

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 86.149 van 21 maart 2000

A. 73.684/VIII-497

In zake : **LELEUX** Valérie,

Parklaan 117
1190 Brussel,

tegen :

de Belgische Staat,
vertegenwoordigd door de Minister
van Telecommunicatie.

DE RAAD VAN STATE, VIIIe KAMER,

Gezien het op 21 maart 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij Valérie LELEUX de nietigverklaring vordert van :

- S de beslissing van de Minister van Telecommunicatie van 20 januari 1997 waarbij haar de beoordeling "Goed" wordt toegekend voor de periode van oktober 1994 tot september 1995;
- S de weigering die voortvloeit uit de eerste bestreden handeling om haar de beoordeling "Zeer goed" toe te kennen voor dezelfde periode;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer LOMBAERT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 14 juli 1999 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 26 oktober 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 3 december 1999, de datum waarop de zaak is uitgesteld tot de terechtzitting van 17 maart 2000;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DETRY, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van Mr. DETHEUX, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer LOMBAERT, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten die dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep als volgt luiden :

1. Verzoekster is vastbenoemd ambtenaar bij het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie (BIPT). Ze bekleedt de graad van correspondent.

2. Van de maand september 1994 tot de maand juni 1995 wordt ze gedetacheerd aan het kabinet van de Minister van Verkeer. Zij neemt haar ambt bij het BIPT weer op op 17 juli 1995.

3. Op 12 oktober 1995 doet administrateur DUTORDOIT een voorstel van beoordeling "Goed" voor de periode van de maand oktober 1994 tot de maand september 1995. Verzoekster krijgt voor de gezamenlijke beoordelingscriteria een cijfer van 25 op de 40.

4. Op 13 oktober 1995 verklaart verzoekster dat zij niet akkoord kan gaan met dat beoordelingsvoorstel. Zij dient op 16 oktober 1995 een bezwaarschrift in bij de directieraad. In dat bezwaarschrift spreekt zij haar verwondering erover uit dat haar een beoordeling was toegekend, terwijl zij net terug was bij het BIPT na een detachering, en wijst zij erop dat haar chef van niveau 1 op het kabinet meer geschikt was om haar werk te beoordelen.

5. Op 22 november 1995 handhaaft de directieraad de beoordeling "Goed" om de volgende redenen :

" Er is besloten de cijferbeoordeling op te trekken van 25 naar 27/40. Niettegenstaande haar bezwaarschrift geen enkel bijzonder gegeven bevat met betrekking tot de beoordeling en de toegekende cijfers, wordt voor de criteria 6 en 7 van de beoordeling het cijfer 4 toegekend, gelet op het feit dat de betrokkene heeft meegewerkt aan het voorbereiden van de lijst van erkenningen

Het betoog met betrekking tot het feit dat zij had moeten worden beoordeeld door het kabinet van de minister heeft geen zin aangezien gedurende de zomer een nieuw kabinet is opgericht met nieuwe medewerkers en nieuwe bevoegdheden. De beoordeling "Goed" wordt gehandhaafd. Het gaat niet om een straf, aangezien het werk van de betrokkene als normaal beschouwd wordt".

6. Op 29 december 1995 verklaart verzoekster dat ze niet akkoord gaat met de beoordeling "Goed" die de directieraad heeft toegekend en wenst te worden gehoord door de raad van beroep.

7. Op 9 mei 1996 hoort de raad van beroep verzoekster en brengt het volgende advies uit :

"Na beraadslaging kennen 4 leden op de 7 de beoordeling "Zeer goed" toe, om de volgende redenen.

Gedurende de relatief korte periode dat verzoekster bij het BIPT heeft gewerkt, is de kwaliteit van het werk van die aard geweest dat de beoordelingscriteria 6 en 7 van 3 naar 4 zijn opgetrokken en op de beoordelingskaart werd vermeld dat er een lichte verbetering was.

Bovendien heeft verzoekster er in haar aan de directieraad gerichte brief van 16 oktober 1995 op gewezen dat haar chef niveau 1 bij het kabinet van Verkeer, in de cel Telecom een waardeoordeel kon vellen omtrent haar werk bij het kabinet van de minister. Aangezien haar onmiddellijke chef in dezelfde periode als verzoekster bij het BIPT in dienst was getreden, kon de door de directieraad aangevoerde wijziging in het kabinet geen enkel doorslaggevend gevolg hebben aangezien de onmiddellijke chef ten minste kon worden geraadpleegd in het bedrijf zelf in verband met die activiteit bij het ministerieel kabinet.

3 leden menen dat de beoordeling "Goed" gerechtvaardigd wordt door het ontbreken van gunstige vermeldingen voor de andere criteria dan die welke door de directieraad in aanmerking waren genomen.

4 leden menen dat de beoordeling "Zeer goed" moet worden toegekend en 3 leden wensen dat de beoordeling "Goed" wordt gehandhaafd".

8. Op 20 januari 1997 kent de Minister van Telecommunicatie de beoordeling "Goed" toe aan verzoekster voor de periode van oktober 1994 tot september 1995.

Het betreft de bestreden handeling, die gemotiveerd wordt als volgt :

" Overwegende dat het door de raad van beroep uitgebrachte advies ten gunste van de toekenning van de beoordeling "Zeet goed" niet eenparig was;

Overwegende dat de beoordelingsstaat geen concreet geven bevat op grond waarvan de toekenning van de beoordeling "Zeet goed" genoegzaam kan worden gerechtvaardigd".

9. Op 1 oktober 1999 wordt verzoekster bij de NMBS benoemd tot administratief secretaris. Op 26 januari wordt zij met ingang van 1 oktober 1999 uit haar ambt bij het BIPT ontzet;

Overwegende ambtshalve dat het beroep niet ontvankelijk is doordat het de nietigverklaring vordert van de weigering om de beoordeling "Zeet goed" toe te kennen aan verzoekster; dat een eventueel arrest tot vernietiging van het eerste onderwerp van het verzoekschrift, op grond van het enige middel ervan, de verwerende partij immers niet zou verplichten die beoordeling aan verzoekster toe te kennen; dat verzoekster daarentegen een moreel belang heeft bij de nietigverklaring van de eerste bestreden handeling;

Overwegende dat verzoekster een enig middel ontleent aan schending van het beginsel van een billijke procedure en van het redelijkheidsbeginsel, aan valse, onjuiste en onverantwoorde inhoudelijke motivering, en aan schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat zij betoogt dat de bestreden handelingen gemotiveerd worden met de loutere vaststellingen dat het advies van de raad van beroep niet eenparig was en dat de beoordelingsstaat geen concrete gegevens bevat op grond waarvan de toekenning van de beoordeling "Zeet goed" genoegzaam kan worden gerechtvaardigd; dat zij daaruit afleidt dat de verwerende partij alleen gesteund heeft op de beoordelingsstaat om haar beslissing te nemen en niet op het volledige administratief dossier; dat ze

betoogt dat "het vaste rechtspraak is dat de overheid die afwijkt van het gunstige advies van een raad van beroep, ertoe gehouden is haar beslissing met bijzondere redenen te omkleden uit het oogpunt van de argumenten die deze raad in aanmerking heeft genomen om zijn advies te geven; dat zij aanvoert dat "de redenen waarop de bestreden handelingen steunen de inhoud ervan niet kunnen rechtvaardigen", dat "het feit dat het advies van de raad van beroep niet met eenparigheid van stemmen tot stand is gekomen, geen weerslag heeft op de geldigheid ervan" en dat het ontbreken van enige aantekening op de beoordelingsstaat het evenmin mogelijk maakt te besluiten tot het toekennen van de beoordeling "Goed" in plaats van de beoordeling "Zeer goed"; dat zij voorts zegt "dat het niet redelijk is een beoordeling te geven voor een periode tijdens welke ze slechts gedurende ongeveer twee maanden in dienst was geweest van het bestuur";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de beoordeling "Goed" de norm is; dat de beoordelingsstaat van verzoekster op objectieve en relevante wijze is aangevuld en dat zij zich in alle stadia van de procedure heeft kunnen verdedigen; dat zij erop wijst dat dienstorder nr. 13 van 9 september 1994 "stringente gevolgen verbindt aan de resultaten van de cijferwaardering" en erop wijst dat verzoekster, gelet op haar cijfers, slechts de beoordeling "Goed" kon krijgen; dat ze betoogt dat de bestreden handeling deugdelijk en genoegzaam is gemotiveerd aangezien eruit blijkt dat de steller ervan gesteund heeft op alle gegevens van het dossier, te weten de beoordelingen van verzoeksters hiërarchische meerdere, de motivering van de directieraad, het advies van de raad van beroep en verzoeksters argumenten, met inbegrip van de stukken die zij heeft doen gelden, te weten de getuigschriften van haar kabinetschef en haar rechtstreekse hiërarchische

meerdere bij het kabinet; dat zij voorts betoogt dat het advies van de raad van beroep de minister niet bindt en dat het in dit geval "de perfecte weerspiegeling is geweest van de meningen van de leden waaruit de raad is samengesteld, zonder op definitieve wijze uitspraak te doen over de beoordeling "Goed" of "Zeer goed"; dat de verwerende partij ten slotte zegt dat de omstandigheid dat verzoekster is gedetacheerd aan een ministerieel kabinet gedurende het grootste deel van de periode waarop de beoordeling betrekking heeft, niet impliceert dat de verplichte beoordelingsprocedure niet in acht behoeft te worden genomen;

Overwegende dat, in tegenstelling tot wat de verwerende partij betoogt, de raad van beroep zich definitief heeft uitgesproken over het door verzoekster ingestelde beroep; dat de omstandigheid dat haar advies niet eenparig is uitgebracht, geenszins afbreuk doet aan de inhoud ervan; dat uit de bestreden handeling niet blijkt dat de steller ervan rekening heeft gehouden met de door verzoekster ingediende stukken, onder meer de getuigschriften in verband met haar beroepsprestaties gedurende het grootste gedeelte van de beschouwde periode; dat wanneer de bevoegde overheid afwijkt van het advies van de raad van beroep, zij de motieven moet te kennen geven die haar ertoe hebben gebracht zulks te doen; dat zulks hier niet het geval is; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van de Minister van Telecommunicatie van 20 januari 1997 waarbij aan Valérie LELEUX de beoordeling "Goed" wordt

toegekend voor de periode van oktober 1994 tot september 1995.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op eenentwintig maart tweeduizend door :

de Hr. GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr. DAURMONT,	staatsraad,
Mevr. GEHLEN,	staatsraad,
Mevr. HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.