

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 86.716 van 6 april 2000
in de zaak A. 86.402/VII-19.186.**

In zake : 1. Alfons COOLS,
2. Frans HERMANS,
3. Frieda VERELST,
die woonplaats kiezen bij
advocaat J. VERWAEST,
kantoor houdende te LIER,
Vismarkt 37

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat M. BALLON,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Britselei 39.

tussenkomen partij :

de n.v. ELECTRABEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. EMPEREUR,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Koloniënstraat 11.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Alfons COOLS,
Frans HERMANS en Frieda VERELST op 30 augustus 1999
hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de
tenuitvoerlegging van het besluit van 28 juni 1999 van
de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling
waarbij het beroep dat de n.v. ELECTRABEL had ingesteld
tegen het besluit van 11 februari 1999 van de bestendige
deputatie van de provincieraad van Antwerpen, houdende
weigering van de vergunning voor het exploiteren van een
warmtekrachtcentrale aan de Donderheide 35 te Lier,
gegrond wordt verklaard, het beroepen besluit wordt
opgeheven en de gevraagde vergunning wordt verleend;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 14 december 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 december 1999, op welke datum de zaak wordt uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 13 januari 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. VALLET die, loco advocaat J. VERWAEST verschijnt voor de verzoekers, van advocaat M. BALLON, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat E. EMPEREUR, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Rechtspleging

Overwegende dat de n.v. ELECTRABEL met een verzoekschrift van 1 oktober 1999 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat dit verzoek kan worden ingewilligd;

2. Ontvankelijkheid van de vordering

Overwegende dat de verwerende partij en de tussenkomende partij opwerpen dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

3. Gegrondheid van de vordering

3.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.2.1. Overwegende, wat de tweede schorsingsvoorwaarde betreft, dat de verzoekers aanvoeren :

"Verzoekers worden door de toekenning van de milieuvergunning geconfronteerd met een situatie waarbij een industriële activiteit in een agrarische zone wordt toegelaten; activiteit die in feite niet thuishoort in dit gebied.

Bovendien brengt de toegelaten activiteit de levenskwaliteit van verzoekers en hun gezin in het gedrang.

De hinder, die verzoekers, ingevolge de exploitatie van de inrichting ondervinden zijn :

- ♦ Verstoring ingevolge geluidsoverlast veroorzaakt door de inrichting
- ♦ Trilling- en geurhinder
- ♦ Nachtlawaai ten gevolge van het draaien van de motoren, waardoor verzoekers ingevolge de gestoorde nachtrust slaapstoornissen hebben
- ♦ De ligging van de electriciteitscentrale in een agrarisch- en natuurverbingsgebied daar een toename van de hinder reëel is daar ingevolge het toekennen van de milieuvergunning ook de tweede motor van de installatie, die geen rookgaszuivering bevat, in werking wordt gesteld
- ♦ Dat verzoekers ingevolge de bestreden milieuvergunning een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigen op te lopen (R.V.ST nummer 61.704, 12.09.1996)";

3.2.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt :

"Verzoekende partij (sic) voldoet evenmin aan de tweede schorsingsvoorwaarde, met name kunnen zij niet aantonen welk moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hunnen hoofde voorhanden is.

Eerst en vooral kan bezwaarlijk de problematiek van een inplanting van een inrichting in de ruimtelijke ordening als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel beschouwd worden.

Benadrukt dient te worden dat de aanvraag betrekking heeft op een warmtekrachtkoppeling installatie, gebruikt voor de warmtevoorziening van een bestaand tuinbouwbedrijf.

Zoals reeds in het eerste middel aangehaald is de aanvraag tot uitbating wel degelijk in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften terzake.

Verder brengt verzoekende partij (sic) aan dat wanneer de aangevraagde activiteit toegelaten wordt de levenskwaliteit van verzoekende partij (sic) en hun gezin in het gedrang wordt gebracht.

Hieromtrent dient opgemerkt dat een levenskwaliteit steeds onderhevig is aan alle mogelijke externe factoren en niet alleen door diegene die door verzoekende partij aangehaald worden.

De levenskwaliteit van een persoon is steeds variabel en wordt aangepast aan de omstandigheden van het leven en zijn derhalve nooit definitief en niet herstelbaar";

3.2.3. Overwegende dat de tussenkomende partij betoogt :

"Eén van de grondvoorwaarden opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan worden bevolen, is dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent aan de verzoekende partijen.

Daarbij dienen de verzoekende partijen het nadeel voldoende concreet en duidelijk naar voor te brengen. Teneinde de Raad van State toe te laten te oordelen of het aangevoerde nadeel 'ernstig' is, dienen de verzoekende partijen zoveel mogelijk concrete elementen aan te voeren (LANCKSWEERDT, E., Het administratief kort geding, Kluwer Rechtswetenschappen, 1993, 102).

Indien het nadeel gelegen zou zijn in de hinder die verzoekende partijen zouden ondervinden van een afgeleverde milieu- of bouwvergunning, dienen zij aan te tonen dat deze hinder de normale lasten van nabuurschap overschrijdt.

Tevens dient het nadeel beoordeeld te worden op het ogenblik dat de Raad van State uitspraak doet in de schorsingszaak. Indien het nadeel zich op dat ogenblik niet meer voordoet, kan geen schorsing van tenuitvoerlegging bevolen worden.

In het verzoekschrift omschrijven verzoekende partijen het vermeende nadeel als het in het gedrang brengen van de 'levenskwaliteit' van verzoekers en hun gezin. De beweerde vermindering van de levenskwaliteit zou veroorzaakt worden door :

- '- verstoring ingevolge geluidsoverlast veroorzaakt door de inrichting;
- trilling- en geurhinder;
- nachtlawaai ten gevolge van het draaien van de motoren, waardoor verzoekers ingevolge de verstoorde slaaprust slaapstoornissen hebben;
- de ligging van de electriciteitscentrale in een agrarisch en natuurverbingsgebied daar een toename van de hinder reëel is daar ingevolge het toekennen van de milieuvergunning ook de tweede motor van de installatie, die geen rookgaszuivering bevat, in werking wordt gesteld'.

Hieronder zal worden aangetoond dat de elementen die verzoekende partijen aanvoeren teneinde hun verminderde levenskwaliteit te bewijzen, onbestaande zijn of niet aangetoond, en minstens niet ernstig.

1. Met betrekking tot de beweerde geluidsoverlast en het 'nachtlawaai'

1.1. Verzoekende partij in tussenkomst heeft door een erkend geluidsdeskundige, SGS ECOCARE N.V., een geluidsstudie laten opmaken naar aanleiding van de bezwaren die verzoekende partijen tijdens de vergunningsprocedure hadden doen gelden. De geluidsmetingen

werden langdurig uitgevoerd, zowel ter hoogte van de meest nabijgelegen woningen van verzoekende partijen als ter hoogte van de installatie. De metingen werden uitgevoerd met één motor in werking én met de twee motoren in werking.

Na de eerste fase van het onderzoek (metingen juni 1998) heeft SGS in een tweede fase een aantal geluidsbeperkende maatregelen voorgesteld (september 1998) om te kunnen voldoen aan de door Vlarem II opgelegde geluidsnormen.

Wat het geluid van de motoren betreft, werd een bijkomende isolatie van de bouwwerken voorgesteld. Deze isolatie is intussen aangebracht. Controle metingen van SGS (februari 1999) wezen uit dat na deze gedeeltelijke maatregelen het geluidsniveau reeds 6 à 7 dB(A) gedaald is.

Wat het geluid van de ventilatoren betreft, werd voorgesteld een geluids- en reflectiescherm te plaatsen. De bouwvergunning voor dit scherm werd op 14 december 1998 verleend, doch als vergunningsvoorwaarde was opgelegd dat de oprichting slechts kon gebeuren na afgifte van de milieuvergunning. Verzoekende partij in tussenkomst heeft na de afgifte van de milieuvergunning op 29 juni 1999 het scherm geplaatst. Een nieuwe geluidsmeting werd bevolen, doch resultaten hiervan zijn nog niet beschikbaar.

Volgens SGS zouden de Vlarenormen inzake geluid nu gehaald worden (zie bvb. ook de brief van SGS dd. 11 januari 1999). Dat ook verzoekende partijen van mening zijn dat de geluidsnormen nu gehaald worden, blijkt overigens uit het feit dat zij geen annulatie- of schorsingsmiddel geput hebben uit de schending van de Vlarenormen.

De vermeende geluidshinder is derhalve onbestaande en alleszins niet van aard om de normale lasten van nabuurschap te overschrijden.

1.2. In de bestreden milieuvergunning legt de minister echter de dubbele bijzondere vergunningsvoorwaarde op dat enerzijds de maatregelen ter beperking van geluidshinder, zoals voorgesteld door SGS, onmiddellijk moeten worden uitgevoerd. Anderzijds dienen, na het uitvoeren van de maatregelen, controlemetingen te worden uitgevoerd waarvan de resultaten aan de Afdeling milieuvergunningen en de Minister moeten worden voorgelegd.

Deze dubbele voorwaarde houdt derhalve in dat, indien de gestelde geluidsnormen toch niet zouden gehaald worden na het uitvoeren van de maatregelen zoals voorgesteld door de geluidsexpert SGS, bijkomende maatregelen bij wijze van bijkomende milieuvergunningsvoorwaarden kunnen worden opgelegd.

In het onderzoek naar het mogelijk nadeel dient met deze vergunningsvoorwaarde rekening gehouden te worden, nu de voorwaarde de ernst van het nadeel beïnvloedt, in die zin dat het nadeel in de toekomst uitgesloten wordt.

Zo oordeelde uw Raad reeds dat een buurtbewoner onvoldoende aantoonde ernstige hinder te ondervinden, omdat uit het dossier bleek dat de aanvrager meerdere voorzorgen had genomen om de geluidshinder te beperken (R.v.St., VAN LAERE, nr. 33.372, 9 november 1989).

Verzoekende partijen houden in hun verzoekschrift in het geheel geen rekening met de maatregelen die verzoekende partij in tussenkomst reeds genomen heeft en eventueel nog moet en zal nemen. Indien zij er op speculeren dat verzoekende partij in tussenkomst de opgelegde vergunningsvoorwaarden niet zal respecteren, dient opgemerkt dat dit nadeel dan niet rechtstreeks voortspuit uit de verleende vergunning, maar uit de miskennis van de vergunning. In dit laatste geval is de gewone rechter bevoegd om tussen te komen (R.v.St., SCHULZ en COLINET, nr. 39.995, 8 juli 1992).

De vergunningsvoorwaarde waarborgt derhalve dat zich in de toekomst geen nadeel zal voordoen en de richtwaarden inzake geluid in landelijke gebieden gehaald worden.

1.3. Bovendien blijkt uit de metingen in ieder geval dat het geluid de richtwaarden van Vlare II benadert en zich derhalve op een aanvaardbaar niveau situeert.

Immers moet rekening gehouden worden met het feit dat in een agrarisch gebied de hinder die de omwonenden moeten verdragen groter is dan in een zuiver residentieel gebied in die zin 'dat bij de beoordeling van de vraag of de aan de exploitatie van een landbouwbedrijf verbonden ongemakken de omgeving al dan niet overmatig belasten, er rekening mee dient te worden gehouden dat de agrarische gebieden, precies omdat ze uitsluitend voor landbouw zijn bestemd, minder gevoelig zijn voor hinder' (R.v.St., DE VREESE, nr. 41.808, 28 januari 1993). In deze zaak wees de Raad er nog op dat uit de inhoud van de adviezen bleek dat inderdaad geen ernstige hinder gevreesd moest worden. Dit is in casu ook het geval, nu de adviezen van de Afdeling Milieuvergunningen en van de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie positief zijn, ook met betrekking tot de vermeende geluidshinder.

In een ander arrest oordeelde uw Raad 'dat van de bewoners van woningen in of nabij een agrarisch gebied dan ook een grotere tolerantie mag worden gevraagd ten opzichte van de ongemakken die voortspuiten uit agrarische activiteiten' (R.v.St., MAECKELBERGH en DEVROME, nr. 47.049, 28 april 1994).

Ook omwille van de ligging in een agrarisch gebied, kan de vermeende geluidshinder niet beschouwd worden als een overschrijding van de normale lasten van het nabuurschap.

1.4. Wat het beweerd nachtlawaai tenslotte betreft, dient het volgende nog opgemerkt.

Slechts in de maanden november, december, januari en februari (wintermaanden) kan de verwarmingsinstallatie continu, d.w.z. dag en nacht, draaien, afhankelijk van de warmtevraag van de teler. De overige maanden van het jaar draait de installatie van 7.00 uur 's morgens tot 10.00 uur 's avonds. De periode dat er sprake zou kunnen zijn van nachtlawaai, beperkt zich dus tot vier wintermaanden en is alleszins beperkt.

Bovendien voeren de tomatentelers in deze winterperiode altijd een teeltwissel uit. In die winterperiode is er bijgevolg ongeveer één maand, waarin de warmtevraag zich beperkt tot het vorstvrij houden van de serres en de installatie op een zeer laag pitje draait.

Dat zulk een beweerde tijdelijke hinder dan nog slaapstoornissen zou veroorzaken, is evenmin aannemelijk. Er wordt overigens geen enkel concreet element aangebracht om deze beweerde slaapstoornissen aan te tonen.

2. Met betrekking tot de beweerde 'trillingshinder'

Het is voor de eerste maal dat verzoekende partijen nu beweren ook trillingshinder te ondervinden. Hiervoor bestaat geen enkele concrete aanwijzing. Het gaat hier dan ook om een loutere bewering.

3. Met betrekking tot de beweerde geurhinder

Wat de beweerde geurhinder betreft, wordt ook geen enkel concreet element naar voor gebracht, teneinde toe te laten het bestaan of het 'ernstig' karakter van de hinder na te gaan.

Integendeel legt verzoekende partij in tussenkomst een verslag voor van Dr. Ir. H. VAN LANGENHOVE van de Rijksuniversiteit van Gent, Faculteit Landbouwkundige en Toegepaste Biologische Wetenschappen, waaruit blijkt dat de uitbating op jaargemiddelde basis geen geurhinder veroorzaakt, met of zonder de rookgaswassing in werking. Wel kan het zijn dat op bepaalde ogenblikken een zekere geur waarneembaar zal zijn rond de warmtekrachtinstallatie (en dus niet bij verzoekende partijen) en dit waarschijnlijk in de periode half januari-eind februari omwille van weersomstandigheden. Deze geur betekent volgens de deskundige echter geen 'noemenswaardige' hinder.

Welnu, slechts hinder die de normale lasten van nabuurschap overschrijden, kan aanzien worden als voldoende ernstig. Daarbij dient de bovengeciteerde rechtspraak in verband met de beoordeling van de hinder in agrarische gebieden.

Besluit :

Verzoekende partijen maken derhalve niet hard dat de hinder die zij beweren te ondervinden, de normale lasten van nabuurschap in agrarisch gebied zou overschrijden. Zij tonen niet afdoende aan dat het door hen ingeroepen nadeel bestaat of voldoende ernstig is";

3.3. Overwegende dat de desbetreffende schorsingsvoorwaarde niet is vervuld om de volgende redenen :

3.3.1. Met het bestreden besluit wordt de milieuvergunning verleend voor de exploitatie van een warmtekrachtcentrale die energie levert voor een tuinbouwbedrijf, waarbij warmtekrachtkoppeling wordt aangewend als een middel voor rationeel energieverbruik.

Meer concreet worden hierbij voornamelijk vergund :

- twee stationair draaiende aardgasmotoren voor de opwekking van warmte
- twee alternatoren
- twee transformatoren.

Het bestreden besluit is voornamelijk op volgende overwegingen gesteund :

"Overwegende dat onderhavig beroep betrekking heeft op de weigering van de vergunning voor de exploitatie van een warmtekrachtkoppeling installatie, waarbij de warmte gebruikt wordt voor de warmtevoorziening van een tuinbouwbedrijf PITTOORS (serres) en de elektriciteit in het net wordt gestuurd; dat 2 gasmotoren zijn voorzien waarbij de uitlaatgassen van 1 gasmotor worden gezuiverd (katalytisch en ureum-toevoeging) zodat deze rookgassen in de serres kunnen geblazen worden voor bemesting en fotosynthese;

Overwegende dat de argumentatie van de aanvrager - beroepindiener betrekking heeft op de mogelijkheid tot het voorkomen van geluidshinder, geurhinder en het voldoen aan de emissie-normen voor motoren met inwendige verbranding;

Overwegende dat de weigering van de vergunning door de bestendige deputatie gemotiveerd werd door de onmogelijkheid aan de Vlarem II geluidsnormen te kunnen voldoen;

Overwegende dat de inrichting inzake geluid dient te voldoen aan de geluidsnormen voor landelijke gebieden; dat voor landelijke gebieden overeenkomstig de bepalingen van bijlage 2.2.1. van titel II van het Vlarem de volgende richtwaarden gelden :

- voor de dagperiode (7-19h) : 40 dB(A);
- voor de avondperiode (19-22h) : 35 dB(A);
- voor de nachtperiode : (22-7h) : 30 dB(A);

dat de geluidsnormen voor het specifiek geluid van deze nieuwe inrichting afhankelijk zijn van het niveau van het oorspronkelijk omgevingsgeluid en volgens de geluidsstudies derhalve als volgt kunnen worden omschreven :

- voor de avondperiode : $L_{sp} < 32 \text{ dB(A)}$;
- voor de nachtperiode : $L_{sp} < 28 \text{ dB(A)}$;

Overwegende dat de inrichting gelegen is in agrarisch gebied; dat zich een vreemde woning bevindt op ca. 100 meter van de installaties;

Overwegende dat volgende geluidsstudies uitgevoerd werden door een erkend geluidsdeskundige :

- 1°) Omgevingsmetingen WKK installatie, Koningshooikt (FAZE 1)
Projectnummer : 98.0423 van juni 1998;
- 2°) Omgevingsmetingen WKK installatie, Koningshooikt (FAZE 2, saneringsplan)
Projectnummer : 98.0423 van september 1998;
- 3°) Controlemetingen WKK installatie, Koningshooikt (toestand na gedeeltelijke sanering)
Projectnummer 99.0061 van februari 1999;

Overwegende dat uit de uitgevoerde geluidsstudies gebleken is dat het specifiek geluid van de installaties grotendeels uit twee bijdragen bestaat : enerzijds het afgestraald geluid door en van de ruimte waarin zich de motoren bevinden en anderzijds de buitenopgestelde bronnen zoals de gascabine en de tafelventilatoren;

Overwegende dat in de geluidsstudies aanbevolen werd de ruimte waarin de motoren opgesteld staan te isoleren en een scherm te plaatsen rond de tafelventilatoren en de gascabine;

Overwegende dat reeds een gedeelte van de saneringsmaatregelen uitgevoerd werd, met name de akoestische isolatie van de ruimte waarin de motoren opgesteld staan;

Overwegende dat de recentste geluidsmetingen van februari 1999 volgende resultaten gaven; dat door de akoestische isolatie het specifiek geluid van de installatie ter hoogte van het referentiepunt gedaald is met ca. 6 dB(A); dat het specifiek geluid van de installatie ter hoogte van de woning gedaald is met ca. 4 dB(A) en nu ca. 37 dB(A) bedraagt; dat de nodige globale reductie van de bijdrage van de installatie nog 5 en 9 dB(A) bedraagt teneinde te voldoen aan de gestelde grenswaarden voor respectievelijk de avond- en de nachtperiode;

Overwegende dat in het geluidsrapport van februari 1999 gesteld wordt dat met de nog uit te voeren maatregelen de vereiste reductie van het specifieke geluid haalbaar moet zijn;

Overwegende dat inzake luchtemissies van de verbrandingsmotoren het volgende dient gesteld te worden; dat uit het bijgevoegde verslag van de emissiemetingen met ref. KVBG/IND/MEET/98.017 van

29 oktober 1998 blijkt dat aan de emissienormen voor CO en NOx voor gasmotoren voldaan wordt;

Overwegende dat inzake mogelijke geuremissie een studie uitgevoerd werd door een erkend deskundige; dat het verslag met referentie G98/ELE/076 van december 1998 aan het dossier toegevoegd werd; dat als conclusie van de studie gesteld wordt dat bij het uitbaten van deze installatie er geen noemenswaardig effect is naar het optreden van geur; dat het niet vermijdbaar is dat op sommige ogenblikken toch een zekere geur kan waar te nemen zijn eigen aan het proces en waarschijnlijk afkomstig van de NOx; dat door injectie van ureum dit eventueel optreden van geur kan verminderen;

Overwegende dat mits naleving van de opgelegde voorwaarden en uitvoering van de voormelde maatregelen er voldoende rekening gehouden wordt met de bezwaren ingediend door de 'Koningslijne' KOL, Donderheide 47 te Lier, door de heer en mevrouw F. HERMANS-GIJSELS, Donderheide 22 te Lier en door de heer VAN PARIJS Guido, Donderheide 47 te Lier;

Overwegende dat de aanspraken aangehaald door de beroepsindiener als volgt kunnen worden geëvalueerd :

- als besluit van de laatste geluidsmetingen wordt gesteld dat mits de nodige maatregelen te treffen aan de Vlarem-normen zal kunnen voldaan worden; de ruimte waarin de motoren opgesteld staan is reeds akoestisch geïsoleerd; de gaskabine en de tafelventilatoren staan buiten opgesteld; deze worden reeds afgeschermd van de naburige woningen door de grote watertank; van zodra de bouwvergunning niet meer opgeschort is door de weigering van de milieuvergunning zullen de akoestische schermen geplaatst worden zodat de installaties als het ware volledig ingesloten zullen zijn;
- wat betreft de luchtemissies van de gasmotoren wordt ruimschoots aan de Vlarem-normen voldaan;
- er wordt geen noemenswaardige geuremissie vastgesteld;
- er wordt inderdaad geen grondwater gebruikt voor de aangevraagde installatie";

Als bijzondere voorwaarden worden in artikel 6, 2°, van het bestreden besluit opgelegd :

- 1°) al de in de geluidsstudies voorgestelde maatregelen worden onmiddellijk uitgevoerd;
- 2°) er worden controlemetingen van het omgevingsgeluid uitgevoerd waarvan de resultaten worden voorgelegd aan de afdeling milieuvergunningen en de vergunningverlenende overheid.

3.3.2. Alle tijdens de beroepsprocedure uitgebrachte adviezen waren gunstig voor de inrichting, mits te voldoen aan voorwaarden zoals deze die uiteindelijk in het bestreden besluit werden opgelegd.

3.3.3. Gelet op de bovengeciteerde motivering van het bestreden besluit, de opgelegde voorwaarden, en de gunstige adviezen die werden verstrekt, dient vastgesteld te worden dat de desbetreffende zeer algemene en vage uiteenzetting van de verzoekers, afgezet tegen de repliek van de verwerende en de tussenkomende partijen, niet concreet aannemelijk maakt dat de verzoekers een dermate grote hinder van de inrichting ondervinden dat die niet gedurende het verloop van de annulatieprocedure moet kunnen worden verdragen;

3.4. Overwegende dat de vaststelling dat aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan, volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. ELECTRABEL in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes april tweeduizend, door :

de HH. R. STEVENS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

R. STEVENS.