

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 87.857 van 7 juni 2000  
in de zaak A. 82.695/IX-1663.**

In zake : Christine DEKKERS,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat bij het Hof van Cassatie L. DE GRYSSE  
en advocaat D. D'HOOGHE,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
H. Wafelaertsstraat 47-51

tegen :

1. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Justitie,
2. de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie.

-----  
**DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Christine DEKKERS, procureur-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen, op 26 februari 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 30 december 1998 waarbij de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie haar de tuchtstraf van de waarschuwing oplegt;

Gezien de memorie van antwoord van de eerste verwerende partij en de memorie van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de beschikking van 1 september 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging van verzoekster;

Gelet op de beschikking van 13 april 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 mei 2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. D'HOOGE, die verschijnt voor verzoekster, en van adjunct-adviseur Fr. LAMBRECHT, die verschijnt voor de eerste verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het Hof van Cassatie bij arrest van 16 april 1999 de bestreden beslissing heeft vernietigd; dat ingevolge deze vernietiging, het annulatieberoep geen voorwerp meer heeft en derhalve niet langer ontvankelijk is, wat verzoekster niet betwist;

Overwegende dat de eerste verwerende partij meent dat verzoekster aldus afstand van geding wenst te doen; dat verzoekster hierop echter terecht repliceert dat het arrest van het Hof van Cassatie wel de niet-ontvankelijkheid van de vordering aantoonst, doch geen afstand van geding inhoudt en zij vraagt, gelet op de kennelijke onwettigheid van de bestreden beslissing, de verwerende partijen tot de kosten van het geding te veroordelen;

Overwegende wat de vraag betreft om de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partijen te brengen, dat de vernietiging van de bestreden maatregel door een ander rechtscollege uiteraard de onregelmatigheid ervan aantoonst en dus een reden uitmaakt om op verzoeksters vraag in te gaan; dat de vraag echter rijst of van de twee door verzoekster ingestelde beroepen, het ene bij het Hof van Cassatie en het andere bij de Raad van State, dat laatste niet als kennelijk onontvankelijk moest worden beschouwd; dat die conclusie zich in dezen niet opdringt daar de vraag van de bevoegdheid van de Raad van State of het Hof van Cassatie inzake tuchtsancties opgelegd door de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie aan de ambtenaren van het openbaar ministerie die onder zijn tuchtmacht ressorteren pas recent werd beslecht; dat er aanleiding is om op de vraag van verzoekster in te gaan,

#### **B E S L U I T :**

##### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

##### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de Belgische Staat.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare  
terechtzing, op zeven juni 2000, door :

|       |                   |                  |
|-------|-------------------|------------------|
| de H. | J. DE BRABANDERE, | kamervoorzitter, |
| Mevr. | S. VAN AELST,     | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. VAN AELST.**

**J. DE BRABANDERE.**