

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 87.982 van 15 juni 2000
in de zaak A. 87.991/VII-19.867.**

In zake : de c.v. KAMELEON,
die woonplaats kiest bij
advocaat W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat J. BERGÉ,
kantoor houdende te LEUVEN,
Naamsestraat 39, bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
c.v. KAMELEON op 22 november 1999 heeft ingediend om de
schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

1. het besluit van 22 september 1999 van de Vlaamse
minister van leefmilieu en landbouw houdende de
verlenging van de termijn voor de behandeling van
het beroep dat de verzoekende partij had aangetekend
tegen het besluit van 25 maart 1999 van de bestende
deputatie van de provincieraad van Limburg
houdende weigering van de vergunning voor de exploitatie
van een dierenspeciaalzaak, gelegen aan de
Ambachtslaan 7 te Diepenbeek;
2. het besluit van 22 oktober 1999 van de Vlaamse
minister van leefmilieu en landbouw waarbij voormeld
beroep ongegrond wordt verklaard en het beroepen
weigeringsbesluit wordt bevestigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 1 februari 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 februari 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat W. MERTENS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat J. BERGÉ, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Ontvankelijkheid van de vordering

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

2. Gegrondheid van de vordering

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2. Overwegende, wat de tweede schorsingsvoorwaarde betreft, dat de verzoekende partij aanvoert :

"V. MOEILIK TE HERSTELLEN ERNSTIG NADEEL
ERNST VAN DE MIDDELEN

Voor zover uw Raad artikel 94 niet zou toepassen, dan nog speelt de graad van de ernst van de middelen zijn rol bij de beoordeling van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

Zo zal bij aanvaarding van het eerste of tweede middel moeten vastgesteld worden dat verzoekende partij een stilzwijgende milieuvergunning heeft bekomen die de wettige basis vormt voor de exploitatie.

MOGELIJKHEID TOT HEROVERWEGING

Een schorsing heeft -ten voorlopige titel- dezelfde uitwerking als een vernietiging.

Door een schorsingsarrest wordt met gezag van gewijsde van een rechterlijke uitspraak immers gesteld dat één of meerdere aangehaalde middelen ernstig zijn.

Daardoor kan de overheid aangezet worden om het dossier opnieuw te bekijken en eventueel de bestreden beslissingen intrekken en een nieuwe beslissing nemen. (zie R.v.St., nr. 40.482, 24 september 1992, BVBA AFVALVERWERKING BOTLEK; nr. 39.575, 4 juni 1992, PEETERS & co en nr. 37.387, 28 juni 1991, NV ARALCO)

In casu heeft verzoekende partij immers een unaniem gunstig advies van de GMVC en een gunstig advies van alle adviesverlenende organen bekomen. Vanzelfsprekend zal een schorsing ertoe leiden dat de Minister van Leefmilieu deze adviezen bij een nieuwe beslissing moeilijk naast zich kan neerleggen.

Trouwens in de bestreden beslissingen weerlegt zij die adviezen niet echt.

De kans is dan ook reëel dat bij een nieuwe beslissing toch een milieuvergunning zal gegeven worden. (zie ook R.v.St., nr. 54.102, 29 juni 1995, BVBA VAN HOORNWEDER)

Het is dan ook best de alhier bestreden beslissingen te schorsen teneinde aan verzoekende partij vroeger rechtszekerheid te kunnen geven dan te wachten totdat de annulatieprocedure beëindigd zal zijn volgens de normale termijnen.

FINANCIELE LASTEN LEIDEN TOT FAILLISSEMENT

Verzoekende partij is een lening aangegaan in 1995 (...) voor de aankoop van de gronden voor zes miljoen. Daarenboven werden nog bijkomende leningen aangegaan. (...)

Die leningen veroorzaken een enorme financiële last die maar draagbaar is, indien er inkomsten uit de groothandel blijven komen. De kleine winkel is niet voldoende om die lasten te betalen.

Momenteel bedraagt de leningslast ongeveer 800.000 BEF per jaar. (...)

Daarbovenop komen nog vaste jaarlijkse kosten (...)

- brandverzekeringen : 90.012 BEF.
- bedrijfsleidersverzekering : 175.824 BEF
- arbeidsongevallenverzekering : 105.860 BEF
- autoverzekeringen : 132.042 BEF

Maandelijks moet een huursom van 55.000 BEF betaald worden. (...)

Indien de inkomsten van de groothandel wegvallen, wat zal gebeuren indien de bestreden beslissingen niet geschorst worden tenzij verzoekende partij onwettelijk zou exploiteren, zal het onmogelijk zijn de leningen, huurgelden en andere schulden af te betalen met alle gevolgen vandien : vb. openbare verkoop van gehypothekeerde goederen, wat een onherroepelijke definitieve schade zou veroorzaken aan verzoekende partij.

Door de bestreden beslissingen wordt de activiteit van het bedrijf van verzoekende partij zodanig verstoord dat het bedrijfseconomisch gezien niet mogelijk zal zijn om het op verantwoorde wijze in bedrijf te houden totdat uitspraak zal gedaan zijn over het annulatieberoep. Het bedrijf zal niet meer

leefbaar zijn. (zie ook R.v.St., n.v. TRANSPORT FÉVRIER, nr. 43.551, 30 juni 1993 en COLPAERT, nr. 54.100, 29 juni 1995)

Uit de 'simulatieresultatenrekening' van het MOLS DIENSTBETOON EN ZAKENKANTOOR NV, zijnde de boekhouder van verzoekende partij, blijkt dat door het wegvallen van de groothandel er een verlies zou zijn voor 1998 van 7.835.738 BEF. (...)

Dergelijke verliezen kan verzoekende partij immers niet lang blijven dragen, zeker niet totdat een eventuele procedure zal zijn beëindigd.

Dit zal ongetwijfeld leiden tot het faillissement.

In dergelijke gevallen oordeelde uw Raad dat er een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aanwezig was. (zie R.v.St., nr. 38.506, 16 januari 1992, DE KONINCK en nr. 41.352, 10 december 1992, MINCKE)

Tengevolge van de bestreden beslissingen wordt verzoekende partij gebroodroofd en hij zal na enige jaren, wanneer het annulatiearrest zal worden uitgesproken, in de onmogelijkheid verkeren om de exploitatie terug op te starten, minstens zal dit uiterst moeilijk zijn.

VERLIES CLIËNTEEL

Door de alhier bestreden beslissingen loopt verzoekende partij een ernstig risico om haar bestaand cliënteel niet te kunnen blijven dienen.

Bovendien wordt haar de kans ontnomen om bijkomend cliënteel te verwerven, aangezien in de huidige omstandigheden elke uitbreiding onmogelijk is, gelet op het feit dat verzoekende partij enorm plaatsgebrek heeft op haar maatschappelijke zetel. (zie ook R.v.St., nr. 41.352, 10 december 1992, MINCKE)

BELANGENAFWEGING

Auditeur Eric LANCKSWEERDT stelt dat een belangenafweging ook kan gebeuren om gemakkelijker te aanvaarden dat aan de schorsingsvoorwaarden is voldaan. (LANCKSWEERDT, E., Het administratief kort geding, in Recht en Praktijk, KLUWER, 1993, 144)

CV KAMELEON heeft negen personeelsleden in dienst zoals blijkt uit de bijgebrachte kopie van het personeelsregister (...).

Giovanni VANNI, de zaakvoerder, is ook ingeschreven als werkend vennoot.

Door de weigering van de milieuvergunning dreigen op zeer korte termijn een aantal van deze mensen ontslagen te worden, wat een groot sociaal passief zal veroorzaken voor verzoekende partij.

Bovendien dreigt op langere termijn nog meer personeel ontslagen te worden.

Uiteindelijk zullen alleen Giovanni VANNI en zijn echtgenote nog enigszins werk hebben in de winkel in Kuringen waar de maatschappelijke zetel van het bedrijf is gevestigd. Die winkel zal grotendeels afgebouwd moeten worden, gelet op het feit dat de meeste dieren zullen moeten verdwijnen omdat ter plaatse aan de Kuringersteenweg geen milieuvergunning

voor een groothandel kan bekomen worden. Dit alles is natuurlijk in de veronderstelling dat de zaak aan de Kuringersteenweg niet gesloten wordt door de milieu-inspectie of politie of rijkswacht. Immers bestaat die mogelijkheid aangezien verzoekende partij aan de Kuringersteenweg heel wat onvergunde activiteiten uitoefent in afwachting van de exploitatie te Diepenbeek.

In dat geval hoeft het geen verdere uitleg dat CV KAMELEON failliet zal gaan, aangezien een gesloten bedrijf helemaal geen inkomsten meer oplevert, daar waar de vaste kosten van o.a. lening, huur, nutsvoorzieningen en dergelijke blijven bestaan.

Bovendien zal het ontslag voor alle betrokkenen heel wat persoonlijk leed veroorzaken. In tijden van werkloosheid is het des te erger dat gemotiveerde mensen worden uitgesloten om hun job verder uit te oefenen ingevolge de onwettige weigering van de milieuvergunning in casu.

Al die ontslagen zullen ook de naam van verzoekende partij in het gedrang brengen, wat een nefaste invloed zal hebben op de inkomsten.

Benadrukt dient te worden dat heel het gezin van de heer VANNI leeft van het bedrijf. Hijzelf is zaakvoerder, zijn vrouw is meewerkende echtgenote, zijn zoon is ingeschreven als fulltime werknemer en zijn dochter is op leercontract.

Het bedrijf is de enige inkomstenbron van het gezin. Op dit moment zijn de inkomsten nog voldoende, doch men leeft te Kuringen in onmenselijke omstandigheden gelet op het plaatsgebrek en met het risico dat het bedrijf, althans de groothandelsactiviteit, stopgezet wordt o.w.v. het wordt geëxploiteerd in strijd met de milieuwetgeving.

Het spreekt van zelf dat de onmogelijkheid om de groothandel verder uit te oefenen ook de ondergang van het gezin VANNI met zich zal meebrengen.

De heer VANNI is in zijn hoedanigheid van zaakvoerder van CV KAMELEON correctioneel gedagvaard voor inbreuken op de milieuwetgeving en de stedenbouwwetgeving vastgesteld op de zetel van de vennootschap.
(...)

Welnu, indien de milieuvergunning zou afgeleverd worden wat niet onmogelijk is gelet op de unaniem gunstige adviezen van de adviesverlenende organen, zouden dadelijk grote hoeveelheden van dieren en benodigdheden die nu nog op de maatschappelijke zetel gestockeerd zijn, kunnen overgebracht worden, zodat op de maatschappelijke zetel geen onvergunde activiteiten aanwezig zijn.

Hiermee kan dan ook een correctionele bestraffing alsmede een negatieve vermelding op het strafregister dat nu nog blanco is, vermeden worden.

Met deze elementen dient in het kader van een eventuele belangenafweging ook rekening gehouden te worden.

De hiervoor opgesomde nadelen moeten ook in globaal bekeken worden teneinde na te gaan of er een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voorhanden is";

2.3. Overwegende dat aan deze schorsingsvoorwaarde niet is voldaan om de volgende redenen :

2.3.1. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat de verzoekende partij thans beschikt over een vergunning om een detailhandel in dieren uit te baten aan de Kuringersteenweg 329 te Hasselt.

De inrichting is evenwel in de loop der jaren, zonder vergunning(en) uitgegroeid tot een groot-handel in exotische dieren.

In dit verband is bij de correctionele rechtbank te Hasselt een strafprocedure hangende lastens de zaakvoerder van de verzoekende partij, voornamelijk wegens het houden van meer dieren dan vergund, het te koop aanbieden van niet vergunde soorten, het ontbreken van een lijst met de herkomst van de dieren, en "het niet op slot kunnen doen van de kooien van de reptielen".

Dit heeft de verzoekende partij er toe genoopt een aanvraag in te dienen om haar handel over te brengen naar de Ambachtslaan 7 te Diepenbeek, met als voorwerp :

- het houden van 500 uitheemse zoogdieren;
- het houden van 2.000 hagedissen en 1.500 slangen;
- het houden van 100 renmuizen, 200 cavia's en 200 hamsters;
- 4 koelinstallaties voor het bewaren van voedingsmiddelen;
- het lozen via een septische put van 180 m³ huishoudelijk afvalwater per jaar in de openbare riolering;

- het lozen van maximaal 180 m³ bedrijfsafvalwater per jaar in de openbare riolering.

De weigering in beroep van deze aanvraag is het hoofdvoorwerp van de voorliggende vordering.

2.3.2. De voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel voortvloeiend uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit staat, blijkens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State een afzonderlijke grondvoorwaarde, los van deze betreffende de aanwezigheid van een ernstig middel.

Het gaat om twee verschillende constitutieve voorwaarden.

2.3.3. De verwerende partij stelt terecht dat de mogelijkheid tot heroverweging van de aanvraag ten gevolge van een gebeurlijke schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, op zichzelf niet volstaat om die schorsing te rechtvaardigen.

2.3.4. De verwerende partij wijst er even terecht op dat het betoog van de verzoekende partij niet aantoonst dat de loutere exploitatie van de inrichting die regelmatig vergund is, tot het faillissement van de verzoekende partij dreigt te leiden.

De uiteenzetting van de verzoekende partij is voornamelijk gesteund op de moeilijkheden die zij ondervindt of dreigt te ondervinden, enerzijds, ten gevolge van investeringen en aanwervingen gedaan om op onwettige wijze, want zonder de vereiste vergunningen, haar wel vergunde detailhandel uit te breiden tot een groothandel, anderzijds, door de correctionele vervolging die daarmee verband houdt.

Dergelijke nadelen zijn te wijten aan onwettig handelen van de verzoekende partij en kunnen derhalve niet in aanmerking genomen worden om een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te ondersteunen;

2.4. Overwegende dat de vaststelling dat aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan, volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien juni tweeduizend, door :

de H. R. STEVENS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

R. STEVENS.