

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.010 van 19 juni 2000
in de zaak A. 89.944/IX-2256.**

In zake : Maria STEYAERT,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. MATTHYS,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Annaplein 34

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

tussenkomenende partij :

Manuel VAN HOOFF,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II-laan 117.

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Maria STEYAERT
op 1 maart 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring
te vorderen van het koninklijk besluit van 30 december
1999 waarbij Manuel VAN HOOFF benoemd wordt tot notaris
ter standplaats Zwijnaarde (Gent);

Gezien het verzoekschrift dat Maria STEYAERT
eveneens op 1 maart 2000 heeft ingediend om de schorsing
van de tenuitvoerlegging te vorderen van voormeld
koninklijk besluit;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur-generaal M. ROELANDT, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikkingen van 13 en 14 april 2000, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 mei 2000;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. MATTHYS, die verschijnt voor verzoekster, van advocaat P. PEETERS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat E. BREWAEYS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Manuel VAN HOOFF met een verzoekschrift van 16 maart 2000 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Ingevolge het ontslag van notaris BUTIN, wordt de vacante betrekking van notaris ter standplaats Zwijnaarde (Gent) in het Belgisch Staatsblad van 29 april 1999 bekendgemaakt.

In hetzelfde Staatsblad, alsook in het Staatsblad van 23 maart 1999, worden nog verscheidene vacante betrekkingen van notaris aangekondigd.

Telkens wordt daarbij vermeld : "Voor elke kandidatuur dient een afzonderlijk schrijven te worden gericht".

1.2. Naar verzoekster verklaart heeft zij zich met twee aparte brieven van 26 mei 1999, beide aangetekend verstuurd met dezelfde zending op 28 mei 1999, kandidaat gesteld voor de vacante plaatsen waarvan voorheen respectievelijk notaris BUTIN te Zwijnaarde en notaris MARTENS te Gent titularis waren.

1.3. In het dossier waarover het ministerie van Justitie beschikt, bevindt zich enkel de kandidaatstelling van verzoekster voor de plaats van notaris MARTENS. Verzoeksters naam komt niet voor op de lijst van de kandidaten voor het ambt van notaris BUTIN.

2. Over de ontvankelijkheid.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij onder meer opwerpt dat verzoekster niet in aanmerking kwam om benoemd te worden in het ambt van notaris BUTIN te Zwijnaarde daar zij zich niet rechtsgeldig kandidaat heeft gesteld voor dat ambt, namelijk doordat zij ofwel helemaal geen kandidatuur heeft ingediend ofwel deze niet ontvankelijk was, want niet ingediend met een afzonderlijk schrijven zoals uitdrukkelijk vermeld in het bericht van het Belgisch Staatsblad; dat de verwerende partij bijkomend opmerkt dat verzoekster van dat vereiste zeer goed op de hoogte was aangezien zij op 20 april 1999 twee verschillende kandidaatstellingen met

twee aparte aangetekende zendingen heeft ingediend voor de vacante plaatsen van de notarissen ENGELS en VAN INNIS;

2.2. Overwegende dat de zin van de aantekening ter post is, het bewijs te kunnen leveren dat een zending inderdaad werd verstuurd op een bepaalde datum; dat, behoudens indien de ene brief verwijst naar de andere en omgekeerd, dit bewijs maar effectief kan worden geleverd wanneer slechts één brief per aangetekende zending wordt verstuurd; dat, immers, de verzender niet kan aantonen dat de zending waarvan hij het bewijs van aantekening bezit meer dan één brief bevatte, wanneer de bestemming betwist dat zulks het geval was; dat die situatie overigens onderscheiden moet worden van die waar de verzender helemaal geen brief in de enveloppe zou hebben gestopt, omdat de bestemming dan onmiddellijk kan vaststellen dat er een vergissing of fraude in het spel is;

Overwegende dat, zelfs daargelaten de vraag of het voorschrift voor elke kandidaatstelling een afzonderlijk schrijven te verzenden betekent dat elke kandidaatstelling afzonderlijk per ter post aangetekende zending verstuurd moet worden en of dat voorschrift op straffe van nietigheid geldt, verzoekster geopteerd heeft voor een onzekere wijze van kandidaatstelling waarvan zij de gevolgen moet dragen; dat met andere woorden verzoekster niet aangetoond heeft dat zij zich voor het betrokken ambt kandidaat heeft gesteld; dat de omstandigheid dat de Kamer van notarissen over haar met betrekking tot dat ambt een advies heeft uitgebracht daarvan geen afbreuk kan doen; dat wie zich voor een ambt niet geldig kandidaat heeft gesteld niet over de vereiste hoedanigheid beschikt om de benoeming van iemand anders in dat ambt te bestrijden; dat het annulatieberoep kennelijk niet ontvankelijk is in de zin van artikel 93 van het algemeen procedurereglement; dat

die vaststelling meebrengt dat ook de vordering tot schorsing moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Manuel VAN HOOFF wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De kosten van de vordering, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van verzoekster.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negentien juni 2000, door :

de H. J. DE BRABANDERE, kamervoorzitter,
Mevr. S. VAN AELST, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.