

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.012 van 19 juni 2000
in de zaak A. 54.406/IX-2271.**

In zake : Hector PIRARD,
wonende te LANDEN,
Droogveldstraat 11

tegen :

de Nederlandse Radio- en Televisie-
uitzendingen in België, Omroep van de Vlaamse
Gemeenschap (BRTN), thans de Vlaamse Radio-
en Televisieomroep (VRT).

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Hector PIRARD op 8 november 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "de beslissing van de Administrateur-Generaal van de BRTN om Mevrouw Gilberte ANDRIES per 1 oktober 1993 te benoemen in de graad Secretaris Algemene Directie en deze benoeming te laten terugwerken tot 1 april 1992";

Gelet op het arrest nr. 45.752 van 25 januari 1994 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen worden verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de "aanvullende nota" van verzoeker en de "aanvullende memorie van antwoord" van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur
W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 25 oktober 1995
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de
rechtspleging van verzoeker en de regelmatig gewisselde
laatste memories;

Gelet op de beschikking van 4 mei 2000
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 mei 2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter
J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van
advocaat N. VAN DEN BRANDE, die loco advocaat
P. THEUWISSEN verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste
auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat verzoeker op 16 mei 1994 een
"aanvullende nota" heeft ingediend om de nietigverkla-
ring te vorderen van de "beslissingen om verzoeker op
basis van valse beschuldigingen

- tot de orde te roepen
- negatief te beoordelen
- een bevordering te weigeren";

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord ook nog de nietigverklaring vordert van "volgende beslissingen of 'eventuele' beslissingen waarbij hem :

- 1) een tuchtsanctie zou zijn toegekend door de heer K. BRUGGEMANS in 1992;
- 2) een beoordeling 'onvoldoende' of 'voldoende' zou zijn toegekend door de heer Cas GOOSSENS voor 1992;
- 3) mevrouw ANDRIES werd benoemd tot Secretaris Algemene Directie;
- 4) en de heer J.P. VANDERVURST werd benoemd tot Secretaris Algemene Directie in overtal";

Overwegende dat Gilberte ANDRIES met ingang van 1 november 1994 op pensioen is gesteld; dat de auditeur-verslaggever daaruit concludeert dat, aangezien verzoeker zich niet beroept op een rechtsregel welke de verwerende partij verplichtte verzoeker zelf tot secretaris algemene directie te benoemen, hij niet meer laat blijken van het vereiste belang om de benoeming van Gilberte ANDRIES tot dat ambt te bestrijden;

Overwegende dat de oppensioenstelling van Gilberte ANDRIES geacht moet worden voor verzoeker een nieuwe kans te hebben doen ontstaan om zelf tot dat ambt benoemd te worden; dat weliswaar louter die vaststelling niet inhoudt dat hij daarom geen enkel ander belang meer zou kunnen laten gelden bij de vernietiging van de bestreden benoeming; dat verzoeker echter, nadat in het auditoraatsverslag tot het verlies van zijn belang werd besloten, in zijn laatste memorie geen gegevens heeft aangereikt welke zouden kunnen aantonen dat hij wel nog over een belang beschikt; dat hij enkel verwijst naar een passage van zijn verzoekschrift tot schorsing waaruit blijkt dat hij er zich preventief van bewust was zijn belang te zullen verliezen bij de oppensioenstelling van Gilberte ANDRIES; dat ambtshalve moet worden vastgesteld dat verzoekers annulatieberoep tegen de

benoeming van Gilberte ANDRIES tot secretaris algemene directie bij gebrek aan belang niet langer ontvankelijk is;

Overwegende, wat de ontvankelijkheid betreft van de nieuwe vorderingen tot vernietiging welke verzoeker heeft ingesteld in zijn memorie van wederantwoord en in zijn "aanvullende nota" van 16 mei 1994 -welke laatste overigens, omdat daarin niet voorzien is door het procedurereglement, uit de debatten dient te worden geweerd-, dat nieuwe vorderingen in een nieuw verzoekschrift moeten worden geformuleerd, beantwoordende aan de vormvoorschriften gesteld door het procedure-reglement, ook indien de verzoeker van het bestaan van de bestreden handelingen slechts kennis zou hebben gekregen nadat hij zijn beroep instelde; dat zulks noodzakelijk is om de rechtsstrijd overzichtelijk te houden en het contradictoir karakter van de procedure te vrijwaren; dat van dat principe enkel uitzonderlijk kan worden afgeweken en de vordering in een latere memorie kan worden uitgebreid met bijkomende onderwerpen, indien het gaat om nauw met de in het verzoekschrift bestreden beslissing verbonden handelingen, zoals beslissingen die louter uitvoeringshandelingen ervan uitmaken of gevolgbeslissingen ervan zijn; dat geen der bijkomend door verzoeker in zijn latere memories bestreden rechtshandelingen dat kenmerk vertoont; dat het beroep evenmin ontvankelijk is wat die beslissingen betreft,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien juni 2000, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.