

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.034 van 19 juni 2000
in de zaak A. 90.636/IX-2303.**

In zake : René PEETERS,
die woonplaats kiest bij
advocaat W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Financiën.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat René PEETERS,
eerstaanwezend inspecteur bij de administratie van de
BTW op 31 maart 2000 heeft ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van
de minister van Financiën van 4 februari 2000 waarbij
hem geen toestemming wordt verleend om gebruik te maken
van de halftijdse vervroegde uittreding;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoek-
schrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de ver-
nietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste
auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 11 mei 2000
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 juni 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad
L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
W. MERTENS, die verschijnt voor verzoeker, en van
inspecteur J. DE VLEESCHOUWER, die verschijnt voor de
verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste
auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Verzoeker is eerstaanwezend inspecteur bij
een fiscaal bestuur (rang 10-weddeschaal 10S2) en is
voorgesteld voor benoeming tot de graad van eerst-
aanwezend inspecteur, diensthoofd (rang 10, schaal
10S3). Hij behoort tot de Administratie van de BTW,
registratie en domeinen maar is gedetacheerd bij de
nieuwe Administratie van de ondernemings- en inkomens-
fiscaliteit, (hierna : A0IF) alwaar hij werkzaam is in
het controlecentrum Hasselt-Beringen. Hij is één van de
twee eerstaanwezend inspecteurs van de dienst Geschillen
van dat centrum.

1.2. Op 16 september 1999 dient hij een aanvraag
in voor het verkrijgen van halftijdse vervroegde uit-
treding vanaf 1 januari 2000. Hij vraagt in concreto om
met halve dagen te kunnen werken.

1.3. De bevoegde dienst van het hoofdbestuur van
de BTW-administratie geeft op 10 december 1999 een

negatief advies over die aanvraag. Hij steunt daarvoor op de volgende motieven :

"Overeenkomstig art. 12, § 1, 2de lid van het koninklijk besluit van 10 april 1995 betreffende de herverdeling van de arbeid in de Openbare sector, kunnen de vastbenoemde personeelsleden die de leiding hebben over een buitendienst en titularis zijn van een graad waarvan de weddeschaal overeenstemt met die verbonden aan een graad ingedeeld bij rang 10 of bij een hogere rang in de hiërarchie der graden die het rijkspersoneel kan bezitten, zich niet beroepen op het recht op de halftijdse vervroegde uittreding.

In de gevallen waarin de goede werking van de dienst er niet door wordt verstoord kan de centrale administratie evenwel toestaan dat de hiervoor bedoelde personeelsleden die erom verzoeken, toch het voordeel van de halftijdse vervroegde uittreding genieten.

Een jaarlijkse bijkomende afwezigheid ten belope van de helft van de duur van de prestaties heeft onvermijdelijk nefaste gevolgen op de uitvoering van de werkzaamheden die aan de eerstaanwezende inspecteur bij een fiscaal bestuur worden toevertrouwd".

1.4. Bij ministerieel besluit van 4 februari 2000 wordt verzoekers aanvraag geweigerd op grond van de volgende overwegingen :

"Overwegende dat de vastbenoemde personeelsleden die de leiding hebben over een buitendienst en titularis zijn van een graad waarvan de weddeschaal overeenstemt met die verbonden aan een graad ingedeeld bij rang 10 of bij een hogere rang in de hiërarchie der graden die het rijkspersoneel kan bezitten, zich in beginsel niet kunnen beroepen op het recht van de halftijdse vervroegde uittreding;

Overwegende dat de betrokkene, als eerstaanwezende inspecteur bij een fiscaal bestuur, de leiding heeft over een buitendienst, dat hij zijn functie alleen, zonder medewerking of bijstand, uitoefent;

Overwegende dat het toestaan van het recht op de halftijdse vervroegde uittreding aan de Heer PEETERS Rene de goede werking van het controlecentrum Hasselt-Beringen zou verstoren;

Overwegende dat de jaarlijkse bijkomende afwezigheid die uit de halftijdse vervroegde uittreding volgt, onvermijdelijk nefaste gevolgen zal hebben, op de uitvoering van de inspectie-opdrachten en van de werkzaamheden die aan de eerstaanwezende inspecteur bij een fiscaal bestuur worden toevertrouwd;

Overwegende dat het gelet op het belang van de opdracht waarmee de betrokkene is belast, nodig is hem voltijds in dienst te houden;

Overwegende dat in het belang van de dienst aan de Heer PEETERS Rene geen afwijking kan worden toegestaan;".

Dit is de bestreden beslissing die op 21 februari 2000 aan verzoeker betekend wordt;

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1.1. Overwegende dat met betrekking tot de eerste voorwaarde verzoeker als eerste middel de schending aanvoert van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, van artikel 3 van de wet van 10 april 1995 betreffende de herverdeling van de arbeid in de openbare sector, van artikel 102, 14°, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het Rijkspersoneel en van de artikelen 3 en 12 van het koninklijk besluit van 10 april 1995 ter uitvoering van de wet van 10 april 1995 betreffende de herverdeling van de arbeid in de openbare sector omdat, eerste onderdeel, hem de halftijdse vervroegde uittreding wordt geweigerd hoewel hij niet behoort tot die personeelsleden aan wie het recht op deze vervroegde uittreding wordt ontzegd, meer bepaald kan hij niet worden beschouwd als een vast benoemd personeelslid dat de leiding heeft over een buitendienst; dat hij hierbij

stelt dat hij tewerkgesteld is als eerstaanwezend inspecteur bij het controlecentrum Hasselt-Beringen hetwelk onder de leiding staat van een gewestelijk directeur; dat de functie die hij uitoefent die is van een directie-inspecteur en dat volgens de aanschrijving nr. 49 van 5 mei 1972 de betrekkingen van onder meer inspecteur en hoofdcontroleur een afzonderlijke dienst uitmaken behalve de betrekkingen van directie-inspecteur die afhangen van eenzelfde directie en van hoofdcontroleur die afhangen van eenzelfde inspectie van de speciale dienst; dat hij verder uiteenzet dat hij onder het gezag en het toezicht staat van een gewestelijk directeur die de leiding heeft over de dienst zoals blijkt uit het organigram van het controlecentrum, dat de dienst geschillen bestaat uit twee eerstaanwezend inspecteurs, een inspecteur en een aantal verificateurs en onder het bijzonder toezicht van één van de directeurs en dat zijn huidige functie niet een functie is van diensthoofd aangezien hij niet bevoegd is om formeel in contact te treden met het publiek, noch met de hogere overheid, noch met andere administratieve diensten;

2.1.2. Overwegende dat de verwerende partij op dat eerste onderdeel van het eerste middel antwoordt dat de weigering steunt op artikel 12, § 1, van het koninklijk besluit van 10 april 1995 betreffende de herverdeling van de arbeid in de openbare sector naar luid waarvan de vastbenoemde personeelsleden die de leiding hebben over een buitendienst en titularis zijn van een graad waarvan de weddeschaal overeenkomt met die verbonden aan een graad van rang 10 of hoger, zich niet kunnen beroepen op het recht van halftijdse vervroegde uittreding tenzij geoordeeld wordt dat de werking van de dienst er niet door wordt verstoord; dat verzoeker titularis is van een graad bedoeld in deze uitzonderingsbepaling en tewerkgesteld is in de "buitendienst, afdeling

Geschillen van het Controlecentrum Hasselt-Beringen waar hij de functie uitoefent van eerstaanwezend inspecteur, diensthoofd, en in die hoedanigheid de leiding heeft wat betreft de geschillen en adviezen inzake BTW";

2.1.3. Overwegende dat artikel 3 van het koninklijk besluit van 10 april 1995 ter uitvoering van de wet van 10 april 1995 betreffende de herverdeling van de arbeid in de openbare sector als volgt luidt :

"Art. 3.

§ 1. De bevoegde overheid kan de halftijdse vervroegde uittreding enkel afhankelijk stellen van een voorafgaande toestemming voor de functies die vooraf door deze overheid zijn aangewezen.

§ 2. Indien een overheidsdienst het nodig acht een personeelslid voltijds tewerkgesteld te houden vanwege zijn specifieke kennis, capaciteiten of vaardigheden of vanwege het belang van de opdracht waarmee het belast is, kan hij het recht op halftijdse vervroegde uittreding laten ingaan op een latere datum dan die welke door het personeelslid gekozen werd, zonder dat de periode tussen de door het personeelslid gekozen datum en de datum die de overheidsdienst goedkeurt, langer mag zijn dan zes maanden. In geval van betwisting berust de bewijslast bij de overheidsdienst";

en artikel 12, § 1, als volgt :

"§ 1. Onverminderd artikel 3, § 2, kunnen zich niet beroepen op het recht op halftijdse vervroegde uittreding, de vastbenoemde personeelsleden die titularis zijn van een graad waarvan de weddeschaal overeenkomt met die verbonden aan een graad in gedeeld bij rang 13 of bij een hogere rang in de hiërarchie der graden die het rijkspersoneel kan bezitten.

Kunnen zich evenmin beroepen op het recht op halftijdse vervroegde uittreding, de vastbenoemde personeelsleden die de leiding hebben over een buitendienst en titularis zijn van een graad waarvan de weddeschaal overeenkomt met die verbonden aan een graad ingedeeld bij rang 10 of bij een hogere rang in de hiërarchie der graden die het rijkspersoneel kan bezitten.

Het personeelslid dat de leiding heeft over de overheidsdienst kan evenwel, in de gevallen waarin de goede werking van de dienst er niet door wordt verstoord, de personeelsleden bedoeld in het eerste

en het tweede lid die erom verzoeken toestaan om het voordeel van de bepalingen van de artikelen 3 en 4 van de wet te genieten.";

2.1.4. Overwegende dat uit deze bepalingen blijkt dat ambtenaren vanaf de rang 13 zich nooit kunnen beroepen op het recht op halftijdse vervroegde uit-treding, ongeacht of ze in een centrale dienst werken of in een buitendienst, dat bovendien ambtenaren van de rangen 10 tot 12 evenmin aanspraak kunnen maken op dat recht doch enkel indien zij de leiding hebben van een buitendienst zodat ambtenaren van de graden 10 tot 12 in de centrale diensten zich wel op het recht kunnen beroepen; dat aldus die bepalingen beogen de leiding-gevende functies van het recht uit te sluiten en dat als leidinggevend worden aangemerkt alle functies van een rang 13 en hoger en in de buitendiensten ook de functies waaraan een rang 10, 11 of 12 beantwoordt maar die werkelijk de leiding van een buitendienst inhouden; dat genoemde ambtenaren van het recht worden uitgesloten omdat klaarblijkelijk het uitoefenen van hun functie volgens het stelsel van de halftijdse vervroegde uit-treding de goede werking van de dienst zou kunnen belemmeren; dat, aangezien het ontzeggen van het recht een uitzondering is, de categorieën aan wie het recht wordt ontzegd dan ook beperkend moeten worden geïnter-preteerd; dat het begrip "de leiding hebben van een buitendienst" dan ook alleen die ambtenaren van niveau 1 betreft met een graad onder rang 13 die effectief aan de leiding staan van een buitendienst, maar niet zulke ambtenaren die in een buitendienst een functie hebben, lager dan rang 13, zonder die buitendienst zelf te leiden; dat, indien men rekening houdt met de bedoeling van de uitsluiting van het recht namelijk het vrijwaren van de goede werking van de dienst, niet kan worden ingezien dat vanuit dat opzicht er een verschil zou zijn tussen laatstgenoemde ambtenaren en ambtenaren met dezelfde rang uit een centrale dienst; dat de verwerende

partij ervan uitgaat dat verzoeker de leiding heeft van een buitendienst en dus in principe is uitgesloten van het recht op halftijdse vervroegde uittreding; dat, zoals hiervoor uiteengezet, het begrip "de leiding hebben van een buitendienst" naar de letter moet geïnterpreteerd worden en derhalve alleen maar kan bedoelen de ambtenaren van niveau 1 met een graad onder rang 13 die effectief aan de leiding staan van een buitendienst en dus niet de ambtenaren onder de rang 13 die in een buitendienst een leidinggevende functie hebben zonder die dienst zelf te leiden; dat verzoeker tewerkgesteld is in een controlecentrum van de AOIF; dat luidens artikel 18, § 1, van het koninklijk besluit van 18 december 1998 houdende oprichting enerzijds van de Administratie van het kadaster, de registratie en domeinen en van de Administratie van de invordering en anderzijds van de graad van auditeur-generaal, dienstchef, en houdende hervorming van de Administratie van de ondernemings- en inkomensfiscaliteit, elk polyvalent controlecentrum van de AOIF, dat overeenkomstig artikel 17, 2°, van dat besluit als een buitendienst wordt bestempeld, "wordt geleid door een gewestelijk directeur bij een fiscaal bestuur bijgestaan door twee directeurs bij een fiscaal bestuur"; dat blijkens de stukken voorgebracht door partijen een van de opdrachten van een polyvalent controlecentrum erin bestaat betwistingen met betrekking tot de uitgevoerde verificaties te behandelen en dat de afdeling geschillen een onderdeel is van het controlecentrum dat in zijn geheel een buitendienst uitmaakt van de AOIF; dat als verzoeker de leiding heeft "wat betreft de geschillen en adviezen inzake BTW" dit geenszins kan betekenen dat hij de leiding heeft van het controlecentrum zelf in de zin van voornoemd artikel 18, § 1, van het koninklijk besluit van 18 december 1998, maar slechts van een onderdeel ervan; dat derhalve aan verzoeker het recht op halftijdse vervroegde uittreding niet geweigerd mocht worden en dat hoogstens de datum

van ingang ervan met zes maanden kon worden uitgesteld, zodat de motivering van de bestreden beslissing in rechte faalt; dat het eerste onderdeel van het eerste middel ernstig is;

2.2.1. Overwegende dat met betrekking tot de tweede voorwaarde verzoeker aanvoert dat een halftijds werkritme de rugpijnen, waarvan hij ingevolge een werkongeval last heeft bij langdurig zitten, veel draaglijker zouden maken, dat dergelijk regime hem ook zou toelaten zijn echtgenote die een zwaar belastende behandeling tegen kanker moet ondergaan fysisch en psychisch bij te staan en tevens de zorg voor het huishouden over te nemen; dat een eventuele latere vernietiging in de ondertussen voorbijgegangene periode het inmiddels geleden verlies aan tijd die hij ter ondersteuning van zijn echtgenote zou kunnen gebruiken niet meer zal kunnen terugbrengen, dat hij zich ook afvraagt of zijn echtgenote dan nog in leven zal zijn gezien de duur van een annulatieprocedure; dat ook de zware stress en de vermindering van levenskwaliteit van verzoeker niet te herstellen zullen zijn na een eventuele annulatie die in de huidige omstandigheden geen nuttige oplossing kan bieden; dat hij tenslotte ook een ernstig moreel nadeel ondergaat en ernstig teleurgesteld is dat de halftijdse tewerkstelling waarop hij recht had hem wordt geweigerd;

2.2.2. Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt dat de schorsing uit zichzelf niet meebrengt dat verzoeker de toelating verkrijgt om van de halftijdse vervroegde uittreding gebruik te maken;

2.2.3. Overwegende dat het door verzoeker aangevoerde nadeel erin bestaat dat door de bestreden beslissing hem de mogelijkheid is ontnomen om zijn echtgenote terdege bij te staan tijdens een fysisch en

psychisch zware medische behandeling en om tevens de zorg voor het huishouden te kunnen overnemen gelet ook op de beperkingen die een rugletsel hemzelf oplegt; dat verzoekers argumenten in verband met zijn eigen gezondheidstoestand en de gezondheidstoestand van zijn echtgenote, die worden gestaafd door de medische attesten, ernstig zijn; dat aangezien de noodzaak voor de begeleiding en de zorg voor verzoekers echtgenote zich thans reeds voordoet, het nadeel dat verzoeker aanvoert slechts kan worden ondervangen door een schorsing van de bestreden beslissing die weliswaar uit zichzelf niet meebrengt dat zijn aanvraag wordt ingewilligd, dat nochtans het ernstig bevonden eerste onderdeel van het eerste middel de verwerende partij er toe kan doen besluiten haar beslissing te heroverwegen en te herzien;

2.3. Overwegende dat aldus de beide voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vervuld zijn, dat die vaststelling volstaat om verzoekers vordering toe te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de minister van Financiën van 4 februari 2000 waarbij aan René PEETERS geen toestemming wordt verleend om gebruik te maken van de halftijdse vervroegde uittreding.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op negentien juni 2000, door :

de H. L. HELLIN, staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr. V. WAUTERS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.