

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.212 van 22 juni 2000
in de zaak A. 88.976/VII-20.275.**

In zake : Eddy HAEST,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. HENS,
kantoor houdende te BRASSCHAAT,
Bredabaan 161/1

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. LANGE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Schermersstraat 30.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Eddy HAEST op
14 januari 2000 heeft ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de
Vlaamse minister van leefmilieu en landbouw van
15 november 1999 houdende afwijzing van zijn beroep
tegen het besluit van de bestendige deputatie van de
provincieraad van Antwerpen van 6 mei 1999, in zoverre
het een weigering inhoudt tot het verlenen van een
vergunning voor de exploitatie van 795 kalveren;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 maart 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 april 2000, op welke datum de zaak wordt uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 18 mei 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. HENS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat A. VANDENHENDE die, loco Advocaat H. LANGE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. Verzoeker baat een kalverkwekerij uit gelegen aan de Veldstraat te Brecht. In het verleden werden volgende vergunningen en/of aktenames verleend :
 - op 16 oktober 1978 verleende het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brecht een vergunning voor de exploitatie van een veehouderij voor 200 stuks rundvee voor een termijn verstrijkend op 16 oktober 2008;

- op 26 september 1988 verleende het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brecht een vergunning voor de exploitatie van een mestkalverenstal voor 426 dieren, een melkinstallatie met electromotoren van samen 2,5 kW en een ingegraven houder voor 7.000 liter stookolie voor een termijn verstrijkend op 26 september 1998;
- op 21 november 1991 verleende de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen een vergunning voor de uitbreiding van een vergund veebedrijf met 452 mestkalveren, opslag van 1.294 m³ dierlijke mest, twee silo's voor samen 24 ton veevoeder, ventilatoren en toestellen en een ingegraven houder voor 7.000 liter stookolie voor een termijn verstrijkend op 26 september 1998;
- op 23 juli 1992 nam de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen akte van de melding van de opslag van 98 m³ mest en de overgave van de vergunning op naam van BEYERS door Eddy HAEST.

1.2. Op 15 september 1998 dient verzoeker bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen voor de eerste maal een milieuvergunningsaanvraag in voor het verder in bedrijf houden van een inrichting met 795 kalveren en de opslag van 1.392 m³ dierlijke mest, en de uitbreiding ervan met ingekuipte mazouttanks van 2.000 liter en 3.000 liter en de opslag van 522 m³ mest, zodat de inrichting voortaan zou omvatten: 971 kalveren, 2.000 + 3.000 l mazoutopslag en 1.914 m³ opslag van dierlijke mest.

Met een schrijven van 25 september 1998 meldt de bestendige deputatie aan verzoeker ontvangst van de vergunningsaanvraag die hij op 15 september 1998 indiende, doch er wordt hem medegedeeld dat die aanvraag onvolledig is.

Volgende "tekortkomingen" worden vastgesteld :

- "- U beschikt nog over een vergunning voor 200 runderen die geldig blijft tot 16 oktober 2008. Indien dit geen mestkalveren betreft, is rubriek 9.5.c.2. 'gemengd bedrijf in agrarisch gebied' van toepassing. Indien deze 200 dieren mestkalveren zijn, is rubriek 9.4.c.2. van toepassing.
- Op de mazouttanks is rubriek 17.3.6.1.b. van toepassing.
- Gelieve mee te delen of de ondergrondse mazouttank dubbel- of enkelwandig is, al dan niet ingekuipt. Gelieve de tank op schaal af te beelden.
- De mestafzetdocumenten moeten bij het dossier gevoegd worden.
- U vraagt de hermachting van de 914 vergunde dieren (462 + 452).
Op het plan bevatten de te hermachtingen stallen slechts 795 standplaatsen. Gelieve te vermelden hoeveel dieren hermachtingd moeten worden.
In het gedeelte dat vergund werd op 16 oktober 1978 zijn nog 176 standplaatsen. Deze zijn vergund tot 16 oktober 2008.
- Indien het perceel 144×3 deel uitmaakt van de aanvraag moet het in punt B1 worden opgenomen.
- Perceel 144 r^3 ontbreekt op de lijst van de eigenaars.
- Gelieve het situeringsplan aan te passen aan de bestaande toestand".

Het aanvraagdossier wordt teruggestuurd teneinde het te vervolledigen.

Op 3 november 1998 dient verzoeker een vervolledigde aanvraag in die op 17 november 1998 ontvankelijk en volledig wordt verklaard.

1.3. Op 6 mei 1999 verleent de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen aan verzoeker een vergunning voor het verder in bedrijf houden en veranderen van de inrichting door uitbreiding met twee ingekuipte mazouttanks van respectievelijk 2.000 en 3.000 liter en de opslag van 522 m^3 dierlijke mest, zodat de inrichting zal omvatten: stallen voor 200 kalveren, de opslag van 5.000 liter mazout in twee

ingekuipte tanks van respectievelijk 2.000 en 3.000 liter en de opslag van 1.914 m³ dierlijke mest, en zulks voor een termijn verstrijkend op 16 oktober 2008.

De vergunning wordt evenwel geweigerd voor het verder in bedrijf houden van stallen voor 795 kalveren.

1.4. Verzoeker gaat tegen deze beslissing in beroep bij de Vlaamse minister bevoegd voor het leefmilieu.

1.5. In het kader van de beroepsprocedure worden de vereiste adviezen uitgebracht.

1.6. Op 15 november 1999 wordt de thans bestreden beslissing genomen : het beroep wordt ongegrond bevonden;

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoeker als enig middel de "schending van het besluit van de Vlaamse regering houdende uitvoering van de artikelen 33 en 34 zoals gewijzigd bij besluit van 9 mei 1996 (hierna genoemd Vergunningenbesluit), meer bepaald artikel 4, §1, 2°" aanvoert; dat hij doet gelden dat de minister er verkeerdelijk van uitging dat de aanvraag niet sloeg op een hernieuwing, maar wel op een uitbreiding van het bestaand veeteeltbedrijf met stijging van de mestproductie, dat de minister dit aannam omdat de vergunningsaanvraag ontvankelijk werd verklaard op 17 november 1998, dus na 26 september 1998,

datum waarop een aantal van verzoekers lopende vergunningen vervielen, dat nochtans verzoeker reeds op 15 september 1998 zijn vergunningsaanvraag indiende bij de bestendige deputatie, om ze op 3 november 1998 te vervolledigen, zodat de aanvraag wel degelijk een hermachtiging betrof, hetgeen ook het standpunt was van de provinciale milieuvergunningscommissie, dat ook artikel 1, 8°, van het Vergunningenbesluit het heeft over het moment van de aanvraag, en niet over het moment van de ontvankelijkverklaring, dat voorheen 878 mestkalveren waren vergund, en dat aangezien nu een hernieuwing voor slechts 795 mestkalveren wordt aangevraagd, dit een vermindering inhoudt van het totale kalverenbestand en dus ook van de mestproductie, dat vertrekkend vanuit die verkeerde premisse de minister ten onrechte toepassing maakte van artikel 4, § 2, 3°, van het vergunningenbesluit, op grond waarvan een vergunning met uitbreiding van de mestproductie slechts kan worden verleend voor gezinsveeteeltbedrijven, terwijl hij toepassing had moeten maken van artikel 4, § 1, 2°, van het Vergunningenbesluit, hetgeen tot een andere beoordeling van de vergunningsaanvraag zou hebben geleid, dat, immers, deze bepaling wel van toepassing is op niet-gezinsveeteeltbedrijven;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota antwoordt wat volgt :

"Afgezien van de omstandigheid dat de aanvraag sowieso te laat werd ingediend (cfr. art. 18 § 3 van het decreet van 28 juni 1985 op de milieuvergunning), spreekt het voor zich dat een aanvraag tot het bekomen van een milieuvergunning slechts als zodanig effect kan sorteren als zij aan de daartoe gestelde wettelijke en reglementaire voorwaarden voldoet, m.a.w. 'volledig' is, immers slechts vanaf dan loopt de termijn van 14 dagen voor het ontvankelijkheidsonderzoek voorzien in art. 35 Vlare I.

In casu werden weliswaar blijkbaar zekere documenten ingediend op 15 september, maar de effectieve, volledige aanvraag dateert van 3 november 1998, begin van de onderzoekstermijn van 14 dagen :

de aanvraag werd ontvankelijk en volledig bevonden op 17 november 1998.

De datum die geldt is dus deze van 3 november 1998, maar dan waren de bestaande vergunningen (behoudens deze voor 200 kalveren) reeds verstreken, zodat daarmee geen rekening mocht gehouden worden, en de aanvraag dus inderdaad terecht behandeld werd als een aanvraag tot verandering, c.q. uitbreiding van een inrichting met een stijging van de mestproductie als gevolg.

Vermits de inrichting een niet gezinsveeteeltbedrijf is, en de bestaande vergunningen vervallen waren op het moment van de aanvraag, werd een volkomen correcte toepassing gemaakt van de geldende reglementering inzonderheid van de bepalingen van art. 4 § 1, 2° en 4 § 2, 3° van het vergunningenbesluit";

2.3.1. Overwegende dat de bestreden weigeringsbeslissing is gesteund op volgende overwegingen :

"Overwegende dat het beroep in hoofdzaak betrekking heeft op de weigering bij besluit van de bestendige deputatie van 6 mei 1999 waarbij vergunning werd geweigerd voor het verder in bedrijf houden van stallen voor 795 kalveren; dat de weigering gebaseerd is op het feit dat de inrichting niet behoort tot een gezinsveeteeltbedrijf, dat de vergunning voor 878 kalveren vervallen was op 26 september 1998, dat het dus een vraag betreft met een stijging van de vergunde mestproductie tot gevolg en dat er aldus niet voldaan is aan alle bepalingen van het Vergunningenbesluit (besluit van de Vlaamse regering van 20 december 1995 tot uitvoering van de artikelen 33 en 34 van het meststoffendecreet);

Overwegende dat de exploitant de hermachtiging wenst te bekomen voor stallen voor 795 kalveren (vroeger vergund voor $452 + 426 = 878$ kalveren); dat deze vroegere vergunning vervallen was op 26 september 1998; dat de exploitant dus een vergunning wenst te verkrijgen voor het houden van 795 kalveren wat overeenkomt met een te vergunnen mestproductie van $4134 \text{ kg P}_2\text{O}_5/\text{jaar}$;

Overwegende dat op basis van de Mestbankaangifte 1997, bedrijfssituatie 1996, deze inrichting behoort tot een bedrijf dat niet als een gezinsveeteeltbedrijf genotificeerd is; dat tegen de weigering tot notificatie op 11 januari 1999 beroep werd aangekend bij de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling; dat bij besluit van 1 april 1999 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling het beroep tegen de weigering van 4 januari 1999 van de Mestbank tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf ongegrond werd verklaard en de bestreden weigering

van 4 januari 1999 van de Mestbank werd bevestigd; dat derhalve de inrichting dient beschouwd te worden als een inrichting behorend bij een niet-gezinsveeteeltbedrijf;

Overwegende dat de aanvraag voor wat de dieren betreft een aanvraag is om een inrichting te exploiteren voor 795 kalveren behorend bij een niet-gezins(veeteelt)bedrijf en met een stijging van de mestproductie tot gevolg; dat in artikel 4, §2, 3° van het vernoemd Vergunningenbesluit wordt bepaald aan welke criteria een dergelijke aanvraag tot verandering met een stijging van de vergunde mestproductie tot gevolg dient te voldoen; dat deze bepalingen enkel betrekking hebben op een inrichting behorende bij een gezinsveeteeltbedrijf; dat, aangezien deze inrichting niet behoort tot een gezinsveeteeltbedrijf, de inrichting niet verenigbaar is met de bepalingen van het vernoemd Vergunningenbesluit";

2.3.2. Overwegende dat uit die motivering prima facie blijkt dat de verwerende partij in toepassing van artikel 4, § 2, 3°, van het Vergunningenbesluit van 20 december 1995 het bestreden weigeringsbesluit heeft genomen, daar de inrichting van verzoeker op het ogenblik van de bestreden beslissing inderdaad niet als gezinsveeteeltbedrijf werd genotificeerd; dat evenwel te dezen de vraag rijst of, zoals verzoeker doet gelden, geen toepassing had moeten worden gemaakt van artikel 4, § 1, 2°, van hetzelfde besluit, dat toepasselijk is op bedrijven die niet als gezinsveeteeltbedrijf werden erkend; dat de tekst van dat artikel luidt als volgt :

"Art. 4. § 1. Als de Vlaamse Regering vaststelt dat één van de in artikel 33, § 1, van het decreet bepaalde maxima overschreden is, mag de bevoegde vergunningverlenende overheid, voor een inrichting behorende bij een bedrijf dat niet voldoet aan de voorwaarden gesteld voor het gezinsveeteeltbedrijf, in afwijking van de bepalingen van artikel 3, alleen een vergunning verlenen of een melding van overname akteren met betrekking tot de rubrieken 9.3 tot 9.8 van de indelingslijst in de volgende gevallen :

(...)

2° De vergunningsaanvraag heeft betrekking op de hernieuwing van een vergunning of op een verandering zonder uitbreiding van de mestproductie, van een bestaande veeteeltinrichting horende bij een niet-gezinsveeteeltbedrijf. Bij de vergunningsaanvraag dient aan elk van de volgende voorwaarden voldaan te zijn :

a) de som van de grondgebonden afzet, de afzet via verwerking en de afzet via export, moet minstens even groot zijn als de som van de vergunde producties van alle inrichtingen van het bedrijf samen;

b) de dierlijke mest die op het bedrijf geproduceerd werd tijdens de drie kalenderjaren voorafgaand aan het jaar waarin de vergunningsaanvraag gebeurt, moet conform de bepalingen van hoofdstuk III van het decreet afgezet zijn; als dit niet het geval is wordt door de bevoegde vergunningverlenende overheid de vergunning ambtshalve beperkt tot het aantal standplaatsen, dat overeenkomt met het gemiddeld aantal dieren, waarvoor de laatste drie kalenderjaren voorafgaand aan de vergunningsaanvraag de mestafzet jaarlijks bewezen werd conform de bepalingen van het decreet, rekening houdend met een normale verhouding standplaatsen/gemiddelde veebezetting (op jaarbasis);

c) de diersoorten, vermeld in artikel 5 van het decreet, waarvoor in het kader van het VLAREM een hernieuwing van de vergunning aangevraagd wordt, moeten vermeld zijn in de aangiften bij de Mestbank van de inrichting waarvan de hernieuwing van de milieuvergunning aangevraagd wordt, van de drie aanslagjaren voorafgaand aan het jaar van de vergunningsaanvraag;

d) bij de hernieuwing van de vergunning wordt door de bevoegde vergunningverlenende overheid de vergunning ambtshalve dermate gereduceerd, dat daardoor de vergunde mestproductie van de inrichting maximaal 75 % bedraagt van de te hernieuwen vergunde mestproductie. Als het bedrijf hierdoor een vergunning zou verkrijgen die lager is dan de in artikel 2bis, § 2, 2°, b) en c) van het decreet bepaalde maxima, dient de vergunning ambtshalve slechts gereduceerd te worden tot een dierenpopulatie gelijk aan de in dit artikel bepaalde maxima";

2.3.3. Overwegende dat die bepaling het mogelijk maakt om voor niet-gezinsveeteeltbedrijven een vergunning te verlenen indien de aanvraag betrekking heeft op de "hernieuwing van een vergunning of op een verandering zonder uitbreiding van de mestproductie"; dat voor de in het geding zijnde vergunningsaanvraag prima facie bezwaarlijk kan worden staande gehouden dat er een stijging is van de mestproductie; dat artikel 1, 8°, van

het Vergunningenbesluit bepaalt dat onder de vergunde productie moet worden verstaan "de productie waarvoor een op het moment van de aanvraag geldige vergunning bestond"; dat de lopende vergunning waarvan verzoeker op 15 september 1998 een hernieuwing vroeg en die verviel op 26 september 1998 betrekking had op 878 kalveren, terwijl de hernieuwingsaanvraag slechts sloeg op 795 kalveren, zodat er geen stijging van de vergunde mestproductie kon zijn; dat het gegeven dat de vergunningsaanvraag van verzoeker aanvankelijk een aantal onvolledigheden bevatte -die evenwel prima facie niet van die aard waren dat van een vergunningsaanvraag geen sprake kon zijn- en dat die aanvraag vervolledigd werd op 3 november 1998, dit is zeven dagen na de vervaldag van de lopende vergunning, bezwaarlijk lijkt te kunnen worden aangegrepen om te stellen dat er wel degelijk een stijging van de mestproductie zou zijn; dat evengenoemd artikel 1, 8°, van het Vergunningenbesluit het heeft over de productie waarvoor een geldige vergunning bestond op het moment van de aanvraag, zonder dat wordt voorgeschreven dat het om een volledige en ontvankelijke aanvraag moet gaan, hetgeen in het licht van de finaliteit van het meststoffendecreet, namelijk de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging als gevolg van de productie en het gebruik van de meststoffen (artikel 2), ook niet evident lijkt te zijn;

2.3.4. Overwegende dat de verwerende partij onder verwijzing naar artikel 18 van het Milieuvergunningsdecreet in haar nota nog opmerkt dat de aanvraag tot hernieuwing te laat werd ingediend; dat evenwel prima facie dat gegeven niet tot het besluit lijkt te kunnen leiden dat de vergunningsaanvraag niet als een aanvraag tot hernieuwing in de zin van artikel 4, § 1, 2°, van het Vergunningenbesluit zou kunnen worden beschouwd; dat immers noch het Vergunningenbesluit, noch het Meststoffendecreet waarvan eerstgenoemd besluit een uitvoering is, vereist dat de hernieuwing wordt inge-

diend tussen de achttiende en de twaalfde maand vóór het verstrijken van de lopende vergunning opdat er zou sprake zijn van een hernieuwing van de vergunning in de zin van artikel 4, § 1, 2°, van het Vergunningenbesluit;

2.3.5. Overwegende dat in de huidige stand van de procedure het enig middel als ernstig kan worden bestempeld;

3. Overwegende, wat de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, dat verzoeker aan de hand van stukken waaruit onder meer de zware leningslast blijkt, aannemelijk maakt dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, waardoor de exploitatie van het veeteeltbedrijf van 995 mestkalveren wordt teruggebracht tot de 200 nog vergunde mestkalveren, een sluiting van zijn bedrijf zal meebrengen; dat aangezien de exploitatie van dat bedrijf voor verzoeker en zijn gezin de enige broodwinning uitmaakt, kan worden aangenomen dat de tenuitvoerlegging van dat besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent;

4. Overwegende dat is voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en landbouw van 15 november 1999 houdende afwijzing van het beroep van Eddy HAEST tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 6 mei 1999, in zoverre het een

weigering inhoudt tot het verlenen van een vergunning voor de exploitatie van 795 kalveren.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig juni tweeduizend, door :

Mevr. M.-R. BRACKE,
Mevr. A. WIJNANTS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.