

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.301 van 27 juni 2000
in de zaak A. 90.695/VII-20.860.**

In zake : de n.v. BROUWERIJ PALM,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. VAN GOETHEM,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Zwitserlandstraat 29

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat D. DE GREEF,
kantoor houdende te BRUSSEL,
G. Van Haelenlaan 8-10.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. BROUWERIJ PALM op 3 april 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 3 februari 2000 van Ir. F. WAMBACQ, afdelingshoofd van de afdeling milieuvergunningen, houdende onontvankelijkverklaring van haar beroep tegen de beslissing van de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest (OVAM) waarbij zij geacht wordt niet te voldoen aan de voorwaarden van artikel 31, § 2 of § 3, van het Bodemsaneringsdecreet en haar de verplichting wordt opgelegd om in te gaan op de aanmaning tot het uitvoeren van een beschrijvend bodemonderzoek met betrekking tot gronden gelegen te Londerzeel, Steenhuffeldorp 3, Diepensteyn 1 en Kasteelveld;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
P. SOURBRON;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 16 mei 2000
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 juni 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad
R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
M. COMPERNOLLE die, loco advocaat C. VAN GOETHEM
verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat
I. VAN DEN BOSSCHE die, loco advocaat D. DE GREEF
verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Feiten

Overwegende dat de relevante feitelijke
gegevens als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekende partij is eigenaar en/of
gebruiker van verschillende terreinen gelegen te Londer-
zeel op de voormelde adressen.

1.2. Op 16 februari 1998 wordt zij door de OVAM aangemaand om een beschrijvend bodemonderzoek te laten uitvoeren.

1.3. Op 10 juli 1998 beslist de OVAM het standpunt van de verzoekende partij, als zou zij aanspraak kunnen maken op het statuut van onschuldig eigenaar of bezitter in de zin van artikel 31, § 2 of § 3, van het Bodemsaneringsdecreet van 22 februari 1995, te verwerpen en de verzoekende partij te verplichten om in te gaan op de aanmaning tot het uitvoeren van een beschrijvend bodemonderzoek.

De vordering tot schorsing die de verzoekende partij daarop heeft ingesteld bij de Raad van State, is verworpen bij arrest nr. 81.059 van 17 juni 1999 omdat geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel werd aangetoond.

1.4. De voormelde beslissing van 10 juli 1998 wordt opnieuw aan de verzoekende partij betekend op 24 december 1999, met de mededeling dat, in tegenstelling tot wat oorspronkelijk was gesteld -met name dat enkel beroep openstaat bij de Raad van State- een administratief beroep kan worden ingediend bij de Vlaamse regering.

1.5. Het beroep dat vervolgens door de verzoekende partij wordt ingediend bij de Vlaamse minister van leefmilieu en landbouw resulteert in de thans bestreden beslissing. Daarin wordt gesteld dat het beroep onontvankelijk is omdat geen voor eensluidend afschrift van de bestreden beslissing bij het beroepschrift werd gevoegd;

2. Gegrontheid van de vordering

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Overwegende dat de tweede voorwaarde niet is vervuld om de volgende redenen :

3.1. De thans bestreden beslissing, die de verzoekende partij enkel opnieuw confronteert met de gevolgen die voortvloeien uit de meervermelde beslissing van 10 juli 1998, verplicht de verzoekende partij er niet toe een bodemsanering uit te voeren, doch legt enkel op om een beschrijvend bodemonderzoek te laten uitvoeren.

3.2. De uiteenzetting van de verzoekende partij, die overigens woordelijk overeenstemt met de uiteenzetting die zij heeft gegeven in het verzoekschrift tot schorsing dat heeft geleid tot het schorsingsarrest nr. 81.059 (cfr. sub 1.3), heeft quasi uitsluitend betrekking op nadelen die een gevolg zijn van het moeten uitvoeren of minstens financieel ten laste nemen van de sanering zelf.

3.3. Zij toont derhalve geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel, voortvloeiend uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, aan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig juni tweeduizend, door :

de H. R. STEVENS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

R. STEVENS.