

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.326 van 27 juni 2000
in de zaak A. 90.811/IX-2313.**

In zake : Erika VANLERBERGHE,
die woonplaats kiest bij
advocaat T. PEETERS,
kantoor houdende te ANTWERPEN
Mechelsesteenweg 33

tegen :

DE POST.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Erika VANLERBERGHE, eerstaanwezend opsteller bij De Post op 7 april 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van DE POST tot invoering van een "poolvorming opsteller/onderpost-ontvanger", en de daaruit voortvloeiende beslissing van de Raad van Bestuur van 1 december 1999 tot wijziging van het administratief statuut, meer bepaald de artikelen 20bis, 21, 23bis en 68, § 2 en van de daaruit voortvloeiende rangschikking van 4 februari 2000 van de ambtenaren in de Pool opsteller/onderpostontvanger, dewelke met een dienstnota van 7 februari 2000 ter kennis gebracht werden van verzoekster;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 24 mei 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 juni 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. PEETERS, die verschijnt voor verzoekster, en van inspecteur P. CLAES, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Met een nota van 5 november 1999 gericht aan de postmeesters en bestemd voor de onderpostontvangers en de opstellers kondigt de directeur Human Resources van De Post de oprichting aan van een Pool voor de betrekkingen van opsteller en van onderpostontvanger als één van de stappen in de omvorming van de procedures tot het begeven van de loketdiensten.

In die nota wordt de poolvorming als volgt uiteengezet :

"Deze stap bestaat in de vorming van een algemene pool, dat wil zeggen één grote groep waarin alle betrekkingen van onderpostontvanger en opsteller worden samengebracht. Op die manier wordt één grote familie van onderpostontvangers en opstellers gecreëerd, waarbinnen de poolanciënniteit de onderlinge rangschikking zal bepalen. De poolanciënniteit wordt berekend vanaf de datum van benoeming in één van de graden die tot de pool behoren. Bij gelijke poolanciënniteit wordt de rangschikking net zoals vroeger verder bepaald door de twee gekende statutaire criteria, namelijk de dienstanciënniteit en in laatste instantie de leeftijd".

Er wordt verder uiteengezet dat eens de pool gevormd de bedienden die van de pool deel uitmaken, zowel opstellers als onderpostontvangers, diensten zullen kunnen postuleren en dat de poolanciënniteit bepalend zal zijn voor de toekenning van de diensten.

1.2. Op 1 december 1999 worden de volgende wijzigingen aan het personeelsstatuut die nodig zijn om de poolvorming te realiseren goedgekeurd door de Raad van Bestuur en aan het personeel bekendgemaakt bij dienstorder van 7 februari 2000 :

"Nieuw artikel 20bis.

'De rangschikking van de ambtenaren van de Pool opsteller/onderpostontvanger wordt als volgt verleken :

- 1° De ambtenaar met de grootste poolanciënniteit
- 2° Bij gelijke poolanciënniteit, de ambtenaar met de grootste dienstanciënniteit;
- 3° Bij gelijke dienstanciënniteit, de oudste ambtenaar'.

Gewijzigd artikel 21.

'Voor het berekenen van de graad-, niveau- en poolanciënniteit komen alleen in aanmerking de diensten die de ambtenaar als stagedoend of statutair personeelslid, of als kandidaat heeft verricht, zonder vrijwillige onderbreking en als titularis van een ambt met volledige prestaties, zoals bepaald in artikel 27, § 3, bij het Bestuur der Posterijen, de Regie der Posterijen of De Post'.

Nieuw artikel 23bis.

'Voor het berekenen van de poolanciënniteit worden de in aanmerking komende diensten aangerekend vanaf de datum waarop de ambtenaar benoemd is in een graad van de Pool'.

Nieuw artikel 68, § 2.
'Voor de ambtenaren van de Pool opsteller/onderpostontvanger wordt de mutatie toegestaan in volgorde van de rangschikking zoals bepaald in artikel 20bis van dit statuut'".

1.3. In het voornoemde dienstorder wordt verder meegedeeld dat elk kantoor zo vlug als mogelijk de poolrangschikking van de ambtenaren van zijn kantoor zal meegedeeld krijgen en dat daarna alle vacante diensten van de Pool ter keuze zullen worden gesteld.

In die nieuwe rangschikking komt verzoekster op de 108ste plaats.

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende dat met betrekking tot de tweede voorwaarde verzoekster aanvoert dat zij ingevolge haar achteruitstelling in de rangschikking, - voordien bekleedde zij de 26ste plaats thans de 108ste plaats - zowel op korte als op lange termijn iedere kans verliest om in aanmerking te komen voor een interessante mutatie of terkeuzestelling en dat zulks reeds op korte termijn het geval is; dat zij bij niet schorsing bij elke mutatie of terkeuzestelling die gebeurt op basis van de nieuwe rangschikking, een verzoekschrift tot nietigverklaring zal moeten indienen, zodat volgens haar het nadeel ook moeilijk te herstellen is;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt dat het eventuele risico van het ontglippen van een mutatie of terkeuzestelling wegens de achteruitstelling in de rangschikking wel een nadeel is maar niet moeilijk te herstellen is; dat indien de beslissing tot invoering van de pool en de daaruit volgende wijzigingen aan het administratief statuut zouden worden vernietigd een procedure die op die bepalingen is gesteund moet worden overgedaan zodat verzoekster een nieuwe kans krijgt om zich kandidaat te stellen, waaruit meteen blijkt dat het nadeel niet onherstelbaar is;

2.3. Overwegende dat verzoekster haar nadeel ziet in het feit dat zij wegens de bestreden bepalingen een veel ongunstiger rangschikking verkrijgt en daardoor het risico loopt om interessante mutaties of terkeuzestellingen te mislopen; dat op het eerste gezicht lijkt vast te staan dat verzoekster als gevolg van de bestreden statuutbepalingen een minder gunstige rangschikking verkrijgt en dat dit haar belang aantoonst bij de eventuele vernietiging van de bestreden bepalingen doch dat zulks echter niet noodzakelijk haar nadeel in het kader van een schorsingsberoep bewijst; dat het nadeel immers moet voortvloeien uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en dat de minder gunstige rangschikking op zich voor verzoekster geen nadeel meebrengt; dat zij van die minder gunstige rangschikking enkel nadeel zal ondervinden indien zij daardoor effectief een terkeuzestelling of mutatie misloopt zodat zij van de bestreden beslissingen slechts nadeel zal ondervinden langs de omweg van een beslissing tot toewijzing van een door haar geambieerde betrekking aan een ander kandidaat die ingevolge de toepassing van het poolstelsel beter gerangschikt is; dat alleen op dat ogenblik kan nagegaan worden of er sprake is van een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel dat bovendien nog zal afhangen van de concrete omstandigheden van de

misgelopen mutatie of terkeuzestelling; dat de band tussen de bestreden en het aangevoerde nadeel aldus slechts onrechtstreeks is en dat uit verzoeksters minder gunstige rangschikking ook niet noodzakelijk volgt dat zij een door haar gepostuleerde mutatie of terkeuzestelling zal mislopen, dat het immers in de huidige stand van zaken een hypothese blijft dat de betrekking die zij aldus ambieert ook wordt gepostuleerd door beter gerangschikte personen; dat bijgevolg het nadeel dat verzoekster aanvoert geen voldoende direct oorzakelijk verband vertoont met de bestreden beslissingen opdat het een schorsing ervan zou kunnen verantwoorden;

Overwegende dat aldus niet voldaan is aan één van de voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om verzoeksters vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op zevenentwintig juni 2000, door :

de H. L. HELLIN, staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr. V. WAUTERS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.