

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.466 van 29 juni 2000
in de zaak A. 90.485/VII-20.806.**

In zake : de b.v.b.a. TRANSFURANS CHEMICALS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. MALLIEN,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Meir 24

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. LANGE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Schermersstraat 30

tussenkomen de partij :

de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het
Vlaamse Gewest (OVAM),
die woonplaats kiest bij
Advocaten P. ENGELS en W. SLOSSE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Amerikalei 73.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. TRANSFURANS CHEMICALS op 27 maart 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en landbouw van 20 januari 2000 houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 15 juli 1999 houdende het gedeeltelijk verlenen van de vergunning om een chemisch bedrijf, gelegen te 2440 Geel, Leukaard 2, te veranderen door uitbreiding en wijziging;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 31 mei 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 juni 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. SWITTEN die, loco Advocaat P. MALLIEN verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat A. VANDENHENDE die, loco Advocaat H. LANGE verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat B. STROEKEN die, loco Advocaat P. ENGELS en W. SLOSSE verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de Openbare Afvalstoffen-maatschappij voor het Vlaamse Gewest (OVAM), als indiener van een georganiseerd administratief beroep dat middels de bestreden beslissing gegrond werd verklaard,

vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat haar verzoek kan worden ingewilligd;

2. Overwegende dat de relevante feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

2.1. Op 8 januari 1999 dient de verzoekende partij, die te Geel, industriepark Leukaard 2, een chemisch bedrijf exploiteert, bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen een milieuvergunningaanvraag in met het oog op de verandering van de inrichting door uitbreiding en wijziging. Op 15 juli 1999 willicht de bestendige deputatie de aanvraag in, behoudens wat betreft het verbranden van afvalwaters.

Met die beslissing verleent de bestendige deputatie ook een vergunning voor het "verbranden van destillatieresidu's in de stoomketel van 9 mW, de uitbreiding met een brander van 330 kW tot een totaal van 10.140 kW" (indelingsrubriek 43.1.3.).

2.2. Met een beroepschrift van 20 augustus 1999 stelt OVAM beroep in tegen het voormelde deputatiebesluit. OVAM is van oordeel dat het verbranden van destillatieresten een verwerking van afvalstoffen is, die dient vergund te worden onder rubriek 2 in plaats van rubriek 43 van Vlarem I.

2.3. Met het bestreden besluit van 20 januari 2000 wordt het beroep van OVAM gegrond verklaard en wordt de vergunning geweigerd voor wat betreft het verbranden van de destillatieresidu's;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige

middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij doet gelden dat zij door het bestreden besluit geen vergunning meer heeft voor het verbranden van destillatieresidu's, dat gelet op de inhoud van de bestreden beslissing, zij zich blijkbaar ook niet langer kan beroepen op haar exploitatievergunning van 9 oktober 1973 waarin zou zijn vermeld dat zij eender welke stof mag gebruiken als brandstof voor zover er geen ongemak voor de buurt uit voortvloeit, dat de milieu-inspectie haar reeds medio februari 2000 een bezoek heeft gebracht, dat zij er haar mondeling heeft op gewezen dat het verbranden van distillatieresidu's in haar inrichting niet langer vergund is en dat zij haar heeft medegedeeld dat zij "zich in regel moet stellen", meer bepaald door een vergunningsaanvraag voor de verbranding van afvalstoffen in te dienen, terwijl naar haar oordeel het niet om afvalstoffen gaat, dat zij aldus het risico loopt strafrechtelijk te worden veroordeeld, dat zij een aanzienlijk financieel nadeel lijdt van ongeveer 20 miljoen frank op jaarbasis, hetgeen mogelijk een faillissement tot gevolg heeft, gelet op het gecumuleerd verlies ten bedrage van 39.193.416 frank in 1998 en 1999 waardoor het oorspronkelijk kapitaal is gedaald van 110.000.000 frank naar 70.806.584 frank; dat zij desbetreffend verwijst naar een nota opgesteld door haar zaakvoerder W. VAN RIJN, dat zij ook nog wijst op de verhoogde kans op milieuvervuiling gelet op het aflaten van de residu's in vaten en het transport ervan, op de verhoogde kans op arbeidsongevallen daar de residu's zeer "visceus" zijn en op hoge temperatuur moet worden

afgevuld, alsook op de bijkomende vorming van CO₂ daar zij voor haar energiewinning meer aardgas zal moeten gebruiken;

3.2.1. Overwegende, wat het nadeel gebaseerd op de mogelijkheid tot strafrechtelijke vervolging betreft, dat de verzoekende partij weliswaar op 15 juli 1999 vanwege de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen een vergunning kreeg voor onder meer het verbranden van destillatieresidu's, doch dat ingevolge het schorsend administratief beroep van OVAM zij die vergunning voor dat onderdeel niet meer mocht gebruiken; dat uit het betoog van de verzoekende partij kan worden afgeleid dat zij toch nog verder de destillatieresidu's in haar inrichting verbrandde, vandaar de mondelinge waarschuwing van de milieu-inspectie om zich "in regel" te stellen; dat een eventuele vervolging en veroordeling op grond van die overtreding aan het eigen toedoen van de verzoekende partij te wijten is; dat naar de toekomst toe, de verzoekende partij geen gegronde vrees voor een strafrechtelijke vervolging en veroordeling moet hebben, indien zij zich houdt aan de bepalingen van het bestreden besluit en zij dus geen destillatieresidu's in haar inrichting verbrandt tot zolang zij daartoe niet over de nodige vergunning beschikt; dat het door de verzoekende partij in casu aangevoerd nadeel niet aan de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit kan worden toegeschreven;

3.2.2. Overwegende dat in zijn nota van 13 maart 2000 de zaakvoerder van de verzoekende partij het nadeel raamt op 20.244.000 frank als volgt gedetailleerd :

- kosten van de nieuwe vaten voor het opvangen van de destillatieresidu's 1.444.000 frank
- kosten van transport 356.000 frank

- kosten van verbranding buiten de firma 17.280.000 frank
- meerkost aan aardgas TFC door verlies van calorische waarde 1.168.000 frank;

dat evenwel, zoals de verwerende partij terecht doet gelden, deze raming vanwege de zaakvoerder door geen enkel stuk wordt gestaafd, terwijl het toch mogelijk moet zijn om binnen de beroepstermijn, en zeker wat de kosten van verbranding buiten de firma en van de aankoop van nieuwe vaten betreft, offertes van één of meerdere firma's voor te leggen; dat, voorts, de verzoekende partij nalaat enige indicatie, laat staan enig bewijs, te verschaffen omtrent haar jaarlijkse omzet; dat dienvolgens niet kan worden nagegaan of ten gevolge van het bestreden besluit -de meegedeelde verliezen voor de jaren 1998 en 1999 kunnen zeker niet worden toegeschreven aan het bestreden besluit- haar leefbaarheid in ernstige mate in het gedrang wordt gebracht; dat overigens redelijkerwijze moet worden aangenomen dat de exploitatie van de gevraagde en verkregen uitbreiding voor een ganse reeks andere onderdelen normaliter de jaarrekeningen van de verzoekende partij naar de toekomst toe gunstig zal beïnvloeden;

3.2.3. Overwegende dat redelijkerwijze moet worden aangenomen dat met de nodige deskundigheid het risico op arbeidsongevallen kan worden vermeden; dat hetzelfde ook geldt voor het morsen van de destillatieresidu's; dat het nadeel voortvloeiend uit de kans op een ongeval tijdens het transport louter hypothetisch is; dat, in acht genomen het gegeven dat blijkens haar milieuvergunningaanvraag de gevraagde verbranding van de destillatieresidu's slechts 5 % uitmaakt van de totale vereiste brandstof, het betoog van de verzoekende partij

aangaande de extra vorming van CO₂ ten stelligste moet worden gerelativeerd;

2.3. Overwegende dat de verzoekende partij niet op afdoende concrete wijze heeft aangetoond dat de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent; dat dienvolgens niet is voldaan aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zodat de vordering dient te worden afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negenentwintig juni tweeduizend,
door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.