

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.482 van 29 juni 2000
in de zaak A. 49.243/VII-11.592.**

In zake : 1. Willy TILLIE
2. Marie-Louise MAHIEU
die woonplaats kiezen bij
advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van WEST-VLAANDEREN.

tussenkomen de partij :

de c.v. POPERINGSE AFZETCOÖPERATIE voor HOP
(PACOHOP),
die woonplaats kiest bij
advocaat bij het Hof van Cassatie R. BUTZLER,
kantoor houdende te BRUSSEL,
de Villegaslaan 33-34.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Willy TILLIE en Marie-Louise MAHIEU op 25 november 1992 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 3 september 1992 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij het beroep dat zij hadden ingediend tegen het besluit van 12 november 1991 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Poperinge, houdende het gedeeltelijk verlenen aan de c.v. PACOHOP van de vergunning voor het exploiteren van een inrichting voor het stockeren van hop met machines van in totaal 80 kW aan de Korte Werf 9 te Poperinge, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 5 augustus 1993;

Gelet op de beschikking van 13 augustus 1993 die de tussenkomst van de c.v. PACOHOP toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur C. ADAMS;

Gelet op de beschikking van 6 september 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partijen;

Gelet op de beschikking van 27 maart 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 mei 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. VAN WESEMAEL die, loco advocaat M. DENYS verschijnt voor de verzoekende partijen, van adjunct-adviseur K. DEWULF, die verschijnt voor de verwerende partij en van advocaat B. MAES die, loco advocaat R. BUTZLER verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. ADAMS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het bestreden besluit aan de tussenkomende partij een ARAB-vergunning verleent voor het stockeren van hop met machines van in totaal 80 kW, na verwerping van het beroep dat door de verzoekende partijen was ingesteld tegen de in eerste aanleg door het college van burgemeester en schepenen van Poperinge in dezelfde zin verleende vergunning; dat dit beroep was gestoeld op de stedenbouwkundige onverenigbaarheid van de inrichting met de gewestplanbestemming "woongebied" en met "een verkaveling waar bedrijven niet thuishoren"; dat het bestreden besluit enkel steunt op de volgende motivering:

"Overwegende dat mits toepassing van de exploitatievoorwaarden en aangezien het bedrijf slechts in produktie is van half september tot half januari het bedrijf milieutechnisch weinig hinder zal veroorzaken";

Overwegende dat in het vijfde middel van het verzoekschrift de schending wordt aangevoerd van artikel 10, eerste lid, en 11, van het ARAB, en van de formele motiveringsplicht;

Overwegende dat met de verzoekende partijen moet worden vastgesteld dat een eenvoudige lezing van de bovenvermelde motivering doet blijken dat niet wordt geantwoord op de stedenbouwkundige bezwaren die zij in hun beroepschrift hadden geformuleerd, zodat de motiveringsplicht is geschonden en het middel gegrond is; dat de verwerende en de tussenkomende partijen dienaangaande niet met goed gevolg kunnen verwijzen naar de milieuhygiënische "motivering";

Overwegende dat het gegrond bevinden van dit middel tot de vernietiging van het bestreden besluit leidt;

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun laatste memorie vragen dat ook de middelen die de materiële wettigheid betreffen zouden worden onderzocht en gegrond bevonden; dat zij de Raad van State een uitspraak willen zien doen "omtrent de vergunbaarheid van de exploitatie in het kader van de vigerende stedenbouwwetgeving", "nu de kans groot is dat het gevolg van zulke (d.w.z. enkel op grond van het vijfde middel) vernietiging is dat prompt na deze vernietiging een nieuwe -meer uitdrukkelijk gemotiveerde- vergunning wordt afgeleverd op basis van een ongewijzigde stedenbouwkundige situatie" ;

Overwegende dat door de vernietiging van het bestreden besluit op grond van het hierboven gegrond bevonden middel op de verwerende partij de rechtsplicht rust om opnieuw uitspraak te doen over het beroep, de stedenbouwkundige bezwaren van de verzoekende partijen te beantwoorden en derhalve de stedenbouwkundige verenigbaarheid te toetsen; dat uit het gegrond bevinden van dat middel gebleken is dat die partij die verenigbaarheid nog niet heeft onderzocht; dat de Raad van State zich de bevoegdheid van de verwerende partij zou toeëigenen door in dezer plaats die stedenbouwkundige verenigbaarheid discretionair te beoordelen en aldus vooruit te lopen op die beslissing; dat op het verzoek van de verzoekende partijen dan ook niet kan worden ingegaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 3 september 1992 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij het beroep dat Willy TILLIE en Marie-Louise MAHIEU hadden ingediend tegen het besluit van 12 november 1991 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Poperinge, houdende het gedeeltelijk verlenen aan de c.v. PACOHOP van de vergunning voor het exploiteren van een inrichting voor het stockeren van hop met machines van in totaal 80 kW aan de Korte Werf 9 te Poperinge, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig juni tweeduizend, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.