

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 90.195 van 12 oktober 2000  
in de zaak A. 92.330/VII-21.506.**

In zake : Marcel VERMEEREN,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat K. HELSEN,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Heizel Esplanade,  
Buro & Design Center,  
lokaal 309 A, bus 37

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de  
Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat M. BALLON,  
kantoor houdende te ANTWERPEN,  
Britselei 39.

-----  
**DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat  
Marcel VERMEEREN op 2 juni 2000 heeft ingediend om de  
vernietiging te vorderen van het ministerieel besluit  
van 4 april 2000 waarbij zijn beroep aangetekend tegen  
de weigering van 12 oktober 1999 van de Mestbank tot  
notificatie als gezinsveeteeltbedrijf van zijn gemengd  
veeteeltbedrijf, ongegrond wordt verklaard;

Gezien het verzoekschrift dat  
Marcel VERMEEREN op dezelfde datum heeft ingediend om de  
schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van  
voornoemd ministerieel besluit;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur  
E. LANCKSWEERDT, op grond van artikel 94 van het besluit  
van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de

rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikkingen van 22 augustus 2000, houdende bevel tot neerlegging van de verslagen en oproeping van de partijen om te verschijnen op 14 september 2000;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. DE PEUTER die, loco Advocaat K. HELSEN verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat I. DE VOS die, loco Advocaat M. BALLON verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

## **1. De gegevens van de zaak**

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker, Marcel VERMEEREN, is de exploitant van een gemengd veeteeltbedrijf (runderen en

varkens) gelegen aan de Voort nr. 46 te Hoogstraten (Meerle).

Verzoekers broer, Robert VERMEEREN, baat aan de Voort nr. 48A te Hoogstraten (Meerle) een varkenshouderij uit.

1.2. In het voorjaar van 1999 doen de beide broers een afzonderlijke mestbankaangifte voor het aanslagjaar 1999, productiejaar 1998.

Zij verklaren beiden te voldoen aan de voorwaarden voor een notificatie als gezinsveeteelt-bedrijf.

Uit de beide aangiftes blijkt onder meer dat :

- zij een afzonderlijk aanslagbiljet krijgen in de personenbelasting;
- zij onder een ander nummer zijn ingeschreven bij het sociaal verzekeringsfonds S.B.B. en in 1998 de minimum sociale bijdragen als landbouwer in hoofdberoep betaalden;
- zij een afzonderlijk B.T.W.-nummer hebben;
- beiden een verschillend entiteitsadres hebben;
- de leveranciers van kweekmateriaal in 1998 voor beiden niet volledig dezelfde zijn;
- de afnemers van slachtrijp vee in 1998 voor beiden niet volledig dezelfde zijn : beiden hebben Ivo VAN NIJLEN als afnemer, doch Marcel VERMEEREN heeft ook Franky VERMEULEN en Eduard DEMEESTER als afnemers;
- zij niet volledig dezelfde diersoorten kweken : verzoeker kweekt naast varkens ook nog runderen;
- zij een verschillende exploitatierekening hebben;
- zij een verschillende resultatenrekening hebben;
- verzoeker wat betreft het teeltplan 1998 cultuurgronden buiten het Vlaamse gewest heeft, zijn broer niet.

1.3. Met een aangetekend schrijven van 12 oktober 1999 deelt de Vlaamse Landmaatschappij aan verzoeker mee dat zijn bedrijf voor 1999 als niet-gezinsveeteeltbedrijf wordt genotificeerd om reden dat zijn bedrijf niet voldoet aan de voorwaarde inzake de veebezetting, vermits de relatieve veebezetting groter is dan 1,5.

1.4. Met een aangetekend schrijven van 28 oktober 1999 stelt verzoeker beroep in tegen de voormelde beslissing.

In het beroepschrift stelt hij wat volgt :

"Met hogervermeld schrijven werd ik op de hoogte gebracht van de beslissing van de Mestbank tot notificatie als niet-gezinsveeteeltbedrijf voor 1999 omdat 'de voorwaarde van de veebezetting' niet zou voldaan zijn.

Aangezien ik niet akkoord kan gaan met hogervermelde beslissing wens ik gebruik te maken van de mogelijkheid die is voorzien in art. 2, 7° alinea van het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 december 1995 tot uitvoering van sommige artikelen van het decreet van 23 januari, gewijzigd bij Besluit van de Vlaamse Regering van 5 maart 1996 en 15 juli 1997, om tegen de beslissing van de Mestbank in beroep te gaan.

Art. 2bis, § 2, 2° c) van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen, gewijzigd bij de decreten van 25 juni 1992, 18 december 1992, 22 december 1993 en 20 december 1995 bepaalt dat op een gemengd veeteeltbedrijf de som van de maximale veebezetting kleiner of gelijk aan 1 dient te zijn.

In de mestbankaangifte voor het aanslagjaar 1999 deed ik opgave van volgende gemiddelde veebezetting :

- runderen jonger dan 1 jaar : 30;
- runderen van 1 tot 2 jaar : 35;
- melkkoeien : 55;
- andere (mestvarkens) fosforarm voeder : 200".

1.5. Op 14 januari 2000 brengt de Mestbank verslag uit omtrent dit beroep.

Na de inhoud van het beroepschrift van verzoeker te hebben weergegeven, besluit dat verslag als volgt :

"Het bedrijf voldoet niet aan de voorwaarde van de relatieve veebezetting. De relatieve veebezetting is groter dan 1,5".

1.6. Op 4 april 2000 wordt de thans bestreden beslissing genomen. Het beroep van verzoeker wordt ongegrond verklaard;

## **2. De gegrondheid van het beroep**

2.1. Overwegende dat verzoeker als tweede middel aanvoert wat volgt :

"Tweede middel gebaseerd op de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name de motiveringsplicht en de schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen,

Doordat de bestreden beslissing uitsluitend gebaseerd is op volgende overwegingen :

'Overwegende dat de voormelde weigering tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf door de VLM, afdeling Mestbank als volgt is gemotiveerd : het bedrijf voldeed niet aan de voorwaarde van veebezetting : relatieve veebezetting groter dan 1,5.

Overwegende dat de entiteiten aangegeven door Robert VERMEEREN en Marcel VERMEEREN als 1 landbouwbedrijf dienen beschouwd te worden, daar ze op hetzelfde adres wonen en geen bewijzen toevoegen dat zij niet samenwerken.

Overwegende dat het bedrijf een relatieve veebezetting van 1,55 heeft voor aanslagjaar 1999 dat derhalve de relatieve veebezetting van het bedrijf van Marcel VERMEEREN groter is dan 1,5.

Overwegende dat het bedrijf niet voldoet aan de voorwaarden opgelegd in art. 2bis, § 2, 2° van het mestdecreet van 20 december 1995 tot wijziging van het decreet van 23 januari 1991;...'.  
'

Terwijl ingevolge de motiveringsplicht en de wet van 29 juli 1991 een beslissing op afdoende wijze moet worden gemotiveerd hetgeen onder meer impliceert dat minstens impliciet uit de beslissing moet blijken dat de argumenten van verzoeker zoals aangebracht in het bezwaarschrift, in rekening werden gebracht. De bestreden beslissing voldoet niet aan deze voorwaarde.

De bestreden ministeriële beslissing wordt in eerste instantie gemotiveerd door verwijzing naar de motivering van de Mestbank die tot de oorspronkelijke weigering van notificatie d.d. 12 oktober 1999 heeft geleid, dewelke op zich ook reeds uiterst summier was gemotiveerd.

Daaraan wordt vervolgens de overweging toegevoegd dat beide broers als 1 landbouwbedrijf worden beschouwd omdat ze op hetzelfde adres wonen en geen bewijzen toevoegen dat ze niet samenwerken.

Deze summiere motivering leidt verzoeker alleszins tot de vaststelling dat de Minister de zaak zelf evenmin grondig heeft onderzocht. Dit is op zich reeds strijdig met de motiveringsplicht (R.v.St. nr. 41.654, 23 januari 1993 (sic); R.v.St. nr. 44.290, 30 september 1993).

De Minister keert bovendien met zulke motivering de bewijsvoering om : verzoeker en zijn broer deden elk een afzonderlijke mestbankaangifte omdat het gaat om 2 aparte bedrijfsexploitaties. Bij beslissing van 12 oktober 1999 worden ze gekoepeld omwille van samenwoning en deels ook een beweerde samenwerking (biggenaankoop door verzoeker bij zijn broer). Bij bezwaarschrift van 3 november 1999 voert verzoeker enerzijds aan dat samenwoning geen juridisch criterium is om bedrijven van bloedverwanten samen te voegen, en wordt anderzijds gemotiveerd dat biggenaankoop geen samenwerking kan doen ontstaan. Het is bijgevolg flagrant foutief om te stellen dat verzoeker geen bewijzen toevoegt dat er niet wordt samengewerkt; de Minister diende op dit punt zelf de betreffende argumentatie uit het bezwaarschrift te ontkrachten !

Derhalve stelt verzoeker vast dat uit de bestreden beslissing noch expliciet, noch impliciet ook maar enigszins blijkt dat rekening werd gehouden met de door verzoeker aangebrachte argumenten in zijn bezwaarschrift waarin zeer gedetailleerd en precies werd verwoord -én bewezen- om welke redenen verzoeker wel diende genotificeerd te worden als gezinsveeteeltbedrijf en dus ook als afzonderlijk bedrijf dient beschouwd te worden.

Verzoeker merkt tevens op dat slechts een gedeelte van zijn argumentatie uit het bezwaarschrift (op welke basis geselecteerd ?) in de aanhef van de bestreden beslissing werd overgeschreven maar stelt tegelijkertijd vast dat hierop geenszins wordt ingegaan.

Met name heeft verzoeker uitgebreid gemotiveerd dat uit een biggenaankoop door verzoeker bij zijn broer niet kan besloten worden tot het aanwezig zijn van een vorm van samenwerking, doch de bestreden ministeriële beslissing spreekt zich hierover totaal niet uit.

Om deze reden meent verzoeker dat de bestreden beslissing niet of minstens onvoldoende werd gemotiveerd";

2.2.1. Overwegende dat het bestreden besluit als volgt is gemotiveerd :

"Overwegende dat de voormelde weigering tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf door de Vlaamse Landmaatschappij, afdeling Mestbank als volgt is gemotiveerd :

'het bedrijf voldeed niet aan de voorwaarde van veebezetting : relatieve veebezetting groter dan 1,5';

Overwegende dat de entiteiten aangegeven door Robert VERMEEREN en Marcel VERMEEREN als 1 landbouwbedrijf dienen beschouwd te worden, daar ze op hetzelfde adres wonen en geen bewijzen toevoegen dat zij niet samenwerken;

Overwegende dat het bedrijf een relatieve veebezetting van 1,55 heeft voor aanslagjaar 1999 dat derhalve de relatieve veebezetting van het bedrijf van Marcel VERMEEREN groter is dan 1,5;

Overwegende dat het bedrijf niet voldoet aan de voorwaarden opgelegd in artikel 2bis, § 2, 2° van het decreet van 20 december 1995 tot wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen";

dat daaruit blijkt dat de verwerende partij voor het aanslagjaar 1999 tot een relatieve veebezetting van 1,55 is gekomen, daar de entiteiten aangegeven door Robert VERMEEREN en door Marcel VERMEEREN als één landbouwbedrijf dienen te worden beschouwd en dat zij als één landbouwbedrijf moeten worden beschouwd daar evengenoemden "op hetzelfde adres wonen en geen bewijzen toevoegen dat zij niet samenwerken";

2.2.2. Overwegende, vooreerst, dat de verwerende partij van verzoeker het bewijs vraagt van een negatief feit namelijk dat de bedrijven van de gebroeders VERMEEREN niet samenwerken, alhoewel verzoeker in zijn beroepschrift uitvoerig heeft uiteengezet dat zijn bedrijf niet samenwerkt met dat van zijn broer en heeft gewezen op de verschillende ligging van de entiteiten; dat daarbij komt dat zoals sub 1.2. blijkt in de mestbankaangiftes van verzoeker en van zijn broer diverse elementen kunnen worden aangetroffen waaruit kan worden afgeleid dat er geen samenwerking was tussen hun bedrijven; dat in het licht van die gegevens, de summiere overweging in het bestreden besluit : "daar ze

op hetzelfde adres wonen en geen bewijzen toevoegen dat ze niet samenwerken" niet kan worden aangemerkt als een afdoende motivering; dat het middel kennelijk gegrond is;

2.3. Overwegende dat het hierboven kennelijk gegrond bevonden middel tot de vernietiging leidt van het bestreden besluit; dat er bijgevolg geen grond is om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt het ministerieel besluit van 4 april 2000 waarbij het beroep van Marcel VERMEEREN aangetekend tegen de weigering van 12 oktober 1999 van de Mestbank tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf van zijn gemengd veeteeltbedrijf, ongegrond wordt verklaard.

### **Artikel 2.**

Er is geen grond om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing.

### **Artikel 3.**

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

### **Artikel 4.**

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare  
terechtzing, op twaalf oktober tweeduizend, door :

Mevr.            M.-R. BRACKE,        kamervoorzitter,  
                  A.-M. GOOSSENS,    toegevoegd griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A.-M. GOOSSENS.**

**M.-R. BRACKE.**