

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 90.522 van 26 oktober 2000
in de zaak A. 93.097/VII-21.860.**

In zake : de b.v.b.a. DEGOMEAT,
gevestigd te AALST-MELDERT,
Zwaneveldweg 2

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van OOST-VLAANDEREN.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Franky DE GOLS, zaakvoerder van de b.v.b.a. DEGOMEAT op 28 juni 2000 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 11 mei 2000, houdende weigering van de wijziging van de exploitatievoorwaarden aan de b.v.b.a. DEGOMEAT opgelegd in het besluit van de bestendige deputatie van 10 november 1999 voor de inrichting gelegen aan de Langestraat 170 te 9300 AALST (Meldert), kadastraal bekend onder AALST (Meldert) afdeling 4, Sie. F nrs. 530/g/2;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROV00ST, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 15 september 2000, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 5 oktober 2000;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. VAN der JEUGHT die, loco Advocaat L. CALLOENS verschijnt voor de verzoekende partij, en van Bestuurssecretaris F. COCRIAMONT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

1.1. Overwegende dat de feiten als volgt kunnen worden samengevat :

Op 10 november 1999 verleent de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen aan de verzoekende partij een milieuvergunning voor een inrichting waar dierenvoeding wordt gemaakt.

De vergunning geldt voor een termijn tot 24 februari 2017.

In artikel 3 van het vergunningsbesluit wordt bepaald dat voor de verwerking van laag-risico-materiaal (rubriek 2.2.4.b) een bijkomende aanvraag moet worden ingediend.

Op 21 januari 2000 vraagt het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst, bij toepassing van artikel 45 van Vlarem I, deze bepaling te schrappen.

Met het bestreden besluit wordt dit geweigerd onder volgende motivering :

"Overwegende dat bij strikte interpretatie van de bepalingen van art. 45 van het VLAREM I blijkt dat een Schepencollege niet bevoegd is tot het indienen van een verzoek tot wijziging van de milieuvoorwaarden; dat in voorliggend geval het verzoek diende ingediend door de exploitant; dat de bestendige deputatie, als milieuvergunningverlenende overheid, evenwel steeds ambtshalve bijzondere milieuvoorwaarden kan opleggen en/of aanpassen; dat derhalve wel rekening kan gehouden worden met de elementen aangehaald in het verzoekschrift van het Schepencollege;

Overwegende dat de hogervermelde bijzondere milieuvoorwaarde werd geformuleerd om reden dat door de exploitant m.b.t. het gebruik van laagrisicomateriaal, een registratienummer bij de OVAM werd aangevraagd en bekomen;

Overwegende dat deze opgelegde milieuvoorwaarde enkel betrekking heeft op het geval dat de exploitant laagrisico materiaal wil bewerken en waarvoor tevens een milieuvergunning dient bekomen;

Overwegende dat in het geval dat de exploitant geen laagrisico materiaal wil bewerken deze voorwaarde niet dient te worden uitgevoerd; dat de toezichthoudende overheid hierop dient toe te zien;

Overwegende dat derhalve kan worden gesteld dat het niet nodig is dat de betreffende milieuvoorwaarde zou worden geschrapt en te verbieden dat in de inrichting laagrisicomateriaal en slachtafval tot dierenvoeding zou worden verwerkt;

Overwegende dat om hogervermelde redenen het verzoek tot wijziging van de voorwaarden niet kan worden toegestaan";

2. De ontvankelijkheid van het beroep

2.1. Overwegende dat onder het opschrift "Argumenten van het beroep [/] Onbestaand voorwerp" de verzoekende partij schrijft wat volgt :

"Er kan degelijk worden overgegaan tot een wijziging van de voorwaarden van het besluit van de Bestendige Deputatie dd. 10.11.1999 nu komt vast te

staan dat verzoekster geen laagrisicomateriaal verwerkt.

Dit blijkt uit het feit dat de grondstoffen die voor de bereiding van de dierenvoeding gebruikt worden niet bij laagrisicomateriaal worden gerangschikt en tevens dat de produkten welke worden aangevoerd zijn goedgekeurd met het oog op menselijke consumptie.

Het enkele feit dat verzoekster een registratienummer bij OVAM heeft aangevraagd en bekomen kan niet als element worden aanvaard nu blijkt dat er geen laagrisicomateriaal wordt verwerkt";

2.2.1. Overwegende dat de gewraakte vergunningsvoorwaarde enkel bepaalt dat voor de verwerking van laag-risicomateriaal (rubriek 2.2.4.b) een bijkomende vergunningsaanvraag zal moeten worden ingediend; dat, uiteraard, zoals in het bestreden besluit wordt gesteld, dergelijke vergunning niet moet worden aangevraagd indien de verzoekende partij geen laag-risicomateriaal verwerkt, zoals zij aanvoert; dat, dienvolgens, het bestreden besluit haar geen enkel nadeel verschaft, zodat een vernietiging ervan haar ook geen enkel voordeel kan verschaffen;

2.2.2. Overwegende dat uit het voorgaande volgt dat het beroep kennelijk onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zesentwintig oktober tweeduizend,
door :

Mevr. M.-R. BRACKE, kamervoorzitter,
A.-M. GOOSSENS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. GOOSSENS.

M.-R. BRACKE.