RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 90.526 van 26 oktober 2000
in de zaak A. 93.135/VII-21.878.

In zake : de n.v. ZELFBOUWMARKT NINOVE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat S. VAN der JEUGHT,
kantoor houdende te NINOVE,
Stationsstraat 48

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. ZELFBOUWMARKT NINOVE op 30 juni 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 27 april 2000 waarbij haar beroep tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ninove van 14 december 1999, houdende weigering aan de verzoekende partij van de milieuvergunning voor het exploiteren van een handel in moderne bouwelementen, gelegen op de percelen kadastraal bekend onder Ninove (Meerbeke), afdeling 4, sectie A, perceelnummer 48/s aan de Kwadestraat-Noord 6, 9400 Ninove, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 september 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 oktober 2000;

Gezien de "memorie van wederantwoord" van de verzoekende partij;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. VAN der JEUGHT, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Bestuurssecretaris F. COCRIAMONT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat op 22 augustus 2000 de verzoekende partij een "memorie van wederantwoord" heeft neergelegd; dat evenwel het procedurereglement niet voorziet in het indienen van dergelijk stuk, zodat het uit de debatten moet worden geweerd;

2. Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

2.1. De verzoekende partij exploiteert een handel in bouwmaterialen in Ninove.

De inrichting wordt geëxploiteerd sinds 1979.

Het bedrijf ligt deels in woongebied, deels in een gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen.

2.2. In 1991 vraagt de verzoekende partij een exploitatievergunning (ARAB-regime), die op 12 december 1995 wordt geweigerd door het college van burgemeester en schepenen van de stad Ninove.

De verzoekende partij gaat blijkbaar niet in beroep, en exploiteert verder zonder vergunning.

2.3. Op 26 maart 1999 dient de verzoekende partij een nieuwe milieuvergunningsaanvraag in.

Op 29 juni 1999 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Ninove een vergunning op proef voor een termijn van zes maanden, "binnen dewelke de exploitant aan alle bijzondere voorwaarden opgelegd bij dit besluit dient te voldoen".

De bijzondere voorwaarden zijn de volgende :

> "a) De nodige maatregelen vermeld in het brandpreventieverslag dd. 29 juni 1999, met het oog op de preventie en bestrijding van brand dienen genomen in overleg en overeenkomstig het advies van de Stedelijke Brandweer, binnen 3 maand na ontvangst van deze vergunning.
> Het interventieplan dient binnen de maand opgestuurd te worden aan de dienst Leefmilieu.
> b) Alle activiteiten buiten en de niet vergunde constructies moeten verdwijnen binnen de drie maand na ontvangst van deze vergunning.
> c) Het laden en lossen van de vrachtwagens dient te gebeuren op de terreinen van de exploitant en dit uitsluitend op werkdagen tussen 8u00 en 16u00.
> d) Het eerstvolgende plantseizoen dient het groenscherm te worden aangebracht zoals voorzien in de bouwvergunning d.d. 14/03/78. Het groenscherm dient 2 meter breed ter afzoming van het perceel aangelegd te worden met inheemse plantensoorten.
> e) Alle afvalstoffen dienen te worden verwijderd via erkende ophalers".

Bij de onvergunde constructies gaat het niet louter om de bouwovertredingen.

De bewuste constructies bemoeilijken eventuele brandweertussenkomst, en maken het noodzakelijk vrachtwagens te lossen en laden op de openbare weg, met verkeersonveiligheid tot gevolg.

2.4. Op 6 oktober 1999 geeft de burgemeester bevel de activiteiten te staken in en op een aantal niet-(bouw)vergunde constructies.

De verzoekende partij legt het bevel naast zich neer.

2.5. Op 14 december 1999 weigert het college van burgemeester en schepenen van de stad Ninove de definitieve milieuvergunning.

De kern van de motivering is wat volgt :

> "Overwegende dat aan de bijkomende voorwaarden niet werd voldaan nl.
> - geen gunstig advies van de brandweer;
> - de activiteiten in de niet vergunde constructies werden niet stopgezet en de constructies die zonder bouwvergunning werden opgetrokken zijn niet verwijderd;
> - het groenscherm, opgelegd in de bouwvergunning d.d. 14/03/78, werd niet aangelegd".

2.6. De verzoekende partij tekent beroep aan.

2.7. De afdeling milieuvergunningen, de afdeling ruimtelijke ordening, de gezondheidsinspectie, de provinciale milieudeskundige en de provinciale milieuvergunningscommissie adviseren ongunstig.

De Vlaamse Milieumaatschappij adviseert gunstig.

2.8. Op 27 april 2000 wordt het bestreden besluit genomen : er wordt vastgesteld dat op 3 april 2000 nog steeds niet was voldaan aan de in de vergunning op proef opgelegde voorwaarden, en de vergunning wordt geweigerd;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij volgend betoog geeft :

> "Ingevolge de weigering van de milieuvergunning door het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Ninove kunnen de burgemeester en de toezicht-houdende ambtenaren, overeenkomstig art. 65, titel 1 van Vlarem overgaan tot volledige of gedeeltelijke sluiting en/of verzegeling van de inrichting.
> Verzoekster stelt 60 werknemers te werk, die wanneer tot uitvoering van het weigeringsbesluit zou worden overgegaan technisch werkloos zouden worden.
> De uitvoering van het weigeringsbesluit zou eveneens onvermijdelijk leiden tot het faillissement van het bedrijf en zou de kredietwaardigheid van verzoekster ernstig schaden, zodat deze niet meer de nodige fondsen zou kunnen bekomen om de geplande herlokalisatie te Ninove, Ring-West door te voeren.
> De uitvoering van het weigeringsbesluit zou derhalve faliekant aflopen, zowel voor verzoekster als voor de tewerkgestelde werknemers, met alle socio-economische gevolgen daaraan verbonden";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij erop wijst dat de verzoekende partij toen haar in 1995 de milieuvergunning voor de exploitatie van de onderhavige inrichting werd geweigerd, daartegen geen administratief beroep heeft ingesteld, hetgeen er volgens haar op duidt

dat een weigering haar geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkende, dat het aangevoerde nadeel van financiële aard is hetgeen te herstellen is en dat de verzoekende partij over andere vestigingen beschikt om de inrichting te herlokaliseren, dat pas in 1999 een bouwvergunning voor het uitbreiden van een andere vestiging werd verkregen, dat het feit dat de verzoekende partij nu niet onmiddellijk kan herlokaliseren, louter aan haarzelf is te wijten daar zij reeds sedert 1995 wist dat de inrichting aan de Kwadestraat-Noord te Ninove niet voldeed om een exploitatievergunning te bekomen;

3.3.1. Overwegende dat het beweerde nadeel berokkend aan de werknemers van de verzoekende partij geen persoonlijk nadeel in hoofde van deze partij betreft; dat, voor het overige, uit de neergelegde stukken blijkt dat de verzoekende partij reeds sedert 1984 haar activiteiten heeft aangevat en uitgebouwd, zonder daartoe over de nodige exploitatie- en milieuvergunningen te beschikken; dat wanneer haar in 1995 een exploitatievergunning werd geweigerd, zij deze beslissing niet heeft aangevochten, maar blijkbaar steeds verder is blijven exploiteren; dat op 29 juni 1999 haar een vergunning op proef voor een termijn van zes maanden werd verleend, mits het voldoen binnen die termijn aan "alle bijzondere voorwaarden"; dat de verzoekende partij die vergunning niet heeft aangevochten; dat wordt vastgesteld en niet wordt betwist dat de verzoekende partij in die proefperiode diverse opgelegde bijzondere voorwaarden niet heeft nageleefd; dat zelfs na de weigering van de milieuvergunning in eerste aanleg, de verzoekende partij het niet nodig oordeelde om de opgelegde voorwaarden alsnog na te leven; dat in haar eerste middel de verzoekende partij als excuus wel aanvoert dat er geen duidelijkheid bestaat omtrent een aantal voorschriften inzake brandveiligheid, doch dat dit betoog niet wegneemt dat nog andere belangrijke

voorwaarden die aan duidelijkheid niets te wensen overlaten, zoals het verwijderen van niet-vergunde constructies en het aanleggen van een groenscherm, niet werden nageleefd; dat, dienvolgens, het door de verzoekende partij aangevoerde moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofdzaak te wijten is aan haar eigen toedoen en bijgevolg niet kan worden aangenomen;

3.3.2. Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig oktober tweeduizend, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A.-M. GOOSSENS. **M.-R. BRACKE.**