

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 91.058 van 23 november 2000
in de zaak A. 92.225/VII-21.473.**

In zake : Jan ROOSE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. NAEYAERT,
kantoor houdende te TORHOUT,
Aartrijkestraat 38

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jan ROOSE op
29 mei 2000 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van
leefmilieu en landbouw van 28 maart 2000 waarbij zijn
beroep aangetekend tegen de weigering van 17 november
1999 van de Mestbank tot notificatie als gezinsvee-
teeltbedrijf van zijn varkensbedrijf, gelegen te
Aartrijke, Krinkelweg 9, ongegrond wordt verklaard;

Gezien het verzoekschrift dat Jan ROOSE op
dezelfde datum heeft ingediend om de schorsing van de
tenuitvoerlegging te vorderen van hetzelfde besluit;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
C. ADAMS, op grond van artikel 94 van het besluit van de
Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de

rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur C. ADAMS, op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikkingen van 27 september 2000, houdende bevel tot neerlegging van de verslagen en oproeping van de partijen om te verschijnen op 26 oktober 2000;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat B. NAEYAERT, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. ADAMS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De gegevens van de zaak

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De ouders van verzoeker baatten oorspronkelijk een varkenshouderij uit, gelegen te 8211 Aartrijke aan de Krinkelweg, nr. 9.

In dit bedrijf worden 196 zogende zeugen (en biggen) gehouden, 71 opfokzeugen en 1.968 mestvarkens.

Op 1 januari 1996 neemt verzoeker dit bedrijf over van zijn ouders.

De ouders van verzoeker richten een nieuw varkensbedrijf op onder de rechtsvorm van de V.O.F. ROPALUIN en gelegen te 8211 Aartrijke aan de Krinkelweg, nr. 4.

In dit nieuwe bedrijf worden 298 zeugen, 76 opfokzeugen en 2.941 mestvarkens gehouden.

1.2. Verzoeker doet in maart 1999 voor het aanslagjaar 1999, productiejaar 1998 een mestbankaangifte voor zijn bedrijf aan de Krinkelweg, nr. 9.

Met een schrijven van 17 november 1999 deelt de Vlaamse Landmaatschappij mee aan "ROPALUIN VOF Paul ROOSE, Krinkelweg 9" dat het bedrijf niet als gezinsveeteeltbedrijf wordt genotificeerd.

Als motivering hiervoor wordt gesteld dat niet aan de volgende voorwaarde is voldaan : "voorwaarde van veebezetting : relatieve veebezetting groter dan 1,5".

1.3. Met een ter post aangetekend schrijven van 9 december 1999 tekent verzoeker administratief beroep aan tegen voormelde beslissing onder de uitdrukkelijke motivering dat "het dierenbestand van het bedrijf V.O.F. ROPALUIN (Krinkelweg te Aartrijke, 298 zeugen, 76 opfokzeugen en 2.941 mestvarkens) ten onrechte samengevoegd wordt met het dierenbestand van Jan ROOSE, Krinkelweg 9 te 8211 Aartrijke".

Ter staving wijst verzoeker in zijn beroepschrift op een aantal feiten waaruit zou moeten blijken dat zijn bedrijf op zelfstandige basis en volledig onafhankelijk van dat van zijn ouders werkt.

Tevens voegt hij er dertien bewijsstukken aan toe.

1.4. In een verslag van de Mestbank van 10 februari 2000 wordt onder verwijzing naar de definitie van "bedrijf" in artikel 2, 10°, van het meststoffendecreet en naar de voorwaarde inzake veebezetting voor notificatie als gezinsveeteeltbedrijf in artikel 2bis, § 2, van het mestdecreet besloten dat de V.O.F. ROPALUIN en Jan ROOSE als één bedrijf moeten worden beschouwd omdat de V.O.F. wordt uitgebaat door de ouders van Jan ROOSE, die nog steeds deel uitmaakt van het gezin.

De ouders én verzoeker zouden beiden met de dagelijkse leiding zijn belast. Daardoor zou de veebezetting groter zijn dan 1,5.

1.5. Met het thans bestreden ministerieel besluit van 28 maart 2000 wordt het administratieve beroep van verzoeker ongegrond verklaard;

2. De gegrondheid van het beroep

2.1. Overwegende dat verzoeker als enig middel de schending aanvoert van artikel 2, 10° en 12°, van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen (meststoffendecreet), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de formele en de materiële motiveringsplicht; dat verzoeker onder meer doet gelden dat in het bestreden besluit er enkel werd van uitgegaan dat hij met zijn ouders samenwoont om te besluiten dat zijn bedrijf en dat van zijn ouders als

één bedrijf moeten worden beschouwd, zonder dat werd nagegaan of verzoeker wel samenwerkt met de V.O.F. ROPALUIN, zoals vereist in artikel 2, 12°, van het meststoffendecreet; dat verzoeker diverse elementen aanbrengt die zouden moeten aantonen dat zijn bedrijf op volledig zelfstandige wijze wordt geëxploiteerd en er van enige samenwerking met zijn ouders geen sprake is;

2.2.1. Overwegende dat artikel 2, 10°, van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen volgende definitie van het begrip bedrijf geeft :

"bedrijf : worden als één bedrijf beschouwd, een of meer veeteeltinrichtingen en/of landbouwinrichtingen die worden geëxploiteerd door :

- eenzelfde natuurlijke of rechtspersoon;
- echtgenoten of leden van eenzelfde gezin;
- een natuurlijke persoon en een of meerdere rechtspersonen waarin deze natuurlijke persoon, zijn echtgeno(o)t(e) of een ander lid van zijn gezin belast is met de dagelijkse leiding;
- verbonden ondernemingen in de zin van IV.A, § 1, van de bijlage bij het koninklijk besluit van 8 oktober 1976 met betrekking tot de jaarrekeningen van de ondernemingen";

dat in artikel 2, 12°, het begrip gezin als volgt wordt gedefinieerd :

"gezin : een natuurlijke persoon, samen met de persoon met wie hij duurzaam samenleeft en de met hem samenwerkende bloed- en aanverwanten tot de tweede graad van hem of van de persoon met wie hij duurzaam samenleeft en de aangenomen kinderen van hemzelf of van de persoon waarmee hij duurzaam samenleeft";

2.2.2. Overwegende dat met de zinsnede "met de persoon met wie hij duurzaam samenleeft" niet anders kan zijn bedoeld dan een huwelijk of concubinaat tussen twee partners; dat immers "samenleeft" uitsluitend in het enkelvoud wordt aangewend zodat het derhalve slechts kan gaan om één persoon, te weten de echtgeno(o)t(e) of de samenlevende partner; dat voor wat betreft de categorie bloed- en aanverwanten tot de tweede graad in het

geciteerd artikel 2, 12° uitsluitend als criterium geldt het "samenwerken"; dat de vereiste van duurzaam samenleven voor die categorie niet wordt gesteld;

2.2.3. Overwegende dat het bestreden besluit als volgt is gemotiveerd :

"Overwegende dat rekening houdende met de definitie van bedrijf, besloten kan worden dat ROPALUIN VOF en ROOSE Jan als één bedrijf dienen beschouwd te worden, gezien ROPALUIN VOF wordt uitgebaat door de ouders van de heer ROOSE Jan, en zij samen één gezin vormen;

Overwegende dat er ook geen rekening kan gehouden worden met de verklaring dat ROOSE Jan een aparte postbus zou hebben (nl. Krinkelweg 9 bus 1), omdat na onderzoek bij het Rijksregister geen aparte huisnummering gevonden werd op zijn naam;

Overwegende dat het bedrijf niet voldoet aan de voorwaarden opgelegd in artikel 2bis, § 2, 2° e) van het decreet van 20 december 1995 tot wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen";

dat daaruit onomstootbaar blijkt dat verzoeker als lid van het "gezin" in de zin van artikel 2, 12°, van het meststoffendecreet wordt beschouwd enkel en alleen omdat hij als zoon bij zijn ouders inwoont, terwijl nochtans zoals hiervoren werd uiteengezet het criterium samenleven enkel een criterium tot koepeling van bedrijven is die door echtgenoten of samenwonende partners wordt uitgebaat; dat het duidelijk is dat verzoeker en zijn ouders daar niet onder vallen en daar zelfs niet onder kunnen vallen gelet op de bloedverwantschap tussen beide; dat het middel in de besproken mate kennelijk gegrond is;

2.3. Overwegende dat het hierboven kennelijk gegrond bevonden middel tot de vernietiging leidt van het bestreden besluit; dat er bijgevolg geen grond is om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en landbouw van 28 maart 2000 waarbij het beroep van Jan ROOSE aangetekend tegen de weigering van 17 november 1999 van de Mestbank tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf van zijn varkensbedrijf, gelegen te Aartrijke, Krinkelweg 9, ongegrond wordt verklaard.

Artikel 2.

Er is geen grond om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig november tweeduizend, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. GOOSSENS.

M.-R. BRACKE.