

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 91.060 van 23 november 2000
in de zaken A. 91.958/VII-21.349
91.959/VII-21.350.**

In zake : I. + II.
de gemeente KAPELLEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. SERVAIS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Frankrijklei 146

tegen :

I. + II.
het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. LANGE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Schermersstraat 30.

tussenkomen de partijen :

I. Roger VAN WELLEN,
II. Jozef VAN WELLEN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten L. NEELS en S. KIERSZENBAUM,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Uitbreidingsstraat 80.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente Kapellen op 19 mei 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "het besluit van 11 april 2000 van de Vlaamse Minister van Leefmilieu en Landbouw houdende uitspraak over het beroep aange-tekend tegen het besluit van de Openbare Afvalstoffen-maatschappij voor het Vlaamse Gewest d.d. 12 februari 1999 waarbij de OVAM beslist dat de heer Roger VAN WELLEN, Missiehuislei 26 te 2950 Kapellen (lees 2920 Kalmthout) niet aantoon dat hij voldoet aan de voorwaarden van artikel 31, § 3 van het

Bodemsaneringsdecreet en dat hij bijgevolg verplicht is om in te gaan op de aanmaning tot het uitvoeren van een beschrijvend bodemonderzoek van de grond gelegen aan de Lievenshoeklaan 2 te 2950 Kapellen, kadastraal gekend als Kapellen, 2de afdeling, Sectie H, perceelnummer 133F2. Het bestreden besluit draagt als referentie AMV/000074585/1001" (zaak A. 91.958);

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoekende partij op 19 mei 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "het besluit van 11 april 2000 van de Vlaamse Minister van Leefmilieu en Landbouw houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen het besluit van de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest d.d. 12 februari 1999 waarbij de OVAM beslist dat de heer Jozef VAN WELLEN, Nachtegaallei 10 te 2950 Kapellen niet aantoonde dat hij voldoet aan de voorwaarden van artikel 31, § 3 van het Bodemsaneringsdecreet en dat hij bijgevolg verplicht is om in te gaan op de aanmaning tot het uitvoeren van een beschrijvend bodemonderzoek van de grond gelegen aan de Lievenshoeklaan 2 te 2950 Kapellen, kadastraal gekend als Kapellen, 2de afdeling, Sectie H, perceelnummer 133F2. Het bestreden besluit draagt als referentie AMV/000074585/1000" (zaak A. 91.959);

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's in beide zaken van de verwerende partij;

Gezien het verslag over de zaken opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikkingen van 26 september 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 oktober 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. SERVAIS, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat W. DEJOSSE die, loco Advocaat H. LANGE verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat N. JONCKHEERE die, loco Advocaten L. NEELS en S. KIERSZENBAUM verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord, wat het beschikkend gedeelte betreft, het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De rechtspleging

1.1. Overwegende dat, gelet op de verknochtheid van beide zaken, deze worden samengevoegd;

1.2. Overwegende dat met verzoekschriften van 22 augustus 2000 Roger VAN WELLEN en Jozef VAN WELLEN, wier administratieve beroepen met de bestreden besluiten gegrond worden verklaard, vragen om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat hun verzoek kan worden ingewilligd;

2. De feiten

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

2.1. De bestreden besluiten hebben betrekking op het centrale plein van de Lievensverkaveling, kadastraal bekend onder Kapellen, tweede afdeling, sectie H, perceelnummer 133F2.

De verzoekende partij betoogt, hierin niet tegengesproken door de verwerende en de tussenkomende partijen, dat dit terrein in 1957 werd afgegraven door Ludovicus VAN WELLEN, omdat daar een duin aanwezig was.

Ludovicus VAN WELLEN was op dat ogenblik in het bezit van een toelating van de gemeente Kapellen om huisvuil op te halen in de gemeente, hetgeen hij deed van 1952 tot 1958.

De verzoekende partij stelt, hierin evenmin tegengesproken door de andere partijen, dat de familie VAN WELLEN in 1965 een patrimoniumvennootschap oprichtte, de IMMOBILIENVENNOOTSCHAP L.V.W.

Eind de jaren '60 nam deze de vorm aan van een n.v. (de n.v. IMMOBILIENVENNOOTSCHAP L.V.W.).

De aandeelhouders waren toen, onder meer, Ludovicus VAN WELLEN en zijn zonen Roger en Jozef VAN WELLEN, thans de tussenkomende partijen.

2.2. Het wordt niet betwist dat de n.v. IMMOBILIENVENNOOTSCHAP L.V.W. (hierna L.V.W. genoemd) een stuk grond kocht aan de Lievenshoek te Kapellen, met de bedoeling deze te verkavelen en te koop aan te bieden.

Op 17 december 1982 verleent de gemachtigde ambtenaar aan L.V.W. een verkavelingsvergunning voor 88 kavels.

Op 6 januari 1983 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kapellen een bouwvergunning voor de uitvoering van wegenis- en rioleringswerken in de Lievenshoekverkaveling.

Deze vergunning is afhankelijk van onder meer de volgende voorwaarden :

"2) Alle beddingen, gelegen in de Heidestraat, Heidestraat-Noord en Oude Heidestraat, dienen aan de gemeente te worden afgestaan. Evengoed alle beddingen in de verkaveling van alle ontworpen wegen. De percelen voor openbaar nut, een met een oppervlakte van 2759 m² en een ander met een oppervlakte van 7851 m² moeten eveneens aan de gemeente worden afgestaan.

(...)

4) De afstand van de gronden, ook van alle wegen, dienen kosteloos voor de gemeente en dus op de kosten van de verkavelaar te gebeuren, t.t.z. de notariële akten, de registratierechten, de opmetingen, het ereloon van de ontwerper, het opmaken van plans van de grondafstand en zo meer".

Het wordt niet betwist dat het hierboven bedoelde perceel van 2.759 m² datgene is waarvan de sanering thans aan de orde is.

2.3. Uit notariële akten van 24 november 1990 blijkt dat de n.v. L.V.W., met op dat ogenblik als aandeelhouders Roger en Jozef VAN WELLEN, alsook de s.a. BRUSTHOLD COMPANY, vennootschap naar Luxemburgs recht, voortijdig ontbonden en vereffend werd, en dat de vennootschap gesplitst werd door inbreng van de geheelheid van haar actief en passief vermogen in de volgende vennootschappen :

- de n.v. VAN WELLEN;
- de n.v. PROJECTONTWIKKELING VAN WELLEN;
- de n.v. VAN WELLEN STEVEDORING;
- de n.v. 't KOOIKE;
- de n.v. PAARDENFOKKERIJ ERTBRAND.

2.4. In een onderzoeksrapport van 16 december 1997 van het provinciaal instituut voor hygiëne wordt gesteld wat volgt :

"Niettemin is er op perceel 133 f2 sprake van een zware verontreiniging met fenatreen en benzo(a)pyreen, fluorantheen en benzo(a)anthraceen.

Het kadastraal perceel Kapellen, 2de afdeling, wijk H, nr. 133 f2, dient opgenomen te worden in het register van verontreinigde gronden.

Een beschrijvend bodemonderzoek, als eerste fase van een saneringsproject, lijkt op dit perceel aangeraden".

2.5. Uit een bodemattest van 19 maart 1998 blijkt dat het betrokken perceel is opgenomen in het register van de verontreinigde gronden.

De beoordeling van de ernst van de verontreiniging is gebaseerd op het bovenvermeld oriënterend bodemonderzoek uitgevoerd door het provinciaal instituut voor hygiëne.

Hieruit blijkt dat er ernstige aanwijzingen zijn dat er een historische bodemverontreiniging voorkomt die een ernstige bedreiging vormt.

Door een besluit van de Vlaamse regering van 20 januari 1998 wordt deze grond aangewezen als historisch verontreinigde grond waarop bodemsanering moet plaatsvinden.

2.6. Met een brief van vermoedelijk 18 maart 1998 wordt L.V.W. aangemaand tot het uitvoeren van een beschrijvend bodemonderzoek, tenzij het bewijs zou worden geleverd dat voldaan wordt aan artikel 31, §§ 2 en 3 van het bodemsaneringsdecreet.

2.7. Met een brief van 29 april 1998 doet de n.v. PROJECTONTWIKKELING VAN WELLEN gelden dat L.V.W. op 24 november 1990 in vereffening ging en ontbonden werd.

Voorts wordt betoogd dat het eigendomsrecht op de betrokken percelen alsook de feitelijke controle overgingen naar de gemeente.

Ook wordt aangestipt dat L.V.W. nooit de verontreiniging heeft veroorzaakt of zelfs maar heeft kunnen veroorzaken.

2.8. Met brieven van 12 november 1998 worden de tussenkomende partijen en de s.a. BRUSTHOLD COMPANY door de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest (hiernagenoemd : OVAM) aangemaand om tot een beschrijvend bodemonderzoek over te gaan, tenzij ze het bewijs zouden leveren dat ze voldoen aan artikel 31, § 2 of § 3, van het bodemsaneringsdecreet.

2.9. Met een brief van 11 december 1998 reageren Roger en Jozef VAN WELLEN, alsook de s.a. BRUSTHOLD COMPANY op de brief van de OVAM van 12 november 1998.

Zij stellen dat zij onmogelijk als de saneringsplichtige voor het betrokken perceel kunnen worden beschouwd.

In hoofdorde doen zij gelden dat de gemeente eigenaar is, in ondergeschikte orde dat de gemeente de feitelijke controle heeft op het perceel, en in nog meer ondergeschikte orde wordt het onschuldig bezit geclaimd.

2.10. Met een schrijven van 12 februari 1999 laat de OVAM aan de tussenkomende partijen weten dat zij niet voldoen aan de voorwaarden van artikel 31, § 3, van het bodemsaneringsdecreet zodat zij een beschrijvend bodemonderzoek moeten uitvoeren.

Hun aandacht wordt erop gevestigd dat zij een annulatieberoep kunnen instellen bij de Raad van State, hetgeen zij ook doen.

2.11. Met brieven van 16 december 1999 worden de tussenkomende partijen in kennis gesteld van de beroepsmogelijkheid bij de minister ex artikel 23 van het bodemsaneringsdecreet.

Met een verzoekschrift van 13 januari 2000 stellen de tussenkomende partijen hoger beroep in.

Zij doen in essentie gelden dat de gemeente Kapellen eigenaar is van de grond, dat de gemeente alleszins de feitelijke controle over de grond had, minstens dat de grond onbeheerd was.

Zij doen ook gelden dat vermits de vereffening van L.V.W. geen rechtsopvolging ten algemenen titel inhoudt, de vergeten activa niet in eigendom naar de aandeelhouders overgaan (waaronder de tussenkomende partijen) maar naar de Staat.

2.12. In het kader van de beroepsprocedure brengt de afdeling milieuvergunningen van AMINAL een advies uit waarin wordt voorgesteld de beroepen gegrond te verklaren en het besluit van 12 februari 1999 van de OVAM op te heffen.

2.13. In een brief van 5 april 2000, gericht aan de Vlaamse minister voor leefmilieu, doet Meester C. SERVAIS namens de gemeente Kapellen betreffende de vereffening van L.V.W. gelden dat geen klassieke ontbinding en vereffening plaatsgreep, maar een splitsing.

Ook wordt erop gewezen dat de gemeente Kapellen geenszins eigenaar noch gebruiker is van de grond.

2.14. Op 11 april 2000 worden de thans bestreden besluiten genomen.

Het beschikkend gedeelte van het bestreden besluit dat betrekking heeft op het beroep ingediend door Roger VAN WELLEN luidt als volgt :

"Artikel 1. - Het beroep op 13 januari 2000 ingediend door meester Leo NEELS en meester Sylvia KIERSZENBAUM, beiden kantoorhoudend te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 267, en optredend als raadslieden van de heer Roger VAN WELLEN, gevestigd te 2920 Kalmthout, Missiehuislei 26, tegen het besluit van de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest (OVAM) dd. 12 februari 1999 (kenmerk BOA-S/O-JC-99/9847602C) en ter kennis gebracht op 16 december 1999, waarbij de OVAM beslist dat de heer Roger VAN WELLEN niet aantoonde dat hij voldoet aan de voorwaarden van artikel 31, § 3 van het bodemsaneringsdecreet en dat hij bijgevolg verplicht is om in te gaan op de aanmaning tot het uitvoeren van een beschrijvend bodemonderzoek van de

grond gelegen aan de Lievenshoeklaan 2 te 2950 Kapellen kadastraal gekend als Kapellen, 2° Afdeling, Sectie H, perceelnummer 133 f 2, wordt gegrond verklaard.

Artikel 2. - Het besluit van de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest (OVAM) dd. 12 februari 1999 (kenmerk BOA-S/O-JC-99/9847602C) en ter kennis gebracht op 16 december 1999, waarbij de OVAM beslist dat de heer Roger VAN WELLEN niet aantoonde dat hij voldoet aan de voorwaarden van artikel 31, § 3, van het bodemsaneringsdecreet en dat hij bijgevolg verplicht is om in te gaan op de aanmaning tot het uitvoeren van een beschrijvend bodemonderzoek van de grond gelegen aan de Lievenshoeklaan 2 te 2950 Kapellen, kadastraal gekend als Kapellen, 2° Afdeling, Sectie H, perceelnummer 133 f2, wordt opgeheven, vermits hij sedert een vijftiental jaren geen eigenaar of feitelijk gebruiker van deze grond meer is".

Het beschikkend gedeelte met betrekking tot het beroep ingediend door Jozef VAN WELLEN is gelijk-luidend.

In de aanhef van beide bestreden besluiten zijn volgende overwegingen terug te vinden :

"(...)

De verkavelingsvergunning dateert van 17 december 1982 terwijl de bouwvergunning voor het uitvoeren van wegeniswerken en rioleringswerken dateert van 6 januari 1983. In deze bouwvergunning zijn onder meer de volgende voorwaarden opgenomen :

- '2) Alle beddingen, gelegen in de Heidestraat, Heidestraat-Noord en Oude Heidestraat, dienen aan de gemeente te worden afgestaan. Evengoed alle beddingen in de verkaveling van alle ontworpen wegen. De percelen voor openbaar nut, een met (een) oppervlakte van 2759 m² en een ander met een oppervlakte van 7851 m² moeten eveneens aan de gemeente worden afgestaan'.
- '4) De afstand van de gronden, ook van alle wegenissen, dienen kosteloos voor de gemeente en dus op kosten van de verkavelaar te gebeuren, het is te zeggen de notariële akten, de registratierechten, de opmetingen, het ereloon van de ontwerper, het opmaken van de grondafstand en zo meer'.

Hierbij dient opgemerkt dat het perceel met oppervlakte 2759 m² het betrokken perceel met nummer 133 f 2 betreft.

Het is duidelijk dat na het uitvoeren van de verkaveling door de NV IMMOBILIENVENNOOTSCHAP L.V.W. geen enkele activiteit meer op betrokken gronden werd uitgeoefend. Integendeel werden alle onderhoudswerkzaamheden door de gemeente uitgevoerd. Zo werden de wegen onderhouden, van verkeersborden en straatnaamborden voorzien, enz. Ook het betrokken perceel werd voortaan door de gemeente onderhouden (borden van gras, opruiming hout, enz.). Ook werden er door de gemeente straatnaamborden en verkeerspaaltjes aangebracht.

Alhoewel een formele overdracht -zoals overigens opgenomen in voorwaarde 4) van de bouwvergunning- niet heeft plaatsgevonden, heeft de gemeente zich in uitvoering van voorwaarde 2) van de bouwvergunning sedert een vijftiental jaren als eigenaar gedragen. Zoniet heeft de gemeente zich gedurende deze periode alleszins de feitelijke controle over de grond toegeëigend.

Overeenkomstig artikel 10, § 1, b) van het bodemsaneringsdecreet rust de verplichting om op eigen kosten tot bodemsanering over te gaan op de eigenaar van de grond waar de verontreiniging tot stand kwam of op een andere persoon die voor eigen rekening de feitelijke controle over de grond heeft.

Vermits de gemeente zich in de hoedanigheid van eigenaar en/of feitelijke gebruiker bevindt, dient de aanmaning tot het uitvoeren van een beschrijvend onderzoek aan de gemeente Kapellen te worden gericht. Overigens dient nog gewezen op het feit dat de gemeente Kapellen in de jaren 1960-1970 stortactiviteiten van industrieel afval op haar grondgebied, in het bijzonder op het betrokken perceel, heeft toegelaten, zodat ze tenminste op de hoogte was van deze vervuilende activiteiten.

(...)"

3. De ontvankelijkheid

3.1. Overwegende dat in haar verzoekschrift de verzoekende partij haar belang verantwoordt als volgt :

De gemeente Kapellen wordt in de motivering van de bestreden besluiten aangeduid als feitelijke gebruiker van de betrokken grond, waarmee de minister duidelijk te kennen geeft dat zij moet worden aangemaand voor het opmaken van een beschrijvend bodemonderzoek, wat erop neerkomt dat zij als saneringsplichtige zal worden aangeduid. Een nietigverklaring van de bestreden

besluiten verschaft niet alleen het voordeel dat het besluit van de OVAM herleeft, maar ook dat de verwijzing naar de verzoekende partij als feitelijk gebruiker ophoudt te bestaan.

De bestreden besluiten ontnemen haar de kans om na aanmaning door de OVAM tot de opmaak van een beschrijvend bodemonderzoek in beroep te gaan bij de minister aangezien in de bestreden besluiten nu reeds uitspraak wordt gedaan over de saneringsplicht van de gemeente.

Het belang wordt ook gevonden in artikel 135 van de Nieuwe Gemeentewet. Het niet moeten uitvoeren van het beschrijvend bodemonderzoek door Roger en Jozef VAN WELLEN benadeelt de verzoekende partij en haar inwoners;

3.2. Overwegende dat in haar nota's de verwerende partij betoogt dat, alhoewel de bestreden besluiten een aantal overwegingen bevatten die misschien niet als bijzonder gunstig ten aanzien van de verzoekende partij kunnen worden omschreven, zij geen enkel rechtsgevolg teweegbrengen ten aanzien van de verzoekende partij, dat zij immers enkel uitwerking hebben ten aanzien van de beslissingen die ten aanzien van de heren VAN WELLEN genomen werden en waartegen door deze administratieve beroepen werd ingesteld, dat de verzoekende partij hierdoor geenszins wordt aangeduid als de saneringsplichtige eigenaar of de feitelijke gebruiker, dat de bestreden besluiten evenmin in enigerlei mate toekomstige beslissingen hypothekeren die gebeurlijk ten aanzien van de verzoekende partij zouden worden genomen in dit verband, dat de OVAM immers haar volledige beoordelingsbevoegdheid en -vrijheid behoudt, dat de bestreden besluiten niet verhinderen dat de verzoekende partij een administratief beroep zou instellen dat zal worden beoordeeld op grond van alle gegevens die op dat moment zullen worden voorgebracht, dat de verzoekende partij dan ook niet doet blijken van het rechtens vereiste

belang, dat zij ook niet aantoonst in welke zin zij haar belang uit artikel 135 van de Nieuwe Gemeentewet meent te kunnen putten, zodat ook dit onderdeel van het belang moet worden afgewezen;

3.3. Overwegende dat in hun verzoekschriften tot tussenkomst de tussenkomende partijen doen gelden dat de bestreden besluiten enkel inhouden dat Jozef en Roger VAN WELLEN niet als saneringsplichtig voor de verontreiniging worden beschouwd, dat zij geenszins tot gevolg hebben dat de gemeente Kapellen tot sanering moet overgaan, dat voor de gemeente de bestreden besluiten geen enkel juridisch gevolg hebben, nu zij geen juridische uitspraak inhouden wat haar betreft, dat op grond van de artikelen 30 en 31 van het bodemsaneringsdecreet de gemeente Kapellen slechts tot het uitvoeren van een beschrijvend bodemonderzoek zal zijn gehouden na aanmaning door de OVAM, dat na een eventuele aanmaning de gemeente steeds kan proberen aan te tonen dat zij niet saneringsplichtig is en dat zij ook nog een administratief beroep bij de minister kan instellen, dat op grond van het eventueel uit te voeren beschrijvend bodemonderzoek de OVAM opnieuw een beslissing zal moeten nemen aangaande het opstellen van een bodemsaneringsproject, en dat ook daartegen de verzoekende partij een administratief beroep kan instellen, dat de verwijzing door de verzoekende partij naar artikel 135 van de Nieuwe Gemeentewet irrelevant is nu de gemeente in voorkomend geval saneringsplichtig zal zijn in haar hoedanigheid van eigenaar van de grond, en zij alsdan optreedt zoals een private persoon, dat deze situatie met de wettelijke bevoegdheden van de gemeente geen uitstaans heeft;

3.4. Overwegende dat met de verwerende en de tussenkomende partijen moet worden vastgesteld dat de bestreden besluiten geen wijziging aanbrengen aan de rechtspositie van de verzoekende partij; dat, immers, met de bestreden besluiten uitspraak wordt gedaan over administratieve beroepen die door de tussenkomende partijen -en niet door de verzoekende partij- werden ingesteld tegen de beslissingen van de OVAM van 12 februari 1999 waarbij door de OVAM werd besloten dat de tussenkomende partijen niet aantoonden te voldoen aan de voorwaarden van artikel 31, § 3, van het bodemsaneringsdecreet en bijgevolg verplicht werden tot het uitvoeren van een beschrijvend bodemonderzoek; dat in het beschikkend gedeelte van de bestreden besluiten de gemeente Kapellen nergens voorkomt; dat zij niet de rechtsadessaat is van de bestreden besluiten; dat, alhoewel in de aanhef van de bestreden besluiten de minister suggereert dat de verzoekende partij saneringsplichtig is en door de OVAM zal moeten worden aangemaand tot het uitvoeren van een beschrijvend bodemonderzoek, die overweging ten overstaan van de verzoekende partij nog niet de beslissing inhoudt tot uitvoering van dat beschrijvend bodemonderzoek; dat ook het feit dat met de bestreden besluiten Roger en Jozef VAN WELLEN worden bevrijd van een saneringsplicht, die plicht niet automatisch op de verzoekende partij wordt gebracht; dat de OVAM terzake haar volledige beoordelings- en beslissingsbevoegdheid behoudt; dat zij niet verplicht is om de verzoekende partij tot het uitvoeren van een bodemonderzoek aan te manen; dat, in geval zij daartoe toch zou overgaan, de verzoekende partij de mogelijkheid zal hebben zich te beroepen op artikel 31, §§ 2 en 3, van het bodemsaneringsdecreet om geen gevolg te moeten geven aan de aanmaning; dat de bestreden besluiten ook niet verhinderen dat de verzoekende partij een administratief beroep zou instellen mocht de OVAM beslissen dat zij gehouden is tot het uitvoeren van een beschrijvend bodemonderzoek en dat de verwerende partij

alsdan verplicht zal zijn dat beroep te beoordelen met inachtneming van alle relevante gegevens die op dat ogenblik zullen worden voorgebracht; dat, tenslotte, de verwerende partij terecht doet gelden dat de verzoekende partij in geen enkel opzicht aantoonde hoe zij haar belang in casu kan putten uit artikel 135 van de Nieuwe Gemeentewet; dat dit artikel de bevoegdheden van de gemeenten vastlegt; dat de bestreden besluiten die bevoegdheden onverlet laten; dat in de huidige stand van de procedure de door de verwerende en de tussenkomende partijen opgeworpen exceptie van onontvankelijkheid kan worden aangenomen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken nrs. A. 91.958/VII-21.349 en A. 91.959/VII-21.350 worden gevoegd.

Artikel 2.

Het verzoek tot tussenkomst van Roger VAN WELLEN in het administratief kort geding, gekend onder het nummer A. 91.958/VII-21.349 wordt ingewilligd.

Het verzoek tot tussenkomst van Jozef VAN WELLEN in het administratief kort geding, gekend onder het nummer A. 91.959/VII-21.350 wordt ingewilligd.

Artikel 3.

De vorderingen tot schorsing worden verworpen.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vorderingen tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op tienduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig november tweeduizend, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. GOOSSENS.

M.-R. BRACKE.