Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 91.399 van 6 december 2000

A. 75.453/VI-14.070

In zake : **VANSLEMBROUCK** Ghislain,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Philippe GERARD en
Mr. Roland FORESTINI, advocaten,
Louizalaan 523
1050 Brussel,

tegen :

het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn van Brussel,

dat woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Dominique LAGASSE, advocaat,
Terhulpsesteenweg 187
1170 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 22 augustus 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij Ghislain VANSLEMBROUCK de nietigverklaring vordert van de beslissing van 11 juni 1996 van de raad voor maatschappelijk welzijn van Brussel waarbij hem bij wijze van tuchtstraf ontslag van ambtswege wordt opgelegd;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer LOMBAERT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 27 april 2000, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 11 oktober 2000, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 22 november 2000;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. GERARD, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. GRIBOMONT, loco Mr. D. LAGASSE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer LOMBAERT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat aan verzoeker bij wijze van tuchtstraf ontslag van ambtswege is opgelegd bij de bestreden beslissing van 11 juni 1996, waarvan aan hem kennis is gegeven bij een brief van 20 juni 1996 en in verband waarmee hij er op 24 juni 1997 door de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van op de hoogte is gebracht dat zij die stilzwijgend had goedgekeurd; dat die beslissing als volgt gemotiveerd was :

" Overwegende dat de heer Ghislain VANSLEMBROUCK, na op heterdaad te zijn betrapt bij het plegen van diefstal, doordat hij op woensdag 3 april 1996, in de Miniemenstraat te Brussel uit de bestelwagen van het OCMW en met medeweten van de chauffeur van die vrachtwagen, drie dozen met goederen die tevoren uit het Centrale Magazijn waren weggehaald, heeft overgeladen in de koffer van zijn wagen die daar geparkeerd was, bekend heeft dat hij sedert het voorgaande jaar met de medewerking van andere collega's herhaaldelijk goederen had gestolen uit het Centrale Magazijn;

Overwegende dat daarbij volgens zijn verklaringen de volgende "werkwijze" werd gevolgd : 's ochtends werd in het Centrale Magazijn een "pakje" klaar gemaakt dat vervolgens samen met de andere in de bestelwagen werd gezet die

door de chauffeur eerst naar de ontmoetingsplaats in de Miniemenstraat werd gereden, waarna het pakje daar werd overgeladen in de koffer van zijn wagen die op die overeengekomen plaats geparkeerd stond;

Overwegende dat het aantal goederen dat in de woning van de heer VANSLEMBROUCK is teruggevonden, bewijst dat zulks op georganiseerde wijze en herhaaldelijk is geschied, aangezien de inventaris van de teruggevonden goederen geraamd is op 307.916,- frank inclusief BTW;

Overwegende dat in deze omstandigheden de aanwezigheid van de heer VANSLEMBROUCK onverenigbaar was met het belang van de dienst;

Overwegende dat de raad voor maatschappelijk welzijn tijdens zijn vergadering van 16 april 1996 eenparig heeft beslist :

- tegen Ghislain VANSLEMBROUCK, hoofdklerk bij de Centrale der Aankopen, een tuchtprocedure in te stellen;

- hem preventief en wegens dringende noodzakelijkheid in zijn ambt te schorsen;

- overeenkomstig artikel 313 van de gemeentewet de helft van zijn wedde in te houden;

- hem later in het kader van deze beslissing te horen overeenkomstig artikel 314, tweede lid, van de gemeentewet;

- bij de procureur des Konings tegen hem een klacht in te dienen met burgerlijkepartijstelling en daartoe een advocaat aan te wijzen.

Overwegende dat de heer VANSLEMBROUCK ten gevolge van die beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn, overeenkomstig artikel 314, tweede lid, van de gemeentewet, bij aangetekende brief met ontvangstmelding van 19 april 1996 is opgeroepen om voor de voornoemde raad te verschijnen op 29 april 1996;

Overwegende dat in de oproepingsbrief melding werd gemaakt van de feiten die de betrokkene ten laste waren gelegd, van de mogelijkheid zich te laten bijstaan door een raadsman van zijn keuze en het horen van getuigen te vragen, alsmede van de mogelijkheid om, zonder verplaatsing, op de juridische dienst van het OCMW kennis te nemen van zijn dossier tot de dag voor zijn verschijning;

Overwegende dat de heer VANSLEMBROUCK het tuchtdossier niet heeft ingekeken;

Overwegende dat het tuchtdossier in het Nederlands is vertaald teneinde alle leden de mogelijkheid te bieden het tuchtdossier in hun eigen taal in te kijken;

Overwegende dat de heer Ghislain VANSLEMBROUCK tijdens de buitengewone zitting van 29 april 1996 voor de raad is verschenen;

Overwegende dat hij de hem ten laste gelegde feiten heeft bekend, namelijk op 3 april 1996 drie dozen met goederen te hebben gestolen uit het Centrale Magazijn, die hij in de bestelwagen had geladen na met de chauffeur van die

wagen te hebben afgesproken elkaar op te wachten op het trefpunt in de Miniemenstraat te Brussel, en ze vervolgens te hebben overgeladen in de koffer van zijn wagen die op die plaats geparkeerd stond;

Overwegende dat hij eveneens heeft toegegeven in 1995 vijf à zes keer hetzelfde te hebben gedaan met één of twee collega's, zodat zich in zijn woning een aanzienlijke hoeveelheid goederen van allerlei aard bevond die aldus gestolen waren;

Overwegende dat van de afgelegde verklaringen een proces-verbaal is opgemaakt dat de betrokkene gelezen en ondertekend heeft;

Overwegende dat tijdens de vergadering voor simultaanvertaling is gezorgd door een beëdigd vertaler;

Overwegende dat de raad voor maatschappelijk welzijn eenparig besloten heeft :

- dat er geen redenen zijn om de ordemaatregel houdende preventieve schorsing van de heer Ghislain VANSLEMBROUCK, hoofdklerk bij de Centrale der Aankopen, op te heffen;

- de tuchtprocedure voort te zetten en de betrokkene bijgevolg, overeenkomstig artikel 52 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de OCMW's, voor de raad te laten verschijnen;

Overwegende dat de heer Ghislain VANSLEMBROUCK bij aangetekende brief met ontvangstmelding van 15 mei 1996 opgeroepen is om, overeenkomstig artikel 52 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, op 11 juni 1996 voor de raad te verschijnen;

Overwegende dat in de oproepingsbrief melding werd gemaakt van de feiten die de betrokkene ten laste waren gelegd, van de mogelijkheid zich te laten bijstaan door een raadsman van zijn keuze en het horen van getuigen te vragen, alsmede van de mogelijkheid om, zonder verplaatsing, op de juridische dienst van het OCMW zijn dossier in te kijken tot de dag voor zijn verschijning;

Overwegende dat zijn raadsman, Mr. VANDERHAEGEN, het tuchtdossier heeft ingekeken;

Overwegende dat het tuchtdossier in het Nederlands is vertaald teneinde alle leden de mogelijkheid te beiden het tuchtdossier in hun eigen taal in te kijken;

Overwegende dat de heer Ghislain VANSLEMBROUCK op 11 juni 1996, bijgestaan door Mr. GERARD, voor de raad voor maatschappelijk welzijn is verschenen;

Overwegende dat Mr. GERARD verklaard heeft dat de feiten niet worden betwist, maar dat hij de raad gewezen heeft op het sociale en familiale aspect van betrokkenes toestand;

Overwegende dat van de verklaringen een proces-verbaal is opgemaakt dat de betrokkene en zijn raadsman gelezen en ondertekend hebben;

Overwegende dat tijdens de vergadering voor simultaanvertaling is gezorgd door een beëdigd vertaler;

Gelet op de voormelde organieke wet van 8 juli 1976, inzonderheid op artikel 51 van die wet;

Besluit, na beraadslaging met gesloten deuren, in een geheime stemming;";

Overwegende dat een eerste middel ontleend wordt aan schending van artikel 52 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en van artikel 305, § 2, van de nieuwe gemeentewet, doordat de heer LAMOT, lid van de raad voor maatschappelijk welzijn, de vergadering van 11 juni 1996 van die raad heeft bijgewoond waarin de zaak onderzocht is en de straf uitgesproken is, terwijl hij niet aanwezig was tijdens de vergadering van 29 april 1996 waarin het gehoor heeft plaatsgehad; dat verzoeker in zijn proceduregeschriften uiteenzet dat hij op 29 april 1996, in afwezigheid van voormeld raadslid LAMOT, gehoord is door de raad, die diezelfde dag besloten heeft om niet alleen de maatregel van preventieve schorsing te behouden, maar ook om de tuchtprocedure voort te zetten; dat volgens hem het voormelde raadslid bijgevolg op 11 juni 1996 niet mocht deelnemen aan de beraadslaging, noch aan de stemming over de straf;

Overwegende dat de in het middel vermelde bepalingen van toepassing zijn op het gehoor en de beraadslaging in tuchtzaken, alsook op de stemming over schuld en over de strafmaat; dat die bepalingen geenszins verwijzen naar het geval dat een raadslid niet aanwezig was bij het gehoor betreffende het behoud of de opheffing van een maatregel van preventieve schorsing waarin artikel 314 van de nieuwe gemeentewet voorziet; dat de omstandigheid dat de raad voor maatschappelijk welzijn na zulk een gehoor besloten heeft om niet alleen de voormelde voorlopige maatregel te handhaven, maar ook om te bevelen dat de tuchtprocedure moet worden voortgezet, geen enkel gevolg heeft voor de regelmatigheid van de samenstelling van de raad wanneer deze zich uitspreekt over de schuld en de strafmaat; dat de beslissing waarbij de voortzetting van de tuchtprocedure wordt bevolen, zoals trouwens uit het besluit van 29 april 1996 blijkt, alleen bedoeld was te leiden tot een nieuw verhoor van verzoeker, doch deze keer tot een verhoor in het raam van een tuchtprocedure; dat het middel niet opgaat;

Overwegende dat het tweede middel van het verzoekschrift ontleend is aan schending van artikel 52 van de voormelde wet van 8 juli 1976, van

artikel 305, § 3, van de nieuwe gemeentewet en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, doordat de bestreden beslissing "geen enkele overweging bevat betreffende de keuze van de tuchtstraf die het meest geschikt is in het licht van de omstandigheden eigen aan de zaak, welke omstandigheden verband houden met de ernst van de feiten, het onberispelijk beroepsverleden van verzoeker en alle andere relevante beoordelingsgegevens";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de Raad van State zich niet in de plaats van de tuchtoverheid mag stellen voor het bepalen van de strafmaat en dat in casu "de raad voor maatschappelijk welzijn erop gewezen heeft dat verzoeker tevoren nog geen tuchtstraf had opgelopen, maar (dat) de ernst van de ten laste gelegde feiten (meermaals per week georganiseerde diefstal van producten die toebehoren aan het OCMW van Brussel voor een totaalbedrag van verscheidene honderdduizenden Belgische franken, waardoor het vertrouwen van het OCMW in zijn personeelslid verloren is gegaan) de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege ten genoegen van recht verantwoordde"; dat zij benadrukt dat in de bestreden handeling wordt vermeld dat "in deze omstandigheden de aanwezigheid (van verzoeker) onverenigbaar was met het belang van de dienst" en dat verzoeker zelf, tijdens zijn verhoor, en zijn raadsman de ernst van de feiten hebben toegegeven; dat volgens haar de redenen van de straf dermate vanzelfsprekend zijn dat niet kan worden beweerd dat de beslissing niet ten genoegen van recht is gemotiveerd en nog minder dat verzoeker bij het lezen van die beslissing niet kon begrijpen om welke redenen de voormelde straf is opgelegd;

Overwegende dat in tuchtzaken geldt dat de overheid die de straf oplegt de strafmaat waarvoor zij kiest in haar beslissing zelf moet motiveren;

Overwegende dat de bestreden beslissing in casu geen enkele overweging bevat betreffende die keuze, terwijl uit de bewoordingen zelf van de beslissing blijkt dat verzoeker en zijn raadsman tijdens het verhoor argumenten in dat verband naar voren hebben gebracht; dat de vermelding in de beslissing naar luid waarvan de aanwezigheid van verzoeker onverenigbaar "was" met het belang van de dienst betrekking heeft op de maatregel van voorlopige schorsing waartoe op 16 april 1996 besloten is en ertoe strekt uit te leggen waarom die maatregel is genomen, terwijl de procedure naderhand is voortgezet, verzoeker tuchtrechtelijk is

gehoord, een debat op tegenspraak heeft plaatsgevonden en een beslissing is genomen die niet mocht worden genomen zonder te rechtvaardigen dat de strafmaat passend is; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 11 juni 1996 van de raad voor maatschappelijk welzijn van Brussel waarbij aan Ghislain VANSLEMBROUCK bij wijze van tuchtstraf ontslag van ambtswege wordt opgelegd.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op zes december tweeduizend door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	MESSINNE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

P. HARMEL. **Ch.-L. CLOSSET.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**