RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 91.487 van 7 december 2000
in de zaak A. 52.127/VII-12.012.

In zake : de b.v.b.a. GARAGE MODERN DENDERMONDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en Partners,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. GARAGE MODERN DENDERMONDE op 4 juni 1993 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "het besluit van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Oost-Vlaanderen dd. 1 april 1993, waarbij, op beroep, aan de verzoekende partij een milieuvergunning wordt verleend voor de verdere uitbating van een garagebedrijf voor een termijn van 5 jaar met het oog op de herlocatie van het bedrijf";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de beschikking van 23 september 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 4 oktober 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 november 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat I. VANHORENBEKE die, loco Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en Partners verschijnt voor de verzoekende partij, en van Bestuurssecretaris-jurist G. NEIRYNCK, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de relevante gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekende partij exploiteert aan de Steenweg op Grembergen te Dendermonde een autoherstel-werkplaats met tankstation, verfspuitinstallatie en wasinstallatie.

Op 18 augustus 1992 dient de verzoekende partij een milieuvergunningsaanvraag in om haar inrichting verder te exploiteren.

De vergunning wordt toegekend bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de

stad Dendermonde van 18 november 1992, voor een termijn van twintig jaar, behalve voor wat betreft de verbranding van afvalolie.

1.2. Tegen deze beslissing wordt door één van de bezwaarindieners tijdens het openbaar onderzoek een administratief beroep ingesteld bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen.

1.3. Nadat de vereiste adviezen werden verleend beslist de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen op 1 april 1993 het ingestelde beroep gedeeltelijk in te willigen.

De milieuvergunning wordt verleend voor een termijn van vijf jaar met het oog op een herlocalisatie van het bedrijf.

De milieuvergunning voor de verbrandingsoven wordt geweigerd.

Dit is het bestreden besluit;

2. De ontvankelijkheid van het beroep

2.1. Overwegende dat op de vraag van het bevoegde lid van het auditoraat aan de raadsman van de verzoekende partij om het actueel belang van zijn cliënte bij de gevraagde vernietiging te willen toelichten, daar blijkbaar verder werd geëxploiteerd, de raadsman meedeelt wat volgt :

> "In antwoord op uw brief van 21 juni 1999 kunnen wij U meedelen dat cliënte ondertussen, zo werd ons meegedeeld, een milieuvergunning ontvangen heeft voor de uitbating van de inrichting voor een periode van 20 jaar";

dat tegen die beslissing, die blijkens de laatste memorie dateert van 12 december 1996, blijkbaar geen annulatieberoep werd ingesteld; dat aldus moet worden aangenomen dat de verzoekende partij inmiddels genoegdoening heeft verkregen en dat zij haar inrichting

gedurende twintig jaar verder kan exploiteren op de door haar gewenste wijze; dat aldus de nietigverklaring van het bestreden besluit haar geen voordeel meer kan verschaffen, zodat de verzoekende partij niet meer beschikt over het vereiste actueel belang bij de gevorderde nietigverklaring;

2.2. Overwegende dat de verzoekende partij in haar laatste memorie nog tevergeefs met volgend betoog haar actueel belang tracht te verantwoorden :

> "Welnu, verzoekster heeft op 12 december 1996 een milieuvergunning verkregen om een inrichting te exploiteren, gelegen te 9200 Dendermonde (Grembergen), Steenweg van Grembergen 17, kadastraal gekend onder Afdeling 4, sectie B, nr. 1173d (zie bijkomend stuk 9). De Bestendige Deputatie heeft geoordeeld dat :
>
> > 'Overwegende dat de inrichting volgens het gewestplan 'Dendermonde' gelegen is in een 50 m-woongebied, daarna parkgebied, waarvoor (de) artikel(en) 5.1.0. en 6 en 14.4.4. van het K.B. van 28 december 1972 van toepassing zijn; dat de delen van het bedrijf die gelegen zijn in het parkgebied niet in overeenstemming zijn met de voorschriften van het gewestplan; dat de voorliggende aanvraag evenwel een hernieuwing betreft, zodat artikel 88 Stedenbouwwet kan worden toegepast, te meer daar de ruimtelijke draagkracht van het gebied niet overschreden wordt; dat de inrichting kan worden toegelaten in zoverre de exploitatie geen betrekking heeft op constructies die het voorwerp uitmaken van bouwovertredingen' (...).
>
> Met andere woorden, de Bestendige Deputatie heeft dus toepassing gemaakt van artikel 88 van de Stedenbouwwet (artikel 43 §6 van het Stedenbouwdecreet), teneinde een milieuvergunning toe te kennen door af te wijken van de bepalingen van het gewestplan. Dit artikel 43 § 6 van het Stedenbouwdecreet zal evenwel opgeheven worden vijf jaar na de inwerkingtreding van het nieuwe Stedenbouwdecreet (zie artikel 171 Nieuw Decreet Ruimtelijke Ordening). Wat wil zeggen dat, in geval verzoekster in de toekomst haar bedrijf wil uitbreiden of veranderingen wil doorvoeren (eventueel opgelegd door het VLAREM), zij geen beroep meer kan doen op het betrokken artikel 43 §6 Stedenbouwdecreet. Betrokkene lijdt hierdoor dan ook een nadeel. Temeer daar het gewestplanbestemming 'parkgebied' op een onwettige wijze is tot stand gekomen, nu het betrokken gewestplan werd vastgesteld zonder dat

de aanwezigheid van de inrichting van de verzoekster op de plannen met de bestaande toestand stond aangegeven. Verzoekende partij heeft er dan ook alle belang bij om de onwettigheid van het gewestplan aan te tonen, nu zij in de toekomst geen beroep meer zal kunnen doen op artikel 43 §6 van het Stedenbouwdecreet.

Kortom, verzoekster beschikt nog steeds over een actueel belang, daar het grote twistpunt nu en in de toekomst steeds de onverenigbaarheid van de inrichting met de gewestplanbestemming 'parkgebied' is en zal zijn. En dit terwijl de gewestplanbestemming geen twistpunt voor verzoekster zou mogen zijn, nu de bestemming evenwel op een onwettige wijze werd vastgesteld. Het onwettig en kennelijk onredelijke gewestplanbestemming 'parkgebied' brengt dan ook een effectief nadeel toe aan verzoekende partij";

dat dit betoog niet opgaat omdat het door de verzoekende partij uiteengezette belang geen belang is dat is verbonden aan de nietigverklaring of aan het doen verdwijnen van de bestreden akte uit de rechtsorde, maar een belang dat er uitsluitend in bestaat een middel, in casu de onwettigheid van de bij het gewestplan Dendermonde vastgestelde bestemming "parkgebied", gegrond te horen verklaren; dat een dusdanig belang een onrechtstreeks belang is dat niet volstaat om een ontvankelijk beroep tot nietigverklaring in te stellen;

2.3. Overwegende dat de nieuwe vergunning van 12 december 1996 blijkbaar het resultaat is van een nieuwe vergunningsaanvraag; dat dienvolgens er geen reden voorhanden is om de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven december tweeduizend, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	L. LAVRYSEN,	staatsraad,
Mevr.	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A.-M. GOOSSENS. **M.-R. BRACKE.**