

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 91.490 van 7 december 2000
in de zaken A. 95.021/VII-22.406
95.022/VII-22.407.**

In zake : I. de b.v.b.a. VAN DEN BROECK,
II. de b.v.b.a. GESUPORC,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. GEYSKENS,
kantoor houdende te MEERHOUT,
Groenstraat 34

tegen :

I. + II.
het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. BALLON,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Britselei 38.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
b.v.b.a. VAN DEN BROECK op 30 augustus 2000 heeft
ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoer-
legging van het besluit van de Vlaamse minister van
leefmilieu en landbouw van 29 juni 2000 waarbij haar
beroep aangetekend tegen de weigering van de Mestbank
van 9 maart 2000 tot notificatie als gezinsveeteelt-
bedrijf van haar te Vorselaar, Vispluk nr. 117 gelegen
varkensfokkerij, ongegrond wordt verklaard en de
beroepen weigering wordt bevestigd;

Gezien het verzoekschrift dat de
b.v.b.a. GESUPORC op 30 augustus 2000 heeft ingediend om
de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van
het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en
landbouw van 29 juni 2000 waarbij haar beroep
aangetekend tegen de weigering van de Mestbank van

9 maart 2000 tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf van haar te Vorselaar, Vispluk nr. 109 gelegen mestvarkensbedrijf, ongegrond wordt verklaard en de beroepen weigering wordt bevestigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikkingen van 13 oktober 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 oktober 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. GIELEN die, loco Advocaat M. GEYSKENS verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat S. CLINCK die, loco Advocaat M. BALLON verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Feiten

Overwegende dat de feitelijke toedracht van de zaak als volgt kan worden samengevat :

1.1. De verzoekende partijen stellen, hierin niet tegengesproken door de verwerende partij, dat Louis VAN DEN BROECK, die varkenshouder is, in 1998 besliste om twee van zijn kinderen, Gert en Suzy, zodanig bij zijn zaak te betrekken dat ze de kans kregen "in te groeien in de zaak".

Op 28 april 1998 wordt een bedrijfsop-splitsing doorgevoerd. Louis VAN DEN BROECK zou voor-lopig de b.v.b.a. VAN DEN BROECK verder runnen met het accent op het uitbaten van een zeugen- en fokbedrijf.

Daarnaast zou een b.v.b.a. GESUPORC opgericht worden, waarin de beide kinderen Gert en Suzy zaakvoerders en vennoten zouden zijn, met als hoofddoel een mestvarkensbedrijf uit te baten.

1.2. Op 12 maart 1999 doet de b.v.b.a. VAN DEN BROECK (Vispluk 117 te Vorselaar) een aangifte voor producenten/gebruikers bij de Mestbank.

In de aangifte, die betrekking heeft op het aanslagjaar 1999, productiejaar 1998 wordt verklaard dat het bedrijf voldoet aan de voorwaarden van het gezins-veeteeltbedrijf.

Eveneens op 12 maart 1999 doet de b.v.b.a. GESUPORC (Roverstraat 10 te Lille) een aangifte voor producenten/gebruikers bij de Mestbank.

In de aangifte, die betrekking heeft op het aanslagjaar 1999, productiejaar 1998 wordt verklaard dat het bedrijf voldoet aan de voorwaarden van het gezins-veeteeltbedrijf.

1.3. Op 24 februari 2000 doen twee deskundigen bij de Mestbank, vergezeld van twee rijkswachters, een bedrijfscontrole op het bedrijf van Louis VAN DEN BROECK. De bedrijfsverantwoordelijke Louis

VAN DEN BROECK legt een verklaring af waarin onder meer te lezen staat wat volgt :

"Wegens een aantal onduidelijkheden zullen de mestbalansen verder besproken worden. Mijn zoon zal u hierover contacteren.

(...)

Ik deel u het volgende mee m.b.t. (de) het exploitant verzamelpunt te Berkelheide Z/N, Vorselaar. Ik heb geen zicht op het laden en lossen van mest op dit verzamelpunt. Mijn zoon regelt dit".

In het proces verbaal VLM-00/PV/141/032/A leest men :

"Aangezien de zoon Gert VAN DEN BROECK de administratie regelt van de erkenning als mest(ver)voerder en het exploitant verzamelpunt van de BVBA VAN DEN BROECK nemen wij tevens een verklaring af van Gert VAN DEN BROECK. Het verhoor dd. 6 maart 2000 wordt opgenomen als bijlage 2".

In die bijlage 2, de verklaring van Gert VAN DEN BROECK van 6 maart 2000, leest men onder meer :

"Alhoewel ik niet in de b.v.b.a. VAN DEN BROECK zit hou ik mij bezig met de administratie van het bedrijf van mijn vader. Dit heeft vooral betrekking op de erkenning als mest(ver)voerder en de exploitant verzamelpunt op Berkelheide z/n te Vorselaar".

In hetzelfde proces-verbaal is ook een onderdeel gewijd aan de "controle van de notificatie van het bedrijf als gezinsveeteeltbedrijf" (punt 5, p. 8).

Dienaangaande leest men :

"In de aangifte 'aanslagjaar 1999' diende de aangever in een verklaring op eer aan te kruisen of zijn bedrijf al dan niet voldeed aan de voorwaarden voor de notificatie van zijn bedrijf als gezinsveeteeltbedrijf. Er werd 'ja' aangekruist.

In het kader van de notificatie als gezinsveeteeltbedrijf werd het bedrijf BVBA VAN DEN BROECK in enerzijds BVBA VAN DEN BROECK met als persoon belast met de dagelijkse leiding Louis VAN DEN BROECK, en anderzijds BVBA GESUPORC met als persoon belast met de dagelijkse leiding Gert VAN DEN BROECK opgesplitst.

Deze bedrijven worden door de Mestbank als aparte bedrijven beschouwd als zij beiden effectief volledig onafhankelijk werken.

Het Mestdecreet bepaalt dat :

'als een bedrijf worden beschouwd : meerdere entiteiten waarvan het eventueel erin gehouden vee, eigendom is van :

- eenzelfde natuurlijke persoon of rechtspersoon;
- echtgenoten of leden van eenzelfde gezin;
- een natuurlijke en een of meerdere rechtspersonen waarin deze natuurlijke persoon, zijn echtgeno(o)t(e) of een ander lid van zijn gezin belast is met de dagelijkse leiding;

Als definitie van gezin geeft het Mestdecreet :
'gezin : een natuurlijke persoon, samen met de persoon met wie hij duurzaam samenleeft en de met hem samenwerkende bloed- en aanverwanten tot de tweede graad van hem of van de persoon met wie hij duurzaam samenleeft en de aangenomen kinderen van hemzelf of van de persoon waarmee hij duurzaam samenleeft'.

Enerzijds blijkt uit de aangifte dat de BVBA GESUPORC een attest van laag-fosfor-voeder voor varkens toevoegt, als bewijs dat op het bedrijf de varkens gevoederd worden met laag-fosfor-voeder, afkomstig van de firma VITAMEX NV met als afnemer 'PVBA Louis VANDENBROECK, Vispluk 117, 2290 Vorselaar'. Dit attest wordt toegevoegd in bijlage 6.

Anderzijds blijkt zowel uit de verklaring van Louis VAN DEN BROECK als van Gert VAN DEN BROECK dat er een verregaande samenwerking is.

Op basis van deze beide gegevens blijkt dat er een samenwerking is tussen de BVBA GESUPORC, met als verantwoordelijk persoon Gert VAN DEN BROECK enerzijds, en de BVBA VAN DEN BROECK met als verantwoordelijk persoon Louis VAN DEN BROECK anderzijds.

Beide bedrijven dienen derhalve als een geheel beschouwd te worden, gezien de samenwerking tussen beiden, en de notificatie als gezinsveeteeltbedrijf werd ten onrechte verleend aan de BVBA VAN DEN BROECK daar het geheel te groot is.

Hierbij dienen we op te merken dat bij de voorbije administratieve controle gezinsveeteeltbedrijf de BVBA VAN DEN BROECK gescheiden van de BVBA GESUPORC bekeken werd. De notificatie werd verleend aan de BVBA VAN DEN BROECK. Echter, nu blijkt dat er in 1998 865 Andere Varkens gemiddeld aanwezig waren op Vispluk 117 i.p.v. 265, kan het bedrijf (ook al wordt het gescheiden bekeken van de BVBA GESUPORC) niet voldoen aan de voorwaarde van de veebezetting".

Uit het proces-verbaal blijkt nog dat de Vlaamse Landmaatschappij een administratieve geldboete

van 100.000 frank zal opleggen omdat ingevolge onjuiste verklaringen het bedrijf werd genotificeerd als gezinsveeteeltbedrijf, en wordt het bedrijf verdacht van een inbreuk op onder meer de artikelen 2bis en 37, § 3, 4°, van het meststoffendecreet.

1.4. Eveneens op 24 februari 2000 begeven een adjunct van de directeur bij de Mestbank alsook twee deskundigen bij de Mestbank zich naar de b.v.b.a. GESUPORC voor een bedrijfscontrole.

Bij die gelegenheid legde Gert VAN DEN BROECK een verklaring af waarin onder meer te lezen staat wat volgt :

"Ik baat het bedrijf uit volledig gescheiden van het bedrijf van mijn vader, VAN DEN BROECK BVBA".

Wat betreft de "controle van de notificatie van het bedrijf als gezinsveeteeltbedrijf" leest men in het proces-verbaal VLM-00/PV/150/034/A :

"In de aangiften 'aanslagjaar 1999' diende de aangever in een verklaring op eer aan te kruisen of zijn bedrijf al dan niet voldeed aan de voorwaarden voor de notificatie van zijn bedrijf als gezinsveeteeltbedrijf. De heer Gert VAN DEN BROECK en mevrouw Suzy VAN DEN BROECK hebben in de aangifte 'aanslagjaar 1999' van de BVBA GESUPORC elk een door hen ondertekende verklaring toegevoegd, waarin zij voor waar en echt verklaren dat zij sedert 28 april 1998 landbouwer in hoofdberoep zijn, dat zij minstens 50 % van hun inkomen uit de landbouw verwerven en aan alle voorwaarden voldoen om genotificeerd te worden als gezinsveeteeltbedrijf. Tevens werd in de aangifte aangekruist dat zij ook voor het productiejaar 1999 zouden voldoen aan de voorwaarden van gezinsveeteeltbedrijf.

Een copie van deze 'bijlage starter/overnemer' wordt toegevoegd in bijlage 5.

In het kader van de notificatie als gezinsveeteeltbedrijf werd het bedrijf BVBA VAN DEN BROECK opgesplitst in enerzijds BVBA VAN DEN BROECK met als persoon belast met de dagelijkse leiding Louis VAN DEN BROECK, en anderzijds BVBA GESUPORC met als persoon belast met de dagelijkse leiding Gert VAN DEN BROECK.

Deze bedrijven worden door de Mestbank als aparte bedrijven beschouwd als zij beiden effectief volledig

onafhankelijk werken. Gezien de BVBA GESUPORC na de opsplitsing als een startend bedrijf beschouwd werd en gezien de verklaring op eer toegevoegd aan de aangifte, werd de BVBA GESUPORC genotificeerd als gezinsveeteeltbedrijf.

Het Mestdecreet bepaalt dat :
'als een bedrijf worden beschouwd : meerdere entiteiten waarvan het eventueel erin gehouden vee, eigendom is van

- eenzelfde natuurlijke persoon of rechtspersoon;
- echtgenoten of leden van eenzelfde gezin;
- een natuurlijke en een of meerdere rechtspersonen waarin deze natuurlijke persoon, zijn echtgeno(o)t(e) of een ander lid van zijn gezin belast is met de dagelijkse leiding;

Als definitie van gezin geeft het Mestdecreet :
'gezin : een natuurlijke persoon, samen met de persoon met wie hij duurzaam samenleeft en de met hem samenwerkende bloed- en aanverwanten tot de tweede graad van hem of van de persoon met wie hij duurzaam samenleeft en de aangenomen kinderen van hemzelf of van de persoon waarmee hij duurzaam samenleeft'.

Beide bedrijven dienen als een geheel beschouwd te worden, gezien de samenwerking tussen beiden.

Enerzijds blijkt uit de aangifte dat de BVBA GESUPORC een attest laag-fosfor-voeder voor varkens toevoegt, als bewijs dat op het bedrijf de varkens gevoederd worden met laag-fosfor-voeder, afkomstig van de firma VITAMEX NV met als afnemer van het voeder 'PVBA Louis VANDENBROECK, Vispluk 117 2290 Vorselaar'. Dit attest wordt toegevoegd in bijlage 6.

Anderzijds zijn zowel de heer Louis VAN DEN BROECK als de heer Gert VAN DEN BROECK gehoord in het kader van een controle van het bedrijf BVBA VAN DEN BROECK, proces-verbaal nummer 00/PV/141/032/A d.d. 24/02/00. Daar heeft de heer Gert VAN DEN BROECK op 06 maart 2000 een verklaring afgelegd namens BVBA VAN DEN BROECK en hierin heeft hij verklaard dat hij de administratie verzorgt voor de BVBA VAN DEN BROECK. Bovendien heeft Gert VAN DEN BROECK verklaard dat Suzy VAN DEN BROECK grotendeels werkt voor BVBA VAN DEN BROECK. Dit werd tevens ter plaatse vastgesteld.

Op basis van deze gegevens blijkt dat er een samenwerking is tussen de BVBA GESUPORC, met als verantwoordelijk(e) personen Gert VAN DEN BROECK en Suzy VAN DEN BROECK enerzijds, en de BVBA VAN DEN BROECK, met als verantwoordelijk persoon Louis VAN DEN BROECK anderzijds.

Uit nazicht van de cijfers blijkt dan dat beide bedrijven niet kunnen genotificeerd worden als gezinsveeteeltbedrijf, gezien zij samen niet voldoen aan de voorwaarde van de relatieve veebezetting, nl. de relatieve veebezetting ligt hoger dan 1,5.

De notificatie als gezinsveeteeltbedrijf werd ten onrechte verleend aan de BVBA GESUPORC.

Het aangetekend schrijven waarin aan de BVBA GESUPORC meegedeeld wordt dat zij voor het aanslagjaar 1999 niet genotificeerd wordt als gezinsveeteeltbedrijf wordt toegevoegd in bijlage 7".

Uit het proces-verbaal blijkt nog dat de Vlaamse Landmaatschappij een administratieve geldboete van 100.000 frank kan opleggen omdat ingevolge onjuiste verklaringen het bedrijf werd genotificeerd als gezinsveeteeltbedrijf, doch deze boete wordt pas opgelegd als de betrokken minister in beroep de beslissing van de Mestbank bevestigt.

Blijkens het proces-verbaal wordt het bedrijf verdacht van een inbreuk op onder meer de artikelen 2bis en 37, § 3, 4°, van het meststoffen-decreet, namelijk voor het aanslagjaar 1999 ten onrechte de notificatie als gezinsveeteeltbedrijf te hebben aangevraagd.

1.5. Met een aangetekend schrijven van 9 maart 2000, gericht aan Gert VAN DEN BROECK, zaakvoerder van de b.v.b.a. GESUPORC, deelt de Vlaamse Landmaatschappij mee wat volgt :

"Uit de vaststellingen beschreven in proces-verbaal VLM-00/PV/150/034/A, blijkt dat uw bedrijf in 1999 niet voldeed aan de volgende voorwaarde(n) om als gezinsveeteeltbedrijf te worden genotificeerd :

■ de relatieve veebezetting, zoals berekend volgens artikel 2bis 2° van het mestdecreet, is voor het ganse bedrijf groter dan 1,5.

Door middel van dit schrijven laat ik u weten dat u voor 1999 als niet-gezinsveeteeltbedrijf wordt genotificeerd. De burenregelingen die voor 2000 werden afgesloten komen dan ook te vervallen.

U kan tegen deze notificatie als niet-gezinsveeteeltbedrijf beroep aantekenen bij de Minister voor Leefmilieu (...)".

1.6. Met een aangetekend schrijven van 5 april 2000 gaat de b.v.b.a. VAN DEN BROECK bij de Vlaamse minister voor leefmilieu in beroep tegen "het PV nr. VLM-00/PV/141/032/A - tegen de beslissing van de

Mestbank - Vlaamse Landmaatschappij om het bedrijf BVBA VAN DEN BROECK te notificeren als niet-gezinsveeteeltbedrijf - beslissing van de Vlaamse Landmaatschappij dd. 24/02/2000 aangetekend verzonden op 9 maart 2000".

In het beroepsschrift leest men onder meer :

"I. CONTROLE VAN HET BEDRIJF

A) Wat de tenlastelegging betreft : geen gezinsveeteeltbedrijf

Wij voldoen aan de voorwaarden van een gezinsveeteeltbedrijf zoals voorgeschreven door artikel 2bis §2, 1°, b en 2° b juncto d en 5° van het Meststoffendecreet

B) BEZWAAR tegen de opheffing van de notificatie als gezinsveeteeltbedrijf : wat betreft de veebezetting (zie opmerking tweede alinea pagina 9)

Gezien er niet meer dan 445 beren en zeugen en 865 andere varkens (laag-fosfor-voeder) werden aangetroffen op de dag van de controle, en alleen deze dieren ouder zijn dan 10 weken, wordt het gemiddeld houden van 1500 varkens om te beantwoorden aan de voorwaarden van een gezinsveeteeltbedrijf, door ons bedrijf zeker niet overschreden. Art. 2bis § 2, 2° b, eerste streepje van het Meststoffendecreet is hierdoor gerespecteerd.

Het is dan ook onbegrijpelijk dat de Vlaamse Landmaatschappij, afdeling Herentals, zich hier bij het tellen zo grondig vergist heeft en op pagina 9, 2° alinea van haar PV stelt : 'Echter nu blijkt dat er in 1998, 865 andere varkens aanwezig waren op Vispluk 117, in plaats van 265, kan het bedrijf (ook al wordt het gescheiden bekeken van de BVBA GESUPORC) niet voldoen aan de voorwaarde van de veebezetting' (445 'beren en zeugen' + 865 'andere varkens' = < 1500 stuks)

Heeft de VLM-inspectie de 1527 biggen die zij voor minder dan tien weken oud gerekend had op pagina 6 van haar PV, onterecht bij de 'andere varkens' geteld en is zij zo tot de overschrijding van het totaal van 1500 varkens gekomen ? Dan nog moet zij er rekening mee houden dat een controledag, een momentopname is en dat deze vaststelling niet uitsluit dat gemiddeld het aantal varkens nog steeds op jaarbasis onder de 1500 stuks kan liggen, zodat niet noodzakelijkerwijze de notificatie als gezinsveeteeltbedrijf hoeft in het gedrang te komen.

Gezien de BVBA VAN DEN BROECK ook beantwoordt aan de voorwaarden van art. 2bis §2, 1°, b met betrekking tot de producent als rechtspersoon, werd de verklaring waarheidsgetrouw afgelegd bij de aangifte op 12 maart 1999 (bijlage 4 PV).

C) BEZWAAR tegen het, door de VLM-afdeling Herentals, samenvoegen van de BVBA GESUPORC en de BVBA VAN DEN BROECK om de notificatie als niet-gezinsveeteeltbedrijf te verantwoorden.

Het PV merkt op dat 'de bedrijven BVBA GESUPORC en BVBA VAN DEN BROECK door de Mestbank beschouwd worden als aparte bedrijven als zij volledig onafhankelijk werken'. (pagina 8 PV - onder die hoofding, derde alinea, laatste regel van het VLM-PV-rapport).

DIT IS EEN ONTERECHE EN EIGEN CONTRA-LEGEN INTERPRETATIE VAN DE VLAAMSE MILIEUMAATSCHAPPIJ : art. 2bis §2, 5° Decr. VL. R. 23 januari 1991 stelt dat 'wat de economische zelfstandigheid van het bedrijf betreft, een gezinsveeteeltbedrijf een bedrijf is dat 100% de eigendomstitel op het roerend kapitaal en het kapitaal onroerend door bestemming in zijn bezit heeft alsook de eigendomstitel of de pacht van de gebouwen'. Dit is hier het geval. (zie stukken in inventarislijst : stukken 2 : aankoopfacturen voeder - verkoopfacturen aan derden : voeder en biggen - statuten van oprichting - bankattesten m.b.t. het kapitaal)

De BVBA VAN DEN BROECK, die zijn eigen laag-fosfor voeder produceert (attest bijlage 6 PV) verkoopt regelmatig voeder aan de BVBA GESUPORC, maar ook derden nemen voeder af. Daarvoor worden altijd de nodige facturen opgemaakt (stuk 5 van de inventarislijst). Beide BVBA's leven van andere doelstellingen : BVBA VAN DEN BROECK is nog louter een zeugen- of fokbedrijf (inventaris stuk 1), BVBA GESUPORC is een mestvarkensbedrijf.

Aangezien de BVBA VAN DEN BROECK zich op de jonge biggen toelegt, kan zij ook uitselecteren wat zij als fokdieren wil behouden en wat zij als mestvarkens wil verkopen. Dat één van de afnemers, de BVBA GESUPORC is, mag geen verbazing wekken, vermits dat bedrijf dit als doelstelling in haar statuten heeft staan. Zij mag kopen van welke (rechts)persoon ook die haar dat op officiële wijze levert. Wanneer ook het voeder door de BVBA VAN DEN BROECK wordt samengesteld, mag er ook geen probleem rijzen wanneer hiervan voeder wordt afgenomen, zeker niet als vast staat dat het een laag fosfor-gehalte bezit.

Dat het hier wel om een bepaalde vorm van gemeenschappelijk belangenvoordeel gaat wat varkens betreft, kan niet ontkend worden, maar het is de plicht van vennootschappen winst te draaien ! De twee BVBA's betreffen hier alleszins GEEN GESLOTEN BEDRIJF!!! De afzet van de biggen en het voeder gebeurt door de BVBA VAN DEN BROECK, die ook nog aan andere afnemers dan alleen aan de BVBA GESUPORC levert en verder verkoopt de BVBA GESUPORC geen afgemeste varkens aan de BVBA VAN DEN BROECK vermits deze daar niets kan mee doen ! De keten is dus zeker

verbroken. De twee BVBA's zijn economisch totaal onafhankelijke entiteiten die wanneer één van hen weg valt, de ene perfect kan overleven zonder het bestaan van de andere. Zij hebben een totaal economische onafhankelijkheid, wat de echt bedoelde voorwaarde is geweest van het Meststoffendecreet, bepaald onder art. 2bis, §2, 5°.

De gevallen waarin volgens het Mestdecreet een bedrijf niet aan de voorwaarden van economische zelfstandigheid voldoet, staan onder dezelfde alinea vermeld, maar NERGENS WORDT GESPROKEN OVER HET FEIT DAT ZE VOLLEDIG ONAFHANKELIJK MOETEN WERKEN. De interpretatie die de Mestbank dus eigenhandig hanteert, met miskenning van de louter economische onafhankelijkheid is onaanvaardbaar.

De Mestbank - Afdeling Herentals houdt er dus een absoluut CONTRA-LEGEM appreciatie van het Meststoffendecreet op na, want nergens in deze wet staat dat een vorm van samenwerking zou beletten dat men een notificatie krijgt als gezinsveeteeltbedrijf. Integendeel ! Het is zelfs zo dat artikel 2bis, §2, 1°, b, stelt dat 'in een gezinsveeteeltbedrijf waarbij de producent een rechtspersoon is, de bestuurders en zaakvoerders andere dan deze die met de dagelijkse leiding van het bedrijf zijn belast, natuurlijke personen mogen zijn die deel moeten uitmaken van het gezin van de natuurlijke persoon die met het dagelijks bestuur is belast. Bovendien moeten de vennoten kunnen aantonen dat zij meer dan 50% van hun beroepsinkomen halen uit de exploitatie van hun bedrijf en ten minste 50% van hun tijd besteden aan de werkzaamheden op het bedrijf'. Dit is ook hier het geval (zie stuk 4 in inventarislijst : loonuitkering voor Louis in vergelijking met de belastingaangifte 1999 - aanslagjaar 1998).

De Vlaamse Milieumaatschappij refereert op pagina 8 van haar rapport naar de definities van 'bedrijf' en 'gezin' in het Mestdecreet. Dit zijn algemene begrippen die de wetgever heeft ingelast als preliminaire definities en die slechts in deze aangelegenheid belangrijk zijn in zoverre ze toelichting geven op het erkende begrip 'gezinsveeteeltbedrijf' waaraan BVBA VAN DEN BROECK beantwoordt conform art. 2bis, 1°, b en art. 2bis, 2°, b en met het begrip 'economische zelfstandigheid' wat perfect als gezinsveeteeltbedrijf kan bestaan binnen een entiteit (art. 2bis §2, 5° Decr. VL. R. 23 januari 1991), zodat deze definities hier niets terzake doen.

RECHTZETTING (pag. 9 PV) : 'Beide bedrijven -de BVBA GESUPORC en de BVBA VAN DEN BROECK- dienen dus niet zoals de Mestbank voorhoudt als geheel beschouwd te worden, gezien de samenwerking tussen beiden geen criterium is in het Meststoffendecreet om deze economische zelfstandige BVBA's en financieel onafhankelijke entiteiten (statuten : stuk 1 van inventarislijst) als niet-gezinsveeteeltbedrijven te notificeren en daardoor werd foutief geoordeeld dat ze samen moesten beschouwd worden om dan te concluderen dat zij te groot zijn als geheel om elk apart deze notificatie als gezinsveeteeltbedrijf te verkrijgen'. DE NOTIFICATIE ALS GEZINSVEETEELTBEDRIJF WERD TERECHT TOEGESTAAN aan de BVBA VAN DEN BROECK. Er zijn geen wettelijke tegenindicaties.

Er werd in dit geval blijkbaar nagelaten door de bevoegde instanties, een aangetekend schrijven te doen waarin aan de BVBA VAN DEN BROECK meegedeeld werd dat zij voor het aanslagjaar 1999 niet genotificeerd worden als gezinsveeteeltbedrijf, zodat dit blijkbaar niet hoeft vernietigd te worden. Hopelijk kunnen zij hun notificatie dus nog gewoon behouden. Immers stelt artikel 2, 4°, 2° alinea van het Vergunningenbesluit van 20 december 1995, gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 5 maart 1996 en 15 juli 1997, (zegt) 'Voor de aangiften die binnen zijn op 15 maart, geeft de Mestbank vóór 15 september van het jaar van aangifte kennis aan de aangever van het feit dat zijn dossier niet alle voormelde documenten bevat of dat hij niet voldoet aan de voorwaarden gesteld door artikel 2bis, §2, 2° (veebezetting) of (...) van het decreet''.

1.7. Met een beroepschrift dat eveneens de datum van 5 april 2000 draagt gaat de b.v.b.a. GESUPORC bij de Vlaamse minister voor leefmilieu in beroep "tegen het PV nr. VLM-00/PV/150/034/A - tegen de beslissing van de Mestbank - Vlaamse Landmaatschappij om het bedrijf BVBA GESUPORC te notificeren als niet-gezinsveeteeltbedrijf - beslissing van de Vlaamse Landmaatschappij dd. 24/02/2000 aangetekend verzonden op 9 maart 2000".

De argumentatie in het beroepschrift is, wat de problematiek van de notificatie als gezinsveeteeltbedrijf betreft, in ruime mate gelijklopend met die van het andere geciteerde beroepschrift.

1.8. Op 10 mei 2000 brengt de Mestbank verslag uit in verband met het beroep van de b.v.b.a. GESUPORC.

In het verslag wordt gewezen op de definitie van "gezin" zoals opgenomen in artikel 2, 12°, van het meststoffendecreet, en wordt gesteld dat uit een plaatsbezoek van 24 februari 2000, waarvan de vaststellingen werden beschreven in de processen-verbaal, is gebleken dat er samenwerking is tussen de b.v.b.a. VAN DEN BROECK en de b.v.b.a. GESUPORC en dat wanneer men beide bedrijven samentelt de relatieve veebezetting te hoog ligt.

1.9. Op 18 mei 2000 brengt de Mestbank een verslag uit in verband met het beroep van de b.v.b.a. VAN DEN BROECK.

Ook in dit verslag wordt gewezen op de definitie van "gezin" zoals opgenomen in artikel 2, 12°, van het meststoffendecreet, en wordt gesteld dat uit een plaatsbezoek van 24 februari 2000, waarvan de vaststellingen werden beschreven in processen-verbaal, is gebleken dat er samenwerking is tussen de b.v.b.a. VAN DEN BROECK en de b.v.b.a. GESUPORC en dat wanneer men beide bedrijven samentelt de relatieve veebezetting te hoog ligt.

1.10. Op 29 juni 2000 worden de beide bestreden besluiten genomen.

De beroepen worden ongegrond verklaard;

2. Rechtspleging

Overwegende dat beide zaken verknocht zijn en derhalve moeten worden samengevoegd;

3. Ten gronde

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Ernstig middel

3.1.1. Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen in de twee verzoekschriften als eerste onderdeel van het tweede middel de schending aanvoeren van "artikel 2, 10° van het Meststoffendecreet van 23 januari 1991 met miskenning van het wettelijk begrip 'bedrijf'"; dat zij doen gelden dat de minister uit de verklaringen van Gert en Louis VAN DEN BROECK heeft begrepen dat er "samenwerking" tussen beide rechtspersonen is, dat hij dit als eigen-gereid argument hanteert om twee totaal economisch, juridisch en boekhoudkundig onafhankelijke bedrijven als een geheel te beschouwen,

"terwijl

- Het Mestdecreet expliciet stelt in artikel 2, 10° dat, 'als één bedrijf wordt beschouwd : meerdere entiteiten waarvan het eventueel erin gehouden vee, eigendom is van :
- eenzelfde natuurlijke of rechtspersoon (...)
- echtgenoten of leden van eenzelfde gezin
- een natuurlijke persoon en één of meerdere rechtspersonen waarin deze natuurlijke persoon, zijn echtgeno(o)t(e) of een ander lid van zijn gezin belast is met de dagelijkse leiding;
- verbonden ondernemingen in de zin van VI A §1 van de bijlage bij het KB van 8 oktober 1976 met betrekking tot de jaarrekening van ondernemingen'';

dat zij betogen dat op grond van voornoemde bepaling hun bedrijven wel degelijk elk als een afzonderlijk bedrijf met één entiteit voor wat betreft de b.v.b.a. VAN DEN BROECK en met meerdere entiteiten voor wat betreft de b.v.b.a. GESUPORC dienden te worden beschouwd, die elk zowel boekhoudkundig als economisch zelfstandig werken en dat de minister door op hen het criterium "samenwerken" toe te passen, artikel 2, 10°, van het meststoffendecreet heeft geschonden;

3.1.2. Overwegende dat voor beide zaken de verwerende partij volgende repliek geeft :

"Dit middel ingeroepen door verzoekende partij is ontvankelijk, doch ongegrond, minstens niet ernstig.

Het Mestdecreet bepaalt in artikel 2, 10° dat :

'als een bedrijf worden beschouwd, meerdere entiteiten waarvan het eventueel erin gehouden vee, eigendom is van :

- eenzelfde natuurlijke persoon of rechtspersoon;
- echtgenoten of leden van eenzelfde gezin;
- een natuurlijke en een of meerdere rechtspersonen waarin deze natuurlijke persoon, zijn echtgeno(o)t(e), of een ander lid van zijn gezin belast is met de dagelijkse leiding;

Als definitie van gezin geeft het Mestdecreet in artikel 2, 12° :

'gezin : een natuurlijke persoon, samen met de persoon met wie hij duurzaam samenleeft en de met hem samenwerkende bloed- en aanverwanten tot de tweede graad van hem of van de persoon met wie hij duurzaam samenleeft en de aangenomen kinderen van hemzelf of van de persoon waarmee hij duurzaam samenleeft'.

Dat de vaststellingen door de Vlaamse Landmaatschappij en de verklaringen door de betrokken personen duidelijk aantonen dat er tussen beide vennootschappen een permanente samenwerking is, en dit door personen behorend tot hetzelfde gezin";

3.1.3.1. Overwegende dat het bestreden besluit in de zaak A. 95.021 (de b.v.b.a. VAN DEN BROECK) als volgt is gemotiveerd :

"(...)

Overwegende dat de voormelde weigering tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf door de Vlaamse Landmaatschappij, afdeling Mestbank als volgt is gemotiveerd :

'- de relatieve veebezetting, zoals berekend volgens artikel 2bis, §2, 2° van het mestdecreet is voor het ganse bedrijf groter dan 1,5';

Overwegende dat uit de verklaringen afgelegd door zowel Louis VAN DEN BROECK, zaakvoerder VAN DEN BROECK BVBA, als Gert VAN DEN BROECK, zaakvoerder GESUPORC BVBA, blijkt dat er samenwerking is tussen beide bedrijven;

Overwegende dat als gevolg van deze samenwerking, volgens het Mestdecreet beide bedrijven als één geheel moeten beschouwd worden;

Overwegende dat de relatieve veebezetting van beide bedrijven samen hoger is dan 1,5;

Overwegende dat het bedrijf niet voldoet aan de voorwaarden opgelegd in artikel 2bis, §2, 2° van het decreet van 20 december 1995 tot wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen, het bedrijf voldoet niet aan de voorwaarde van de relatieve veebezetting;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep ongegrond te verklaren en de bestreden weigering te bevestigen;

(...)"

dat het bestreden besluit in de zaak A. 95.022 (de b.v.b.a. GESUPORC) als volgt is gemotiveerd :

"(...)

Overwegende dat de voormelde weigering tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf door de Vlaamse Landmaatschappij, afdeling Mestbank als volgt is gemotiveerd met een verwijzing naar het opgestelde proces-verbaal :

'- de relatieve veebezetting, zoals berekend volgens artikel 2bis, §2, 2° van het mestdecreet is voor het ganse bedrijf groter dan 1,5';

Overwegende dat uit de verklaringen afgelegd door zowel Gert VAN DEN BROECK, zaakvoerder GESUPORC BVBA, als Louis VAN DEN BROECK, zaakvoerder VAN DEN BROECK BVBA, blijkt dat er samenwerking is tussen beide bedrijven;

Overwegende dat Gert VAN DEN BROECK een deel van het bedrijf, dat bij de Mestbank opgegeven wordt op naam van VAN DEN BROECK BVBA, in exploitatie heeft;

Overwegende dat volgens de definities van 'bedrijf' en 'gezin' beschreven in artikels 2, 10° en 2, 12° van het decreet deze bedrijven als één geheel moeten beschouwd worden;

Overwegende dat de relatieve veebezetting voor het bedrijf 'GESUPORC BVBA-VAN DEN BROECK BVBA' hoger is dan 1,5;

Overwegende dat het bedrijf niet voldoet aan de voorwaarden opgelegd in artikel 2bis, §2, 2° van het decreet van 20 december 1995 tot wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen, het bedrijf voldoet niet aan de voorwaarde van de relatieve veebezetting;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep ongegrond te verklaren en de bestreden weigering te bevestigen;
(...)"

3.1.3.2. Overwegende dat uit die overwegingen blijkt dat de bedrijven van de b.v.b.a. VAN DEN BROECK en de b.v.b.a. GESUPORC als één geheel worden beschouwd omdat er samenwerking is tussen beide bedrijven; dat in het besluit dat betrekking heeft op het beroep van de b.v.b.a. GESUPORC expliciet wordt gesteld dat de minister zich heeft gesteund op artikel 2, 10° juncto artikel 2, 12°, van het meststoffendecreet van 23 januari 1991; dat prima facie ook voor wat betreft het beroep van de b.v.b.a. VAN DEN BROECK mag worden aangenomen dat dezelfde bepalingen aan de grondslag liggen van het door evengenoemde vennootschap bestreden besluit; dat dit overigens ook kan worden afgeleid uit het verslag uitgebracht door de Mestbank op 18 mei 2000, waarnaar in het bestreden besluit wordt verwezen; dat door aldus de bedrijven als één geheel te beschouwen, deze (samengenomen) niet meer voldoen aan de voorwaarde inzake de veebezetting, zoals bepaald in artikel 2bis, § 2, 2°, van het meststoffendecreet;

3.1.3.3. Overwegende dat artikel 2, 10°, van het meststoffendecreet volgende definitie geeft van het begrip bedrijf :

"bedrijf : worden als één bedrijf beschouwd, een of meer veeteeltinrichtingen en/of landbouwinrichtingen die worden geëxploiteerd door :

- eenzelfde natuurlijke of rechtspersoon;
- echtgenoten of leden van eenzelfde gezin;
- een natuurlijke persoon en een of meerdere rechtspersonen waarin deze natuurlijke persoon, zijn echtgeno(o)t(e) of een ander lid van zijn gezin belast is met de dagelijkse leiding;
- verbonden ondernemingen in de zin van IV.A, § 1, van de bijlage bij het koninklijk besluit van 8 oktober 1976 met betrekking tot de jaarrekeningen van de ondernemingen";

dat artikel 2, 12°, van hetzelfde decreet het begrip "gezin" als volgt definieert :

"gezin : een natuurlijke persoon, samen met de persoon met wie hij duurzaam samenleeft en de met hem samenwerkende bloed- en aanverwanten tot de tweede graad van hem of van de persoon met wie hij duurzaam samenleeft en de aangenomen kinderen van hemzelf of van de persoon waarmee hij duurzaam samenleeft";

dat prima facie de minister het tweede gedachtestreepje van artikel 2, 10°, heeft toegepast en de b.v.b.a. VAN DEN BROECK en de b.v.b.a. GESUPORC als leden van eenzelfde "gezin" worden beschouwd omdat er samenwerking is zoals bedoeld in artikel 2, 12°, van het decreet; dat evenwel prima facie evengenoemde bepaling niet lijkt toe te laten om twee vennootschappen als leden van eenzelfde gezin te beschouwen; dat, immers, naar luid van deze bepaling onder meer als gezin worden beschouwd een "natuurlijke persoon" en de met hem "samenwerkende bloed- en aanverwanten tot de tweede graad"; dat prima facie de minister op basis van artikel 2, 10°, tweede gedachtestreepje en artikel 2, 12°, van het meststoffendecreet niet tot het besluit kon komen dat de b.v.b.a. VAN DEN BROECK en de b.v.b.a. GESUPORC één bedrijf vormden in de zin van artikel 2, 10°, van het meststoffendecreet; dat het eerste onderdeel van het tweede middel in beide zaken ernstig is;

3.2. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

3.2.1. Overwegende, wat de vereiste inzake het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, dat de verzoekende partijen er onder meer op wijzen dat wanneer een bedrijf haar notificatie als gezinsveeteeltbedrijf verliest, de grondverbonden mestafzet niet meer geldt, dat vooralsnog mestverwerking geen courant gegeven is zodat bij gebrek aan voldoende eigen cultuurgronden als oplossing rest ofwel illegale mestafzet met alle risico's vandien of het vrijwel stopzetten van de exploitatie;

3.2.2. Overwegende dat de verwerende partij niet betwist dat ingevolge de bestreden besluiten de verzoekende partijen geen beroep meer kunnen doen op de grondverbonden mestafzetregeling, te weten burenenregeling, lange afstandstransport en exportcontracten; dat uit de aangiften van beide bedrijven prima facie blijkt dat zij niet over voldoende cultuurgronden beschikken om hun mest kwijt te geraken, zodat enkel mestverwerking als middel overblijft om de mest op een ecologisch verantwoorde wijze te kunnen afzetten; dat het algemeen bekend is dat hic et nunc de mestverwerkingsmogelijkheden quasi onbestaande zijn om mest daadwerkelijk te kunnen verwerken; dat de verzoekende partijen dan ook terecht stellen de keuze te hebben tussen illegale mestafzet, met alle risico's vandien of het stopzetten van hun bedrijf door de met de beperking van de mestafzet gepaard gaande beperking van de varkensstapel; dat zij aannemelijk maken dat de bestreden besluiten hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zullen berokkenen;

3.3. Overwegende dat is voldaan aan de voorwaarden gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken nrs. A. 95.021/VII-22.406 en A. 95.022/VII-22.407 worden gevoegd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van :

1. het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en landbouw van 29 juni 2000 waarbij het beroep van de b.v.b.a. VAN DEN BROECK aangetekend tegen de weigering van de Mestbank van 9 maart 2000 tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf van haar te Vorselaar, Vispluk nr. 117 gelegen varkensfokkerij, ongegrond wordt verklaard en de beroepen weigering wordt bevestigd;
2. het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en landbouw van 29 juni 2000 waarbij het beroep van de b.v.b.a. GESUPORC aangetekend tegen de weigering van de Mestbank van 9 maart 2000 tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf van haar te Vorselaar, Vispluk nr. 109 gelegen mestvarkensbedrijf, ongegrond wordt verklaard en de beroepen weigering wordt bevestigd.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als de geschorste besluiten.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vorderingen tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven december tweeduizend, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. GOOSSENS.

M.-R. BRACKE.