

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 91.625 van 13 december 2000

A. 67.860/VI-13.108

In zake : **TIERENTIJN** Alain,
Munthofstraat 153
1060 Brussel,

tegen :

de Franse Gemeenschap, vertegenwoordigd door haar
Regering.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 27 februari 1996 ingediende verzoekschrift waarbij Alain TIERENTIJN, leraar, de nietigverklaring vordert van de beslissing van 22 december 1995 van de Minister-President van de Franse Gemeenschapsregering die hem de beoordeling "goed" toekent;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer ERNOTTE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 6 april 2000 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 22 november 2000, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 13 december 2000;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. GEORGE, advocaat, die voor verzoeker verschijnt en van Mr. LEVERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer ERNOTTE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker leraar algemene vakken is met als specialiteit "Germaanse talen" aan het Koninklijk Atheneum Adolphe SAX te Dinant; dat de prefect van dat Atheneum op 13 september 1994 twee persoonskaarten opstelt waarop hij aan verzoeker verwijt enerzijds dat hij in de rubriek "lezersbrieven" van een tijdschrift een artikel gepubliceerd heeft "dat het officieel onderwijs en dus het onderwijs van de Franse Gemeenschap ernstig schaadt" en anderzijds dat "hij zijn kinderen ingeschreven heeft in een vrije school die de rechtstreekse concurrent is van de instelling waar hij les geeft (...), waardoor hij het werk van zijn collega's niet hoog aanslaat (...) en de meest elementaire regels van de beroepsethiek van het onderwijs schendt (...)"; dat verzoeker in twee nota 's van 19 september 1994 aangeeft dat hij het hiermee oneens is; dat begin mei 1995 de prefect een beoordelingsstaat opmaakt met de vermelding "onvoldoende" waarop verzoeker opnieuw aangeeft dat hij het er niet mee eens is; dat de prefect op 26 mei 1995 zijn beslissing handhaaft; dat verzoeker op 3 juni 1995 een beroep instelt bij de raad van beroep, die op 21 november 1995 besluit :

- " - met vijf stemmen tegen twee, dat de vermelding "onvoldoende" op de beoordelingsstaat niet gerechtvaardigd is (...);
- met vier stemmen tegen drie, dat gelet op de ten laste gelegde feiten de vermelding "zeer goed" evenwel niet opnieuw behoort te worden opgenomen op de bestreden beoordelingsstaat, maar dat daarop de vermelding "goed" behoort te worden aangebracht";

dat de Minister-President van de Franse Gemeenschap zich achter dat advies schaart en de motivering ervan overneemt en op 22 december 1995 de bestreden beslissing neemt waarmee aan verzoeker de beoordeling "goed" wordt toegekend, en wel om de volgende reden :

- " Gelet op het feit waarvan melding gemaakt wordt op de persoonskaart van 13 september 1994 en dat betrekking heeft op de inschrijving van de twee zoons van verzoeker in instellingen van het vrij confessioneel onderwijs; dat zoals de raad van beroep preciseert, het beginsel van de vrijheid van keuze in casu kan worden ingeroepen aangezien dit gestoeld is op een grondwettelijk voorschrift; maar dat anderzijds blijkt dat verzoeker geen rekening gehouden heeft met de

belangen van de onderwijsinstelling waar hij zijn ambt uitoefent, want dat hij door de handeling te stellen die hem verweten wordt zijn instemming betuigt met een educatief project en met pedagogische doelstellingen die niet die zijn welke verdedigd worden door het onderwijs van de Franse Gemeenschap;

Overwegende dat de voornoemde handeling een schending inhoudt van artikel 5 van het koninklijk besluit van 22 maart 1969";

dat deze beslissing aan verzoeker ter kennis is gebracht bij brief van 5 januari 1996;

Overwegende dat een middel, het eerste van het verzoekschrift, ontleend wordt aan "schending van de artikelen 23 en 24 van de Grondwet, van artikel 2 van het aanvullend protocol bij het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, van artikel 13 van het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten van 19 december 1966 en "aan de foutieve interpretatie die door de verwerende partij gegeven is aan artikel 5 van het koninklijk besluit van 22 maart 1969", doordat de bestreden beslissing een schending inhoudt van de vrijheid van ouders om de onderwijsinstelling te kiezen waaraan ze hun kinderen wensen toe te vertrouwen, aangezien deze vrijheid niet beknot kan worden door het feit dat een van de ouders deel uitmaakt van het personeel van een andere instelling of van een ander onderwijsnet; dat verzoeker inzonderheid opmerkt dat de inschrijving van een van zijn zoons in een instelling van het vrij onderwijs het gevolg is van het feit dat twee instellingen van de Franse Gemeenschap geweigerd hebben hem in te schrijven in de muziekhumaniora;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat artikel 5 van het statuut, dat gelezen moet worden in het licht van artikel 8 waarbij aan de personeelsleden van het door de gemeenschappen georganiseerd onderwijs de verplichting wordt opgelegd om in de uitoefening van hun ambt de neutraliteitsbeginselen in acht te nemen, aldus geïnterpreteerd moet worden dat het betrekking heeft op die naleving van de neutraliteit; dat volgens haar de bestreden handeling geenszins een aantasting inhoudt van de vrije keuze van verzoeker om zijn kinderen in een onderwijsinstelling in te schrijven, aangezien in die handeling alleen de gevolgen getrokken worden van die keuze voor de naleving door voornoemde verzoeker van zijn neutraliteitsverplichting, want hoewel het voornoemde artikel 5 van het statuut niet de verplichting inhoudt voor de personeelsleden om hun kinderen in te schrijven in de scholen van de Gemeenschap, betekent deze bepaling toch dat, wanneer zulks mogelijk is, de betrokkenen tot deze inschrijving overgaan, aangezien "wanneer een kind naar een concurrerende school wordt gestuurd dit beschouwd kan worden als een uiting van vijandigheid ten aanzien van het onderwijs" van de Gemeenschap;

Overwegende dat de in het middel bedoelde bepalingen het beginsel huldigen van de vrijheid van de ouders in de keuze van de school van hun kinderen;

Overwegende dat het neutraliteitsbeginsel dat door het statuut wordt opgelegd aan de personeelsleden van het door de gemeenschappen georganiseerd onderwijs in hoofdzaak betrekking heeft op de uitoefening van het ambt;

Overwegende dat de omstandigheid dat een persoon een openbaar ambt bekleedt weliswaar grond kan opleveren om beperkingen op te leggen aan de uitoefening van diens vrijheden, maar dat die beperkingen alleen kunnen worden toegestaan in uitzonderlijke gevallen waarin het belang van de ambtenaar moet wijken voor het hogere belang van de dienstverlening aan de gemeenschap;

Overwegende dat in casu, het verwijt dat aan verzoeker is gericht en op loutere grond waarvan hij de beoordeling "goed" heeft gekregen in plaats van de beoordeling "zeer goed" die hij voorheen heeft gekregen, bestond in het feit dat de betrokkene zijn kinderen heeft ingeschreven in een instelling van het vrij onderwijs; dat dit feit zijn administratieve toestand in ongunstige zin heeft gewijzigd; dat aldus druk op hem is uitgeoefend met de bedoeling hem ertoe te brengen de keuze die hij gemaakt heeft te wijzigen; dat zijn vrijheid van keuze aldus beteugeld is; dat overigens noch uit de bestreden beslissing noch uit het administratief dossier blijkt dat de keuze die door verzoeker is gedaan concreet een negatieve invloed gehad zou hebben op de wijze waarop hij zijn ambt heeft uitgeoefend en nog steeds uitoefent, inzonderheid in het licht van de verplichting van neutraliteit die hem wordt opgelegd door artikel 4 van het decreet van 31 maart 1994 houdende bepaling van de neutraliteit van het Gemeenschapsonderwijs; dat evenmin blijkt dat verzoeker ruchtbaarheid gegeven zou hebben aan zijn keuze of een gedrag zou hebben vertoond waardoor de belangen van het Franse Gemeenschapsonderwijs in gevaar zouden zijn gebracht; dat het middel gegrond is; dat er geen grond bestaat om de overige middelen van het verzoekschrift te onderzoeken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 22 december 1995 van de Minister-President van de Franse Gemeenschapsregering waarbij de vermelding "goed" wordt aangebracht op de beoordelingsstaat van Alain TIERENTIJN, leraar Germaanse talen aan het Koninklijk Atheneum Adolphe Sax te Dinant.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op dertien december tweeduizend door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
	DEPELSENAIRE,	toegevoegd griffier.

De toegev. Griffier,

De Voorzitter,

B. DEPELSENAIRE.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.