RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 91.658 van 18 december 2000
in de zaak A. 92.922/IX-2426.

In zake : Paul VERDOODT,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II-laan 117

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. D'HOOGHE en G. JANSSENS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Paul VERDOODT, afdelingsinspecteur bij de gerechtelijke politie, op 23 juni 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het door hem behaalde resultaat in het mondeling gedeelte van de bekwaamheidsproef voor verhoging in weddeschaal 2D bij de gerechtelijke politie bij de parketten;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 oktober 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 december 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. BREWAEYS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat D. D'HOOGHE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Begin april 1999 wordt er aan de leden van de gerechtelijke politie meegedeeld dat er bekwaamheidsproeven worden georganiseerd voor bevordering tot de weddeschalen 1D en 2D dewelke bestaan uit een schriftelijk gedeelte en een mondeling gedeelte. Volgens de oproep heeft het mondeling gedeelte van het examen voor toegang tot de weddeschaal 2D tot doel de bekwaamheid als verantwoordelijke voor een onderzoeksopdracht na te gaan. In de bijlage worden de algemene managementsbeginselen en deelgebieden inzake management opgesomd die tijdens de bekwaamheidsproeven aan bod kunnen komen.

Er wordt eveneens vermeld dat men op het mondeling gedeelte 12/20 moet behalen om geslaagd te zijn.

1.2. Verzoeker dient op 27 april 1999 zijn kandidatuur in. Bij brief van 16 juni 1999, bevestigd op 9 augustus 1999 wordt hem meegedeeld dat hij vrijgesteld wordt van het schriftelijk gedeelte.

1.3. Een ministerieel besluit van 20 september 1999 stelt de jury samen voor de schriftelijke en mondelinge bekwaamheidsproef.

1.4. Verzoeker legt op 22 oktober 1999 de mondelinge proef af. Hij behaalt 10/20 en is aldus niet geslaagd.

Dit wordt hem meegedeeld in een brief van 10 mei 2000 waarbij hem tevens het door hem behaalde puntenaantal wordt meegedeeld;

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoeker met betrekking tot de tweede voorwaarde aanvoert dat het niet slagen in het examen vanzelfsprekend een moreel nadeel veroorzaakt en dat de graad 2D in de toekomst - zeker in het licht van de nakende politiehervorming - een zeer belangrijke

graad is en dat bovendien aan de titularissen van die graad de mogelijkheid geboden wordt om na vier jaar automatisch over te gaan naar het officierenkader zodat diegenen die geslaagd zijn dit voordeel zullen kunnen genieten en verzoeker niet;

Overwegende dat de verwerende partij in haar nota antwoordt dat verzoeker niet eens aantoont dat het moreel nadeel ernstig of moeilijk te herstellen zou zijn; dat zij ook verwijst naar de rechtspraak die stelt dat een moreel nadeel in beginsel afdoende kan worden hersteld door de morele genoegdoening die door de eventuele vernietiging wordt verschaft en op het feit dat verzoeker niet aantoont waarom in casu een gebeurlijke vernietiging het door hem voorgehouden moreel nadeel niet afdoende zou kunnen herstellen, temeer daar het hier gaat om een gemiste kans op bevordering en dat het morele nadeel dat door een dergelijke beslissing wordt veroorzaakt niet zo groot is; dat de bewering dat de graad 2D in de toekomst een belangrijke graad wordt, volgens de verwerende partij, een triviale bewering is omdat een hogere weddeschaal voor elk personeelslid op welk niveau ook belangrijk is aangezien het een geldelijk voordeel oplevert en dat het niet verkrijgen van een geldelijk voordeel geen moeilijk te herstellen nadeel is; dat tenslotte, steeds volgens de verwerende partij, de andere gevolgen die verzoeker aan die graad verbindt onbewezen zijn en dat ook voor verzoeker "onbetwist andere toekomstige mogelijkheden open (blijven) om mee te dingen voor een bevordering" en "het niet slagen voor de zittijd 1999 (...) zijn verdere carrière-mogelijkheden niet (fnuikt)";

Overwegende dat wat het ingeroepen moreel nadeel betreft, opgemerkt wordt dat de kans op mislukking inherent is aan de deelname aan elk examen en het moreel nadeel dat uit een gebeurlijke mislukking

voortvloeit dan ook niet zodanig ernstig is, dat het niet door een vernietigingsarrest zou kunnen hersteld worden; dat het ingeroepen nadeel van de gemiste kans tot bevordering door het niet kunnen overgaan naar het officierenkader in beginsel noch ernstig, noch moeilijk te herstellen is; dat verzoeker niet aantoont dat dit te dezen anders zou zijn, dat hij trouwens ook niet aanvoert - laat staan aantoont - dat dit examen voor hem de laatste kans was om tot de weddeschaal 2D op te klimmen en om alsnog in aanmerking te komen voor de loopbaanmogelijkheden die aan deze schaal in het nieuwe statuut zouden worden verbonden, gesteld dat dat al zo zal zijn, dat hij immers onder de huidige reglementering, de enige waarmee momenteel rekening kan worden gehouden, alleen een kans verbeurt om op te klimmen tot de weddeschaal 2D; dat derhalve geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel wordt aangetoond;

Overwegende dat aldus aan een van de voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien december 2000, door :

de H. L. HELLIN, staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr. V. WAUTERS, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **L. HELLIN.**