

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 91.847 van 21 december 2000
in de zaak A. 61.873/VII-12.955.**

In zake : de b.v.b.a. EUROFARM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. CANT,
kantoor houdende te BRUGGE,
Lauwerstraat 19

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat I. LAUREYS,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Provincialebaan 22.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
b.v.b.a. EUROFARM op 16 januari 1995 heeft ingediend om
de vernietiging te vorderen van het besluit van de
Vlaamse minister van leefmilieu en huisvesting van
10 november 1994 waarbij haar beroep aangetekend tegen
de beslissing van de bestendige deputatie van de provin-
cieraad van Oost-Vlaanderen van 25 mei 1994, houdende
weigering van de vergunning aan de b.v.b.a. EUROFARM, om
een landbouwbedrijf gelegen te 9932 Zomergem (Ronsele),
B.H. Rijckaertstraat 1A, te exploiteren, ongegrond wordt
verklaard;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
P. PROV00ST;

Gelet op de beschikking van 7 februari 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 25 oktober 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 november 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. BREWAEYS die, loco Advocaat J. CANT verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat J. NIJS die, loco Advocaat I. LAUREYS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROV00ST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De gegevens van de zaak

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekende partij wenst een landbouwbedrijf te exploiteren in Zomergem.

Op 19 juli 1990 weigert de bevoegde minister een bouwvergunning voor een mestvarkensstal.

Op 11 februari 1992 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zomergem een vergunning voor het houden van 230 runderen.

Zoals blijkt uit de verklaringen van de verzoekende partij op de zitting van de gewestelijke milieuvergunningscommissie worden blijkbaar toch reeds vijftig runderen gehouden in een tijdelijke loods.

De inrichting ligt in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, palend aan woongebied met landelijk karakter. Binnen een straal van honderd meter rond de inrichting staan twintig woningen, de dichtstbijzijnde op veertig meter. De toegang tot het bedrijf ligt in woongebied met landelijk karakter, over een weg van vier meter breed, die tussen twee woningen loopt.

1.2. Op 17 januari 1994 dient de verzoekende partij een milieuvergunningsaanvraag in voor de exploitatie van een stal voor 501 runderen, de opslag van 288 m³ vaste dierlijke mest, twee citernes van elk 15.000 liter, de opslag van 5.000 liter stookolie, en het stallen van vijf voertuigen en aanhangwagens.

1.3. Tijdens het openbaar onderzoek worden vijf bezwaren ingediend. Het stedenbouwkundig advies is stilzwijgend gunstig. De andere adviezen zijn ongunstig.

1.4. Op 25 mei 1994 weigert de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen de vergunning.

1.5. De verzoekende partij tekent tegen die weigering beroep aan.

1.6. Alle adviezen zijn ongunstig.

1.7. Op 10 november 1994 wordt het bestreden besluit genomen : de vergunning wordt geweigerd.

De essentie van de motivering luidt als volgt :

"(...)

Overwegende dat vanuit oogpunt van de stedenbouwkundige en ruimtelijke aspecten gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningsaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften; dat alhoewel de inrichting als verenigbaar met de voor het terrein geldende planologische voorschriften kan worden beschouwd, gelet op de onaanvaardbare ruimtelijke impact van het bedrijf op de onmiddellijke omgeving - de toegang tot het bedrijf wordt immers voorzien via een slechts 4 meter brede toegangsweg tussen twee woningen, op amper 2 m afstand van de dichtst gelegen woning - de gevraagde vergunning evenmin vanuit stedenbouwkundig oogpunt kan worden toegestaan;

Overwegende dat binnen een straal van 100 m rondom de inrichting de kerk van Ronsele en een 20-tal woningen gelegen zijn waarvan de dichtste woning op amper circa 40 m van de op te richten stal; dat de dorpskern van Ronsele ten noordoosten van de inrichting gelegen is, zijnde in de invloedszone van de overheersende zuidwestenwinden; dat de verluchting van de stal gebeurt via open nok en de zijwanden; dat gelet op de ligging van de dorpskern van Ronsele ten noordoosten op circa 100 m van de stal het risico op geurhinder voor de omwonenden reëel is;

Overwegende dat de runderen zouden worden aangekocht op een leeftijd van 6 maanden om gedurende één tot anderhalf jaar te worden vetgemest; dat de toegang tot het bedrijf wordt verzekerd via een 4 m brede toegangsweg, gelegen in woongebied met landelijk karakter; dat deze toegangsweg gelegen is tussen twee woningen waarvan de dichtste woning zich op amper 1 tot 2 m afstand van de verharde weg bevindt; dat gelet op de omvang en de intensieve veeteelt van de geplande inrichting er op jaarbasis een relatief groot aantal vrachtwagenbewegingen te verwachten zijn, met name door :

- de aanvoer van ruw- en krachtvoerders (366 vrachtwagens van 10 ton);
- de aan- en afvoer van dieren;
- de aanvoer van stro;
- de afvoer van mest;

dat de twee dichtstbijgelegen buurwoningen onvermijdelijk hiervan overdreven geluids- en geurhinder zullen ondervinden;

Overwegende dat de jaarlijkse dierlijke mestproduktie van de inrichting waarvoor vergunning wordt gevraagd, zou oplopen tot 6.904 kg P_2O_5 respectievelijk 22.320 kg stikstof; dat met een bemestingsnorm van 400 kg stikstof/ha/jaar hiervoor een

oppervlakte cultuurgrond is vereist van tenminste 55,8 ha; dat de aanvrager niet de beschikking heeft over cultuurgrond maar stelt over een mestafzetmogelijkheid te beschikken voor 60,22 ha oppervlakte cultuurgrond in toepassing van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen naar gronden gelegen in het Waalse Gewest; dat voormelde afzetmogelijkheid gestaafd is; zoals uit het advies dd. 19 juli 1994 van de Vlaamse Landmaatschappij blijkt werd een dérogation aangevraagd bij het Waals Gewest; dat het echter niet duidelijk is of de aanvrager deze dérogation ook bekomen heeft; dat een ecologisch verantwoorde afzet van alle door de inrichting geproduceerde dierlijke mest mogelijk is op voorwaarde dat een dérogation voorgelegd kan worden;

(...)

Overwegende dat de aanspraken aangehaald door de beroepsindiener als volgt kunnen worden geëvalueerd :

- de mestafzetmogelijkheid is slechts voldoende gewaarborgd indien een dérogation voorgelegd kan worden;
- indien een dérogation voorgelegd kan worden, wordt geen afbreuk gedaan aan het gegeven dat, zoals nader toegelicht in vorige overwegingen, de exploitatie aanleiding zal geven tot overdreven geluids- en geurhinder";

2. De gegrondheid van het beroep

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij als enig middel aanvoert wat volgt :

"De bestreden beslissing is gesteund op volgende overwegingen die een foutieve ontleding van de feitelijke omstandigheden inhouden.

1. De toegang tot het bedrijf is gelegen tussen 2 woningen en is amper 4 m breed; de dichtste buur is op 2 m gelegen; de geschatte vrachtwagenbewegingen is 1 10-tonner per dag in en uit, enkel voor aanvoer der voeders.

De geschatte vrachtwagenbewegingen is 1 vrachtwagen per dag in en uit, aanvoer der voeders en vervoer der dieren, stro en mest inbegrepen.

Er kan op objectieve wijze niet gesteld worden dat 1 vrachtwagenbeweging per dag (in en uit) een overdreven hinder daarstelt.

2. Geurhinder : in een straal van 100 m zijn er een 20-tal woningen, waarvan de dichtste gelegen op 40 m; de verluchting gebeurt langs de zijwanden en langs de nok; de overwegende zuidwestenwinden blazen de geur naar de dorpskom.

Vergunning wordt gevraagd voor de exploitatie van een rundskwekerij, niet van een varkenskwekerij. Een rundskwekerij veroorzaakt geen geurhinder, een varkenskwekerij wél.

De verzoekende partij wijst erop dat op 100 m van haar bedrijf is vergund de inrichting van de heer Marc DE CLERCK, Ronselestraat 7, voor 700 varkens en 140 runderen.

3. Geen mestafzetmogelijkheid.

Er is wel mestafzetmogelijkheid; deze werd toegelaten bij besluit van 29 september 1994 van de bevoegde Minister van het Waalse Gewest";

2.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de vergunningverlenende overheid over een ruime appreciatiebevoegdheid beschikt, waarbij zij onder meer kan steunen op advies van gespecialiseerde besturen; dat zij desbetreffend doet gelden wat volgt :

"De uitdrukkelijk verleende adviezen van de gespecialiseerde besturen waren (...) onverdeeld ongunstig met betrekking tot de beoogde exploitatie van 501 runderen door verzoekende partij op de door haar beoogde plaats, en dit om redenen van milieutechnische aard (voornamelijk stank- en geluidshinder) en om redenen van de onaanvaardbare ruimtelijke impact van het bedrijf.

Wanneer het Bestuur Milieuvergunningen na onderzoek vaststelt dat alleen al de aanvoer van voeders (op jaarbasis 2.750.000 kg ruwvoerders en 90.000 kg krachtvoerders) jaarlijks 366 vrachtwagens van 10 ton meebrengt, en men bedenkt dat de aan- en afvoer van dieren, stro en mest ook per vrachtwagen zal geschieden, is het niet meer dan logisch dat dit voor de omwonenden overdreven geluids- en geurhinder zal meebrengen.

Wanneer ditzelfde bestuur bovendien vaststelt dat binnen een straal van 100 m rondom de inrichting de kerk van Ronsele en een twintigtal woningen gelegen zijn waarvan de dichtste woning op amper circa 40 m van de op te richten stal, dat de dorpskern van Ronsele op circa 100 m ten noordoosten van de inrichting gelegen is, zijnde in de invloedszone van de overheersende zuidwestenwinden en dat tenslotte de verluchting van de stal gebeurt via open nok en zijwanden, spreekt het voor zich dat het risico op overdreven geurhinder voor de omwonenden reëel is.

Ongenuanceerd stellen - zoals verzoekende partij dit doet - dat een runderkwekerij met meer dan 500 dieren geen reukhinder veroorzaakt, is stellen dat het 's nachts niet donker is. Dit des te meer omdat de dieren samen met een deel van de mestopslag allemaal zouden worden gehuisvest in een stal met

afmeting 104 m x 36 m met een nokhoogte van 5,20 m op circa 70 m van de rijweg in het landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De verwijzing van verzoekende partij naar een ander - in tegenstelling tot dit van verzoekende partij wél reeds vergund - bedrijf actief in de varkenskwekerij doet niet terzake.

In tegenstelling tot wat verzoekende partij beweert, werd de vergunningsaanvraag niet geweigerd op grond(e) van onvoldoende mestafzet, maar op grond van het reële risico op overdreven geluids- en geurhinder.

Het al dan niet voorhanden zijn van mestafzetmogelijkheid deed geen afbreuk aan de onaanvaardbaarheid van de aanvraag om reden van het reële risico op overdreven geluids- en geurhinder.

Kritiek op een overtollig motief moet niet tot de vernietiging van een milieuvergunningsbesluit leiden (R.v.St. nr. 46.813, 31 maart 1994, NV EXPORTSLACHT-HUIS G. DE COSTER en R.v.St. nr. 47.050, 28 april 1994, KERRY).

Zoals hierboven duidelijk aangetoond werd in de bestreden beslissing met kennis van zake(n) over de feitelijke omstandigheden en binnen de appreciatiebevoegdheid geoordeeld, zodat het door verzoekende partij ingeroepen middel strekkende tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing faalt";

2.3. Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord herhaalt dat van geurhinder geen sprake kan zijn daar het om een rundkwekerij en niet om een varkenskwekerij gaat; dat zij doet gelden dat de inrichting van Marc DE CLERCK, namelijk een varkensfokkerij, wel werd vergund voor 700 varkens en voor 140 runderen, alhoewel deze inrichting slechts op 100 m gelegen is van de inrichting van de verzoekende partij en er in veel hogere mate geurhinder te vrezen valt; dat zij betoogt recht te hebben op een gelijke behandeling van haar aanvraag; dat, wat de geluidshinder betreft, zij stelt wat volgt :

"De vrachtwagenbewegingen worden geschat op één vrachtwagen per dag, inbegrepen de aanvoer van alle voeders, het vervoer van dieren en het vervoer van stro en mest.

Stellen dat één vrachtwagenbeweging per dag een overdreven hinder teweegbrengt, is niet ernstig als men er rekening mee houdt dat bvb. de kleinste kruidenierswinkel dagelijks door meerdere vracht- en

bestelwagens bevoorraad wordt zonder dat ooit iemand het over geluidshinder heeft";

2.4.1. Overwegende dat de verzoekende partij zowel in haar verzoekschrift als in haar memorie van wederantwoord zich louter beperkt tot de blote bewering dat "de geschatte vrachtwagenbewegingen (...) 1 vrachtwagen (is) per dag in en uit, aanvoer der voeders en vervoer der dieren, stro en mest inbegrepen"; dat zij nalaat voor die stelling ook maar enige berekening voor te leggen, ook niet nadat de verwerende partij in de memorie van antwoord een berekening opgeeft voor de aanvoer van voeders, gebaseerd op het nodige gewicht aan ruwvoeders en krachtvoeders; dat, in haar laatste memorie - en dus laattijdig - de verzoekende partij doet gelden dat zij aanneemt dat voor het vervoer van mest en voeders zes transporten per week nodig zijn of 312 transporten per jaar; dat ook hier geen elementen worden aangebracht waarop die raming is gebaseerd; dat dienvolgens het in het bestreden besluit vooropgestelde dat alleen reeds voor de aanvoer van ruw- en krachtvoeders op jaarbasis 366 vrachtwagens nodig zijn als correct moet worden aangenomen; dat rekening houdend met het gegeven dat volgens het niet betwist advies van de Vlaamse Landmaatschappij de voorziene opslag van 288 m³ vaste mest overeenstemt met de productie van één maand, hetgeen reeds enkele transporten per week zal meebrengen, dat ook nog de vloeibare mest zal moeten worden getransporteerd, dat stro zal moeten worden aangevoerd en dat de vergunning wordt gevraagd voor 501 runderen die één tot anderhalf jaar ter plaatse blijven, hetgeen de aan- en afvoer van 330 tot 500 dieren per jaar betekent, de verzoekende partij niet kan worden gevolgd in haar niet gefundeerd betoog dat voor de aanvoer van voeders, vervoer van dieren, stro en mest samen slechts één vrachtwagen per dag nodig is en daarmee samenhangend ook niet in haar op die onjuiste hypothese gestoelde kritiek op de overweging in het

bestreden besluit dat de twee dichtstbijgelegen buurwoningen onvermijdelijk geluidshinder zullen ondergaan ten gevolge van de op jaarbasis te verwachten relatief groot aantal vrachtwagenbewegingen;

2.4.2. Overwegende wat het weigeringsmotief gestoeld op het risico op geurhinder voor de omwonenden betreft, dat, aangenomen dat een varkenskwekerij meer geurhinder veroorzaakt dan een rundkwekerij, de verzoekende partij evenwel niet kan worden gevolgd in haar stelling dat een rundkwekerij van 501 runderen "geen geurhinder" veroorzaakt; dat in acht genomen het groot aantal runderen waarvoor vergunning wordt gevraagd, de overweging in het bestreden besluit "(Overwegende) dat binnen een straal van 100 m rondom de inrichting de kerk van Ronsele en een 20-tal woningen gelegen zijn waarvan de dichtste woning op amper circa 40 m van de op te richten stal; dat de dorpskern van Ronsele ten noordoosten van de inrichting gelegen is, zijnde in de invloedszone van de overheersende zuidwestenwinden; dat de verluchting van de stal gebeurt via open nok en de zijwanden; dat gelet op de ligging van de dorpskern van Ronsele ten noordoosten op circa 100 m van de stal het risico op geurhinder voor de omwonenden reëel is" noch als feitelijk onjuist, noch als kennelijk onredelijk kan worden aangemerkt;

2.4.3. Overwegende dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift er nog op wijst "dat op 100 m van haar bedrijf (de inrichting) is vergund (...) van de heer Marc DE CLERCK, Ronselestraat 7, voor 700 varkens en 140 runderen"; dat voor het eerst in haar memorie van wederantwoord zij gewag maakt van een schending van het gelijkheidsbeginsel doordat aan genoemde persoon een vergunning werd verleend; dat de verzoekende partij niet kan worden gevolgd in haar laatste memorie dat zij in haar verzoekschrift op impliciete wijze de schending van

het gelijkheidsbeginsel heeft aangevoerd; dat luidens artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State het verzoekschrift onder meer "een uiteenzetting van de feiten en middelen" dient te bevatten; dat onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden; dat een loutere verwijzing naar een ander vergund bedrijf niet als een middel in de zin van evengenoemd procedure-reglement kan worden beschouwd; dat dienvolgens het voor het eerst in de memorie van wederantwoord aangevoerd middel gestoeld op de schending van het gelijkheidsbeginsel onontvankelijk is;

2.4.4. Overwegende dat in het bestreden besluit duidelijk wordt gesteld dat het irrelevant is te weten of de gevraagde "dérogation" inzake de mestafzet werd verkregen daar de exploitatie aanleiding zal geven tot overdreven geluids- en geurhinder en om die reden de vergunning toch dient te worden geweigerd; dat in tegenstelling tot wat de verzoekende partij betoogt, de vergunning niet werd geweigerd wegens onvoldoende mestafzetmogelijkheid;

2.4.5. Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat blijkt dat het middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op éénentwintig december tweeduizend, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	L. LAVRYSEN,	staatsraad,
Mevr.	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. GOOSSENS.

M.-R. BRACKE.