RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 92.675 van 25 januari 2001
in de zaak A. 95.284/VII-22.772.

In zake : Gilbert VANTHOURNOUT,
die woonplaats kiest bij
Advocaten P. THOMAS en D. VANDERMARLIERE,
kantoor houdende te KOKSIJDE,
Zeelaan 172

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten G. MARTYN en P. DEJONCKHEERE,
kantoor houdende te AVELGEM,
Doorniksesteenweg 82.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Gilbert VANTHOURNOUT op 6 september 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en landbouw van 19 juli 2000 waarbij zijn beroep aangetekend tegen het bevel van de afdeling Milieu-Inspectie West-Vlaanderen van 25 juni 1999 "om de illegale exploitatie van een kleiduifschietstand met zetel te 8680 Koekelare, Jokweg 6, stop te zetten" ongegrond wordt verklaard;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur C. ADAMS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 22 november 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 december 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. JONCKHEERE die, loco Advocaat P. THOMAS verschijnt voor verzoeker en van Advocaat P. DEJONCKHEERE die, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. ADAMS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak de volgende zijn :

1.1. Verzoeker, landbouwer, baat tevens een kleiduifschietstand uit, gelegen aan de Jokweg 6 te 8680 Koekelare.

Aanvankelijk beschikt hij hiervoor over een exploitatievergunning, gegeven onder het stelsel van het ARAB met een besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 10 november 1977, geldig voor een termijn van dertig jaar. Hierin wordt in concreto het perceel vermeld, dat is gekadastreerd in de gemeente Koekelare onder sectie C, nr. 38n^2. Dit is ook aangegeven op het inplantingsplan.

1.2. Op 1 september 1995 wordt een eerste proces-verbaal opgesteld door de afdeling Milieu-Inspectie West-Vlaanderen, waarin wordt verwezen naar enkele klachten uit het verleden inzake geluidshinder en waarin wordt vastgesteld dat er op het adres Jokweg 6 te 8680 Koekelare twee kleiduifschietstanden worden uitgebaat zonder milieuvergunning. Gesteld wordt wat volgt :

> "De heer VANTHOURNHOUT beschikt wel over een exploitatievergunning voor een schietstand (Bestendige Deputatie dd. 10/11/77). Deze vergunning is echter zonder voorwerp geworden gezien volgens het inplantingsplan gevoegd bij de exploitatievergunning (in bijlage) de schietstand gelegen was op het perceel 38n^2 op het grondgebied Koekelare. De schiet-stand werd echter verplaatst naar een aanpalend perceel gelegen op het grondgebied van Ichtegem. Bovendien werd nog een tweede vaste schietstand aangelegd".

Dit leidt uiteindelijk tot een schrijven van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 1 augustus 1996 aan verzoeker waarin erop wordt gewezen dat de exploitatievergunning van 10 november 1977 zonder voorwerp is geworden gezien zij betrekking heeft op een andere plaats en met een andere uitvoeringswijze. Er wordt verzoeker aangeraden een nieuwe milieuvergunningsaanvraag in te dienen. Dit gebeurt echter niet.

1.3. Naar aanleiding van klachten inzake geluids-hinder houdt de afdeling Milieu-Inspectie West-Vlaan-deren op 20 juni 1998 opnieuw een inspectie. Blijkens proces-verbaal van dezelfde datum overschreed het geluidsniveau van de schietstand het achtergrondsniveau globaal met ca. 20 dB(A).

Verder wordt blijkens dit proces-verbaal het volgende vastgesteld met betrekking tot de ligging van de inrichting :

> "De kleiduifschietstand omvat in feite twee aparte schietstanden die gelegen zijn op het grondgebied van

de gemeente Ichtegem. Op het ogenblik van de inspectie werd er geschoten op twee schietstanden. De kleiduifschietstanden worden uitgebaat zonder milieuvergunning. De heer VANTHOURNHOUT beschikte in het verleden wel over een exploitatievergunning voor een schietstand (Bestendige Deputatie dd. 10/11/77). Deze vergunning is echter zonder voorwerp geworden gezien volgens het inplantingsplan gevoegd bij de exploitatievergunning (zie bijlage) de schietstand gelegen was op het perceel 38n^2 op het grondgebied van de gemeente Koekelare. De schietstand werd echter verplaatst naar een aanpalend perceel gelegen op het grondgebied van Ichtegem. Bovendien werd nog een tweede vaste schietstand aangelegd.
(...)".

Aan de burgemeester van de gemeente Ichtegem wordt op grond van voormelde vaststellingen bij schrijven van 25 juni 1998 gevraagd om met toepassing van artikel 65 van Vlarem I tot sluiting van de inrichting over te gaan. De burgemeester wenst hier niet op in te gaan, gezien de ligging van de inrichting in het grensgebied Ichtegem-Koekelare.

1.4. Blijkens een volgend proces-verbaal van de afdeling Milieu-Inspectie West-Vlaanderen van 5 juni 1999 worden nog steeds twee schietstanden op een ander perceel gebruikt in plaats van de oorspronkelijk op perceel 38n^2 vergunde schietstand :

"De kleiduifschietstanden worden uitgebaat zonder milieuvergunning. De heer VANTHOURNHOUT beschikte in het verleden over een exploitatievergunning voor een kleiduifschietstand afgeleverd door de Bestendige Deputatie dd. 10/11/77. Deze exploitatievergunning werd afgeleverd voor één schietstand gelegen op het grondgebied Koekelare op het kadastraal perceel 38n^2. Deze vergunning is echter zonder voorwerp geworden gezien de schietstand werd verplaatst naar een aanpalend perceel gelegen op het grondgebied van de gemeente Ichtegem. Bovendien werd nog een tweede vaste schietstand aangelegd".

Met een beslissing van de afdeling Milieu-Inspectie West-Vlaanderen (de datum is onleesbaar : volgens het thans bestreden besluit daterend van 25 juni 1999) wordt met toepassing van artikel 31, § 4 van het

Milieuvergunningsdecreet en van artikel 65, § 4, van Vlarem I aan verzoeker gevraagd om tegen uiterlijk 1 augustus 1999 de illegale exploitatie van de schietstanden stop te zetten, bij gebreke waaraan tot verzegeling van de schietstanden zou worden overgegaan.

1.5. Tegen dit bevel tot stopzetting tekent verzoeker op 1 juli 1999 administratief beroep aan.

Met het thans bestreden ministerieel besluit van 19 juli 2000 wordt dat beroep ongegrond verklaard en wordt het in eerste aanleg genomen stopzettingsbevel bevestigd.

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker in zijn verzoekschrift doet gelden wat volgt :

> "Overwegende dat het landbouwbedrijf van verzoeker slechts beperkte inkomsten genereert en de inkomsten uit de kleiduifschietstand dan ook noodzakelijk zijn opdat het bedrijf van verzoeker zou kunnen overleven.
> Dat de stopzetting van de exploitatie van de schietstand het voortbestaan van het bedrijf van verzoeker, dat over weinig financiële reserves beschikt, na enkele maanden inactiviteit ernstig in het gedrang zou brengen, zodat het geleden verlies onherstelbaar zal zijn.
> Dat verzoeker door de jaren heen overigens zwaar heeft geïnvesteerd (...) om de uitbating in overeenstemming met de toepasselijke reglementering te brengen, optimaal te integreren in de omgeving (groenschermen en buffers werden aangelegd - stuk 15) en de nodige maatregelen te nemen om de

geluidsemmissie van de betrokken inrichting tot het minimum te herleiden.

Dat verzoeker bij een stopzetting van de exploitatie in de onmogelijkheid zal worden gebracht om deze investeringen verder af te korten, met verhogingen, intresten, eventueel zelfs dagvaardingen, tot gevolg.

Dat de zelfstandigheid van het bedrijf van verzoeker aldus bedreigd wordt, indien de exploitatie van de kleiduifschietstand dient te worden stilgelegd.

Dat de betrokken kleiduifschietstand verder heel veel leden (+/- 300- stuk 16) telt, die allen een andere kleiduifuitbating zouden gaan opzoeken bij sluiting van de inrichting van concluant, waarbij dit cliënteel onherroepelijk verloren zal gaan.

Dat verzoeker aldus een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zal lijden, indien er geen schorsing van de bestreden beslissing zou tussenkomen";

2.2. Overwegende dat aan verzoeker op 10 november 1977 een vergunning werd gegeven om voor een periode van dertig jaar "een kleiduivenschietstand" te exploiteren te Koekelare op het perceel nr. 38n^2; dat niet wordt betwist dat verzoeker de schietstand minstens grotendeels heeft verplaatst naar andere percelen en dat hij ook nog een tweede schietstand exploiteert; dat noch voor de verplaatsing van de vergunde inrichting noch voor de exploitatie van de tweede schietstand door verzoeker een vergunning werd aangevraagd; dat, dienvolgens, in de huidige stand van de procedure blijkt dat het beweerd nadeel voortvloeit uit het onwettig handelen van verzoeker; dat verzoekers bewering dat de verplaatsing van de vergunde schietstand zou zijn gebeurd op advies van de federale diensten van Tewerkstelling en Arbeid daaraan geen afbreuk doet, daar dergelijk advies verzoeker ervan niet ontsloeg voor de verplaatsing van de inrichting de terzake geldende wettelijke en reglementaire bepalingen in acht te nemen; dat, dienvolgens niet is voldaan aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijfentwintig januari tweeduizend en een, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **M.-R. BRACKE.**