RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 93.207 van 12 februari 2001
in de zaak A. 64.358/IX-1225.

In zake : Solange GYSEN,
wonende te LIEDEKERKE,
eikenlaan 33

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Tewerkstelling en Arbeid, thans de minister van Werkgelegenheid,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Solange GYSEN op 3 juli 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het koninklijk besluit van 7 april 1995 waarbij Paul WINDEY wordt bevorderd door verhoging in graad tot de graad van directeur bij het ministerie van Tewerkstelling en Arbeid met ingang van 1 april 1995;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de beschikking van 29 juni 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 15 december 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 januari 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. PEETERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoekster heeft op het tijdstip van de indiening van haar verzoekschrift de graad van adjunct-adviseur bij het commissariaat-generaal voor de bevordering van de arbeid bij het ministerie van Tewerkstelling en Arbeid. Zij is tevens in het bezit van het brevet van vormingsdirecteur.

1.2. Bij dienstorder van 30 september 1994 wordt onder meer de vacante betrekking van directeur van de dienst Vorming – Informatie bij het hoofdbestuur - algemene administratieve diensten - bekendgemaakt. Die betrekking kan begeven worden hetzij door verandering van graad, hetzij door bevordering door verhoging in graad.

1.3. De functiebeschrijving voor die betrekking vermeldt het volgende :

"• De directeur-directrice neemt het dagelijks beheer van de dienst op zich (personeelsbeheer, opstellen en opvolgen van het budget, aanbestedingen, beheer van de contracten met de lesgevers, beheer van het personeelseffectief).
- Hij/zij coördineert de activiteiten van de vormingsdirecteurs en de eigen dienst.
- Hij/zij bestudeert de vormingsbehoeften van de verschillende administraties van het departement en de verschillende personeelscategorieën en stelt het jaarlijks vormingsplan op dat moet voorgelegd worden aan de Directieraad.
- Hij/zij zit ook de werkgroep 'Vorming' voor die samengesteld is uit vertegenwoordigers van de verschillende administraties.
  Hierbij wordt een vormingsbeleid afgebakend die hij/zij dient uit te werken na goedkeuring door de Directieraad.
- Hij/zij onderhoudt geregeld contacten met de Algemene Directie voor Selectie en Vorming van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Openbaar Ambt en de vormingsverantwoordelijken van de andere departementen om zo het vormingsbeleid van het departement te kunnen inpassen in het algemeen vormingsbeleid van het administratief openbaar ambt. Er dient soms samengewerkt te worden met andere departementen voor sommige opleidingen. Daarnaast dienen er ook projecten uitgewerkt te worden die kunnen gesubsidieerd worden in het raam van het investeringsprogramma voor de vorming van de A.D.S.V.
- Hij/zij beheert persoonlijk een aantal vormingsprojecten van bij het ontstaan tot hun evaluatie.
- Hij/zij helpt personeelsleden die hem/haar individueel raad vragen inzake vormingsproblemen (algemene inlichtingen, zoeken naar opleidingen buiten het departement, reglementering van het vormingsverlof ...).
- Hij/zij neemt de taken van de vormingsdirecteur (in zijn/haar eigen taalrol) op zich wanneer deze laatste verhinderd is (langdurige ziekte, zwangerschapsverlof ...).
  Dit behelst de ontvangst van stagiairs, het waken over hun inschakeling in de dienst en hun scriptie wat de stagiairs van niveau 1 betreft.
- Hij/zij stelt een documentatie samen die door de gebruikers en/of de lesgevers kan gebruikt worden (theoretische boeken, syllabi, meerkeuzevragen ...).
- Hij/zij neemt deel aan het opmaken van het bedrijfsblad Arbtra News en is hoofdredacteur

(in zijn/haar eigen taalrol) als deze betrekking vacant is.
- Hij/zij houdt toezicht over de inhoud en opmaak van het wekelijks blad Arbtra Flash en het persoverzicht.
- Hij/zij stelt de Moderniseringscel en de Directieraad acties voor die dienen uitgevoerd te worden inzake interne communicatie, werkt de weerhouden projecten uit en verzekert hun evaluatie".

Het competentieprofiel stelt het volgende :

"Op het vlak van de kennis :
- kennis inzake overheidsopdrachten en overeenkomsten;
- kennis van het statuut in de aspecten dat het van toepassing is op de vorming en het onthaal van de stagiairs;
- kennis van zijn/haar eigen instelling : structuur, taken en werking van de verschillende administraties van het departement;
- kennis van de 2de taal is een pluspunt.

Op het vlak van de bekwaamheid :
- bekwaamheid inzake budgetbeheer : evaluatie van de budgetten die noodzakelijk zijn en opvolging van hun uitvoering;
- bekwaamheid inzake de organisatie van de opleidingen : opstellen van pedagogische doeleinden, keuze van de pedagogische methodes, vaststellen van het doelpubliek, evaluatieprocedures (wat dit betreft is het bezit van het brevet van vormingsdirecteur een pluspunt);
- bekwaamheid om artikelen te schrijven in een journalistieke stijl;
- bekwaamheid inzake het houden van vergaderingen.

Op het vlak van de menselijke betrekkingen :
- bekwaamheid om situaties te analyseren, in het bijzonder in het verzamelen van de vormingsbehoeften;
- bekwaamheid om te handelen en vooruit te denken, meer bepaald in het opstellen en uitvoeren van het vormingsbeleid;
- bekwaamheid om te onderhandelen;
- luisterbereidheid;
- bekwaamheid om de gepaste medewerkers aan te trekken;
- bekwaamheid om in groep te werken en ze te beheren;
- bekwaamheid om een netwerk van relaties op te bouwen binnen en buiten het departement;
- oriëntatie naar de resultaten toe;
- gericht op de dienstverlening naar de gebruikers toe;

- creativiteit in het bijzonder in de keuze van de pedagogische methodes en de interne communicatiemiddelen die toegepast dienen te worden.

Criteria die bij de evaluatie in aanmerking dienen genomen te worden :

- beantwoorden aan het profiel;
- interesse betonen voor de vorming en de interne communicatie;
- de nodige opleiding genoten hebben en ervaring bezitten inzake de materie;
- bekwaamheid om de betrekking onmiddellijk waar te nemen".

1.4. Paul WINDEY stelt zich op 6 oktober 1994 kandidaat voor de betrekking van directeur bij het hoofdbestuur - algemene administratieve dienst - dienst Vorming en Informatie, en verzoekster doet dit op 12 oktober 1994.

1.5. Tijdens zijn vergadering van 8 november 1994 onderzoekt de directieraad de kandidaturen en beslist na onderzoek van de aanspraken en verdiensten van de kandidaten om verzoekster als eerste en Paul WINDEY als vijfde kandidaat voor te dragen.

1.6. Bij bericht van 9 november 1994 worden de benoemingsvoorstellen ter kennis gebracht van het personeel.

1.7. In zijn vergadering van 6 december 1994 bevestigt de directieraad na onderzoek van bezwaarschriften eenparig de rangschikking en de voordracht van 8 november 1994.

1.8. Bij koninklijk besluit van 7 april 1995 wordt Paul WINDEY door verhoging in graad bevorderd tot de graad van directeur.

Dit besluit is als volgt gemotiveerd :

"Overwegende dat de heer WINDEY zowel in zijn beroepsverleden als in zijn recentere dienstopdrachten

een blijvende interesse en bekwaamheid inzake vormingsactiviteiten heeft betoond;

Overwegende dat hij in zijn functie op de dienst Europees Sociaal Fonds, belast met de planning, opvolging, ondersteuning, financiering en evaluatie van opleidingsprojecten over het ganse land een bijzonder accurate ervaring heeft opgedaan inzake opleiding van diverse beroepscategorieën, zowel in overheidsdiensten als in de private sector;
dat hij bewezen heeft de dagelijkse werking van deze dienst op een efficiënte, motiverende en moderne wijze te kunnen leiden;

Overwegende dat de heer Paul WINDEY uit hoofde van zijn opdrachten en zijn beroepsverleden een bijzonder rijke ervaring heeft opgedaan op diverse domeinen van het sociaal beleid in verschillende samenwerkingsvormen, zowel tussen de diensten van het departement als tussen overheidsdiensten en derden;
dat hij deze taken met engagement en zin voor initiatief heeft vervuld in een geest van samenwerking en met een groot aanpassingsvermogen;

Overwegende dat de heer Paul WINDEY tijdens zijn opdracht als sociaal attaché bij de Permanente Vertegenwoordiger van België bij de Europese Unie een gewaardeerde en succesvolle rol als leidinggevend onderhandelaar en coördinator heeft vervuld in samenwerking met ambtenaren uit het departement en met diverse overheden en instellingen op nationaal en internationaal niveau;
dat hij hierbij blijk heeft gegeven van sterke motivatie, bekwame ijver, doelgericht optreden en rapportering zowel ten aanzien van overheidsdiensten als naar een breder publiek;

Overwegende dat hij in zijn diverse functies heeft aangetoond vergaderingen efficiënt te kunnen organiseren en leiden;
dat hij een toegewijd, leergierig, communicatief, meertalig en behulpzaam ambtenaar is gebleken zowel ten aanzien van medeambtenaren als van andere diensten, instellingen en gebruikers;

Overwegende dat de heer Paul WINDEY derhalve in het belang van de dienst een bijzonder geschikt kandidaat is die ten volle aan het vereiste profiel beantwoordt en de vacante betrekking zonder aanpassingsperiode kan invullen".

2. Over de vraag tot samenvoeging.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij bij brief van 26 september 1995 de samenvoeging vraagt van onderhavige zaak met de zaak gekend onder het nummer 64.355/VI-12.677 (beroep tot nietigverklaring van de

benoeming van Paul WINDEY door Claudine VERSTRAETEN) en de zaak 63.696/X-5392, thans V-1421, waarin Emile MAES tevens de vernietiging vordert van het thans bestreden besluit;

2.2. Overwegende dat de voornoemde zaken afzonderlijke beroepen tot nietigverklaring betreffen die weliswaar gedeeltelijk hetzelfde voorwerp hebben maar dat zij uitgaan van verschillende verzoekers die verschillende middelen aanvoeren; dat die beroepen afzonderlijk kunnen worden behandeld; dat daarenboven in de ene zaak de procedure in het Frans wordt gevoerd en in de andere zaak de procedure gevoerd moet worden voor een tweetalige kamer van de Raad van State, zodat de voeging een verwijzing naar de tweetalige kamer zou noodzaken wat, in onderhavig geval, een onnodige procedurale complicatie inhoudt; dat derhalve die vraag van de verwerende partij wordt afgewezen;

3. Over de ontvankelijkheid.

3.1. Overwegende dat de verwerende partij aanvoert dat de vordering niet ontvankelijk is aangezien het verzoekschrift enkel vage middelen bevat die niet verder zijn ontwikkeld, dat het verzoekschrift niet aangeeft welke wetsbepalingen of rechtsregels zijn geschonden en dat het enkel een reeks vage aantijgingen bevat;

3.2. Overwegende dat verzoekster in haar verzoekschrift als eerste middel stelt dat de bestreden beslissing "niet door de rechtens vereiste feitelijke grondslag (is) geschraagd", dat zij hierbij uiteenzet dat de bestreden beslissing niet aangeeft waarom er van het advies van de directieraad diende te worden afgeweken en dat de verwijzing naar de verdiensten van de bevorderde ofwel in algemene bewoordingen is gebeurd ofwel naast de kwestie is en dat er ook geen ontleding

van verdiensten is gebeurd in functie van de functiebeschrijving en dat de benoemde geen vormingsbrevet heeft en niet werkt op de dienst, dit in tegenstelling tot verzoekster; dat verzoekster ook van mening is dat de beslissing strijdig is met de functiebeschrijving aangezien de bevorderde de betrekking waarin hij bevorderd werd effectief moest innemen en dit niet het geval is; dat verzoekster aldus twee middelen aanvoert die trouwens door de verwerende partij probleemloos werden onderkend en besproken; dat die exceptie bijgevolg faalt;

4. Over de gegrondheid van de vordering.

4.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord op het hiervoor ontwikkelde eerste middel met betrekking tot "de rechtens vereiste feitelijke grondslag" antwoordt dat de motiveringsplicht niet vereist dat wordt gemotiveerd waarom een bepaalde kandidaat niet wordt bevorderd en dat de bestreden beslissing wel degelijk omstandig en afdoende gemotiveerd is; dat zij hierbij ook stelt dat verzoekster niet aantoont dat de overheid bij de bevordering onredelijk tewerk is gegaan aangezien zij niet verplicht is de eerst voorgedragen kandidaat te bevorderen; dat zij voorts argumenteert dat de bestreden beslissing geen stijlformules bevat maar een evaluatie in functie van de functiebeschrijving en het competentieprofiel; dat de bestreden beslissing in de eerste plaats wijst op de ervaring van Paul WINDEY op de dienst Europees Sociaal Fonds waarvan hij de dagelijkse werking leidde en dat die ervaring relevant is aangezien deze dienst belast is met de planning, opvolging, ondersteuning, financiering en evaluatie van opleidingsprojecten over het ganse land en het een ervaring binnen de administratie betreft; dat de bestreden beslissing ook verwijst naar het beroepsverleden van de bevorderde, waaruit blijkt dat hij actief was op

het terrein van opleiding, vorming en informatie en dat de omstandigheid dat hij nooit op de dienst Vorming - Informatie heeft gewerkt niet betekent dat de benoemende overheid niet de voorkeur kon geven aan Paul WINDEY; dat in de bestreden beslissing ook wordt verwezen naar zijn ervaring met het dagelijks beheer van een dienst binnen de administratie en zijn ervaring in het efficiënt organiseren en leiden van vergaderingen, dit laatste tijdens zijn opdracht als sociaal attaché bij de Permanente Vertegenwoordiging van België bij de Europese Unie waarbij hij een gewaardeerde en succesvolle rol als leidinggevend onderhandelaar en coördinator heeft vervuld; dat de bestreden beslissing eveneens verwijst naar de ervaring van Paul WINDEY op diverse domeinen van het sociaal beleid en verschillende samenwerkingsvormen, welke informatie- en communicatievaardigheden in het competentieprofiel vereist worden; dat voorts niet is aangetoond dat de benoemende overheid onredelijk heeft gehandeld en dat de afwijking van de rangschikking wordt verklaard omdat zij niet enkel rekening hield met het element vorming, maar ook met de andere elementen van de functiebeschrijving en het competentieprofiel (beheer van een dienst en budgettering, leiden van vergaderingen, informatie en communicatie), terwijl de directieraad zijn rangschikking enkel baseerde op het aspect vorming; dat de benoemende overheid van oordeel is geweest dat dit niet het enige, noch het decisieve criterium was of kon zijn maar dat de kandidaten ook op basis van de andere elementen van de functiebeschrijving en van het competentieprofiel moesten worden vergeleken, temeer daar sinds het ministerieel besluit van 2 mei 1986 tot wijziging van het ministerieel besluit van 16 mei 1984 betreffende de bevoegdheden van de diensten van het ministerie van Tewerkstelling en Arbeid de taken van de directeur van de dienst Vorming - Informatie hoofdzakelijk van informatieve en minder van vormende aard zijn; dat met betrekking tot het bezit van het brevet van vormingsdirecteur, dit brevet overeenkomstig

artikel 48bis en volgende van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel niet vereist is voor de functie van directeur voor de dienst Vorming - Informatie, dat het brevet trouwens ook niet als absolute vereiste gesteld is in de evaluatiecriteria zodat het verzoekster geen recht of voorrang geeft op de functie, dat de directeur bovendien niet instaat voor de vorming zelf maar alleen voor het beheer van de dienst en voor het beleid en dat dit twee aspecten zijn waarvoor Paul WINDEY meer ervaring bezit dan verzoekster;

4.2. Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord repliceert dat ingeval de benoemende overheid wenst af te wijken van het advies van de directieraad, hiervoor zwaarwichtige motieven moeten bestaan die specifiek verband houden met de dienst en met wat van de invulling van de te begeven betrekking wordt gevraagd; dat die motieven niet algemeen mogen zijn doch van een zekere concreetheid moeten getuigen; dat verzoekster de motieven van de bestreden beslissing vergelijkt met haar eigen verdiensten en tegenover "een blijvende interesse en bekwaamheid inzake vormingsactiviteiten" van de bevorderde en "zijn functie op de dienst Europees Sociaal Fonds" waarbij hij "een bijzondere accurate ervaring heeft opgedaan inzake opleiding van diverse beroepscategorieën", haar zesjarige ervaring op de dienst Vorming - Informatie staat alsmede het bezit van het brevet van vormingsdirecteur; dat de omstandigheid dat de bevorderde "bewezen heeft de dagelijkse werking van deze dienst efficiënt, motiverend en modern" te leiden volgens haar niet in aanmerking genomen mag worden aangezien het profiel duidelijk de klemtoon legt op de ervaring, de communicatie en de kennis binnen de eigen instelling; dat de derde overweging van de bestreden beslissing waarin verwezen wordt naar hetgeen Paul WINDEY buiten het departement en in zijn verleden heeft

gepresteerd, wat als "sociaal beleid" wordt omschreven, niet onmiddellijk als hoedanigheid vereist is; dat de vermeldingen in de bestreden beslissing "dat hij deze taken met engagement en zin voor initiatief heeft vervuld in een geest van samenwerking en met een groot aanpassingsvermogen" en zijn "sterke motivatie, bekwame ijver, doelgericht optreden en rapportering" zeer algemeen zijn en voor elke kandidaat die benoemd wordt zou kunnen gelden terwijl het bovendien diensten betreft die verricht zijn buiten het departement; dat verzoekster voorts stelt dat ook zij bewezen heeft vergaderingen efficiënt te kunnen leiden maar dan wel ter plekke op het commissariaat-generaal voor de bevordering van de arbeid; dat er voor de bevorderde veel hoedanigheden in aanmerking zijn genomen die hij getoond heeft buiten het departement terwijl het zo is dat de overheid veel minder kan weten hoe iemand werkt die ze niet onder haar bevoegdheid heeft dan iemand die op haar departement zelf werkt; dat uit de bestreden beslissing ook niet blijkt waarom het concipiëren van opleidingsprojecten in het kader van de Europese Unie en de activiteit van sociaal vormingswerker en jurist in een vakbond meer zou doorwegen dan het concipiëren van opleidingsprojecten op het departement zelf en het bezit van een vormingsbrevet; dat zij tenslotte stelt dat uit de notulen van de directieraad blijkt dat de directieraad ook de ervaring die Paul WINDEY bij het Europees Sociaal Fonds had opgedaan in aanmerking heeft genomen en dus met kennis van zaken heeft geoordeeld hem als vijfde te moeten rangschikken;

4.3. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie tegenspreekt dat verzoekster met eenparigheid van stemmen door de directieraad zou zijn voorgedragen als eerste kandidaat zodat geen toepassing gemaakt kan worden van het voorschrift van artikel 27bis van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de beoordeling en de loopbaan van het

rijkspersoneel luidens hetwelk in niveau 1, zowel voor de bevordering door verhoging in graad als voor de bevordering door verhoging in weddeschaal in rang 13 die afhankelijk gesteld is van de vacature van een betrekking, voorrang wordt gegeven aan diegene van de kandidaten bedoeld in artikel 26, § 1, tweede lid, die eenparig door de directieraad is voorgedragen en dat indien de minister meent niet te kunnen instemmen met het eenparige voorstel van de directieraad en indien hij een andere van de vijf kandidaten voordraagt, zijn voorstel met bijzondere redenen omkleed moet zijn; dat na het advies van de directieraad de minister nog bijkomende gegevens heeft vergaard met betrekking tot de kandidatuur van Paul WINDEY en voor de benoeming van Paul WINDEY heeft gesteund op een nota van 4 april 1995 van haar kabinetssecretaris; dat uit die nota blijkt dat de directieraad zich voor de vergelijking van de titels en verdiensten van de kandidaten vooral heeft laten leiden door de interesse voor vorming en ervaring inzake het organiseren van vormingsactiviteiten en minder door andere in het competentieprofiel omschreven bekwaamheden, dat de functie directeur van de Dienst Vorming - Informatie onderscheiden moet worden van de functie "vormingsdirecteur" in de zin van de artikelen 48quinquies en 48sexies van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel, dat Paul WINDEY op het vlak van ervaring in het organiseren van vorming minstens als een gelijkwaardige kandidaat moet worden beschouwd, dat de criteria die door de directieraad niet expliciet in aanmerking waren genomen van even groot belang geacht worden voor de goede werking van de dienst; dat zowel de benoemende overheid als de directieraad rechtmatig van mening kunnen verschillen, zowel over de keuze van de meest geschikte kandidaat als over de criteria die bij deze keuze moeten worden toegepast; dat uit de formele motivering van de bestreden beslissing tenslotte blijkt

dat afdoende gemotiveerd werd waarom afgeweken is van het advies van de directieraad;

4.4. Overwegende dat wat de ambtenaren van niveau 1 betreft, de vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de kandidaten voor een bevordering in de eerste plaats gedaan wordt door de directieraad; dat, immers, luidens de artikelen 23, eerste lid, en 26, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de beoordeling en de loopbaan van het rijkspersoneel, de bevorderingen door verhoging in graad tot de graden van de rangen 11 tot 16 worden verleend "na met redenen omkleed advies van de directieraad" en voor ieder van die bevorderingen door de directieraad een voorstel wordt gedaan; dat het advies van de directieraad tot doel heeft de benoemende overheid voor te lichten over de titels en verdiensten van de kandidaten, opdat die overheid in staat zou zijn met kennis van zaken een keuze onder de kandidaten te doen; dat het advies en het voorstel van de directieraad niet bindend zijn voor de benoemende overheid, zodat het die overheid in beginsel vrijstaat daarvan af te wijken; dat nochtans in dat geval de redenen waarom de overheid op grond van een eigen beoordeling van de titels en verdiensten van de kandidaten het advies van de directieraad niet gevolgd heeft, kenbaar moeten zijn; dat hoewel de overheid bij het beoordelen van de geschiktheid van de gegadigden voor een betrekking over een ruime appreciatiebevoegdheid beschikt, zij de aanspraken en verdiensten van de kandidaten op objectieve wijze dient te onderzoeken en te vergelijken; dat wanneer tegen een benoemingsbeslissing vernietigingsberoep wordt ingesteld, zij ertoe gehouden is door overlegging van de ter zake dienende stukken te bewijzen dat het vergelijkend onderzoek van de aanspraken en verdiensten van de kandidaten echt heeft plaatsgehad; dat men zich kan afvragen om welke redenen de nota van de kabinetssecretaris, gedateerd 4 april

1995, aan verzoekster werd onthouden tot na de neerlegging van haar memorie van wederantwoord temeer daar dit stuk vervolgens uitvoerig aan bod komt in de laatste memorie van de verwerende partij om de motieven van de bestreden beslissing te ondersteunen; dat die motieven vooral de nadruk leggen op de geschiktheid van de bevorderde kandidaat om een dienst te beheren, op zijn ervaring met sociaal beleid, op zijn rol van leidinggevend onderhandelaar en coördinator in samenwerking met andere overheden en instellingen op nationaal en internationaal niveau en op zijn bekwaamheid om vergaderingen efficiënt te organiseren en te leiden; dat de directieraad daarentegen hoofdzakelijk, maar niet uitsluitend, de ervaring inzake het organiseren van vorming, zoals expliciet blijkt uit de notulen van zijn vergadering van 8 november 1994, heeft benadrukt; dat aldus duidelijk blijkt dat de benoemende overheid en de directieraad ieder andere aspecten van de persoonlijkheid van de kandidaten hebben benadrukt; dat het de benoemende overheid vrijstaat om andere aspecten van de persoonlijkheid van de bevorderde kandidaat dan de directieraad te beklemtonen maar dat de benoemende overheid dan ook alle kandidaten volgens die aspecten dient te vergelijken en dat zulks uiteraard steeds moet geschieden in nauwe relatie tot de functie-beschrijving, dit wil zeggen in relatie tot de aan de betrekking gerelateerde opdrachten; dat de functie-beschrijving zoals hiervoor weergegeven sterk afwijkt van wat in de kabinetsnota wordt gesteld omdat in die functiebeschrijving het aspect vorming van ambtenaren primeert boven het kunnen informeren; dat weliswaar de directeur van de dienst niet in de eerste plaats zelf vorming moet geven maar er wel het beleid van de vorming moet voeren zodat de aspecten die betrekking hebben op leiding geven en beleidsvorming wel pertinent zijn, dat de directieraad dit trouwens ook heeft beklemtoond; dat die vorming in de eerste plaats de vorming is van de ambtenaren van het departement, zodat de ervaring die

door de bevorderde zou zijn opgedaan inzake sociaal beleid en het belang dat in de kabinetsnota en in het bestreden besluit gehecht wordt aan de vertrouwdheid van de bevorderde met de Europese dimensie te dezen dan ook niet nuttig kan worden aangevoerd; dat het belang van dit laatste aspect overdreven is omdat noch in de functiebeschrijving noch in het profiel op enigerlei wijze gewag gemaakt wordt van enige internationale of Europese dimensie van de te begeven betrekking; dat voorts de voor de bevorderde weerhouden bekwaamheden van het kunnen leiden van een dienst, de onderhandelings-capaciteiten, het kunnen leiden van vergaderingen, de zin voor initiatief, de zin voor samenwerking, het aanpassingsvermogen, met betrekking tot verzoekster klaarblijkelijk niet zijn onderzocht zodat niet kan nagegaan worden of zij al dan niet ook over die be-kwaamheden beschikte en derhalve in welke mate die bekwaamheden terecht de keuze voor de bevorderde vermochten te verantwoorden; dat tenslotte de loutere conclusie in de kabinetsnota van 4 april 1995 dat "uit de vergelijking van de titels en verdiensten van de kandidaten en de beoordeling ervan door de Directieraad" de bevorderde de beste kandidaat lijkt te zijn, bezwaar-lijk kan beschouwd worden als een controleerbaar resultaat van een onderzoek met betrekking tot verzoekster van dezelfde bekwaamheden die voor de bevorderde zijn weerhouden; dat de bestreden beslissing aldus steunt op ondeugdelijke motieven; dat het middel derhalve gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het koninklijk besluit van 7 april 1995 waarbij Paul WINDEY wordt bevorderd door verhoging in graad tot de graad van directeur bij het

ministerie van Tewerkstelling en Arbeid met ingang van 1 april 1995.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de Belgische Staat.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf februari 2000 en een, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A.-M. GOOSSENS. **J. DE BRABANDERE.**