

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 93.208 van 12 februari 2001
in de zaak A. 96.241/IX-2538.**

In zake : Kristin VANDENBERGHE,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaten D. D'HOOGHE en I. VOS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51, bus 1.

tussenkomenende partij :

Hendrik DE WILDEMAN,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. MATTHYS,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Annaplein 34.

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Kristin VANDENBERGHE op 5 oktober 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van wat moet worden beschouwd als het koninklijk besluit van 20 augustus 2000 waarbij Hendrik DE WILDEMAN benoemd wordt tot rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Gent en waarbij impliciet besloten wordt verzoekster niet te benoemen;

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoekster op dezelfde datum heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van hetzelfde besluit;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 december 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 januari 2001;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. WILMS die, loco advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor verzoekster, van advocaat D. D'HOOGHE, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat D. MATTHYS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Hendrik DE WILDEMAN met een verzoekschrift van 13 november 2000 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. De vacante betrekking van rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde wordt aangekondigd in het Belgisch Staatsblad van 17 februari 2000.

1.2. Verzoekster stelt zich kandidaat op 1 maart 2000, Hendrik DE WILDEMAN op 17 februari 2000.

1.3. Het adviescomité geeft op 24 mei 2000 een gunstig advies over verzoekster.

Dezelfde dag geeft het adviescomité over Hendrik DE WILDEMAN eveneens een gunstig advies.

1.4 Bij koninklijk besluit van 20 augustus 2000 wordt Hendrik DE WILDEMAN benoemd tot rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Gent.

2. Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen die de vernietiging van de aangevochten rechts-handeling kunnen verantwoorden worden aangevoerd en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende dat verzoekster tot staving van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, na te hebben betoogd dat dit nadeel niet kan worden beoordeeld abstractie makend van de ernst van de middelen, aanvoert dat zij, gelet op haar curriculum, redelijkerwijze grote verwachtingen mocht koesteren voor een benoeming te Gent; dat hieruit in haar hoofde een moreel nadeel ontstaat dat niet of onvoldoende zal worden hersteld door een vernietiging; dat ook het vermoeden ontstaat dat haar kwaliteiten als magistraat in vraag worden gesteld doordat niet zij maar een andere is benoemd; dat haar moreel nadeel tevens versterkt wordt door haar verbondenheid met Gent ingevolge studies, balieactiviteit en gerechtelijke stage; dat indien zij niet onmiddellijk kans maakt op de benoeming te Gent, haar loopbaan "een volkomen onterechte stop" wordt opgelegd;

dat enkel de schorsing dit kan voorkomen, ook in functie van een eventuele benoeming in het hof van beroep te Gent, waar een kandidaat met ervaring bij de rechtbank van eerste aanleg te Gent een belangrijk voordeel zal hebben tegenover een kandidaat die te Dendermonde werkzaam is geweest;

2.2. Overwegende dat het ernstig bevinden van een annulatiemiddel en de mogelijkheid van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel twee aparte voorwaarden zijn waaraan moet worden voldaan opdat de schorsing van een administratieve rechtshandeling kan worden uitgesproken; dat het derhalve niet volstaat louter te stellen, zoals verzoekster doet, "dat de aanwezigheid van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet kan worden beoordeeld abstractie makend van de ernst van de middelen", zonder uiteen te zetten welke weerslag de ernst van de middelen heeft op het moeilijk te herstellen ernstig nadeel;

Overwegende dat inzake benoemingen een moreel nadeel in de regel wordt hersteld door de morele genoegdoening welke een -overigens met terugwerkende kracht geldende- vernietiging van de bestreden benoeming verleent; dat uitzonderlijk kan worden aangenomen dat het moreel nadeel enkel door een schorsing van de bestreden benoeming wordt weggenomen of vermeden, wanneer daarvoor specifieke redenen gelden; dat de bewering als zou verzoekster een bijzonder moreel nadeel ondergaan louter omdat zij in haar verwachtingen wordt teleurgesteld niet als zulk een specifieke reden kan gelden; dat dit immers een nadeel -veeleer het niet verkrijgen van een voordeel- is dat iedere teleurgestelde kandidaat moet ondergaan en de gegevens die verzoekster verstrekt niet wijzen op een uitzonderlijke situatie; dat geen gegeven laat blijken dat het voorbijgaan aan haar kandidaatstelling ten voordele van een andere kandidaat als een afkeuring moet worden opgevat, nu het adviescomité verzoeksters

kandidaatstelling in lovende bewoordingen gunstig heeft geadviseerd terwijl ook de benoemde kandidaat een gunstig advies had verkregen en terwijl het tot de geplogenheden behoort ook ervaren advocaten tot rechters te benoemen, wier ervaring en kennis evenwaardig wordt geschat met de kwaliteiten van jongere kandidaten die een bekwaamheidsproef en gerechtelijke stage hebben doorstaan;

Overwegende dat wat betreft verzoeksters grotere verbondenheid met Gent veeleer dan met Dendermonde, het bestreden besluit niets wijzigt aan de bestaande toestand; dat dit zogenaamde nadeel een gevolg is van verzoeksters benoeming bij de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde; dat haar argumentatie betreffende de onterechte "stop" van haar carrière sterk overtrokken voorkomt; dat verwacht kan worden dat een eventuele nietigverklaring van de bestreden benoeming niet zolang op zich zal laten wachten dat, gelet op verzoeksters leeftijd, haar carrièremogelijkheden op onherstelbare wijze gefnuikt worden; dat verzoekster verder ervaring blijft opdoen als rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde en niets erop wijst dat zij benoemd te Gent in een gunstiger positie zou verkeren met het oog op een eventuele benoeming als raadsheer in het hof van beroep te Gent, voor zover overigens rekening kan worden gehouden met ervaring nadat de bestreden benoeming zou worden nietig verklaard of met zulke hypothetische vooruitzichten als een benoeming in het hof van beroep te Gent;

Overwegende derhalve dat aan de voorwaarde van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Hendrik DE WILDEMAN in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf februari 2000 en een, door :

de H. J. DE BRABANDERE, kamervoorzitter,
Mevr. A.-M. GOOSSENS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. GOOSSENS.

J. DE BRABANDERE.