

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 94.064 van 15 maart 2001
in de zaak A. 97.083/VII-23.093.**

In zake : 1. de b.v.b.a. Zakenkantoor STRAUVEN,
2. de gemeente HALEN,
die woonplaats kiezen bij
advocaat W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van LIMBURG

tussenkommende partij :

Johan RENERS,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. LAMON,
kantoor houdende te HASSELT,
Leopoldplein 40.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. Zakenkantoor STRAUVEN en de gemeente HALEN op 31 oktober 2000 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 31 augustus 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg waarbij het beroep ingediend tegen het besluit van 15 mei 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Halen houdende weigering aan Johan RENERS van de vergunning voor de exploitatie van een funerarium gelegen aan de Markt 18 te Halen, gegrond wordt verklaard en de gevraagde vergunning wordt verleend;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 6 februari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 februari 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. VANDERGRAESEN die, loco advocaat W. MERTENS verschijnt voor de verzoekende partijen, van bestuurssecretaris T. ROOSEN, die verschijnt voor de verwerende partij en van advocaat H. LAMON, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat Johan RENERS met een verzoekschrift van 19 januari 2001 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat dit verzoek kan worden ingewilligd;

2. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen aanvoeren wat volgt:

"*Eerste verzoeker heeft zijn exploitatiezetel vlak naast het beoogde funerarium. Hij zelf en zijn cliënteel zal steeds geconfronteerd worden met de exploitatie van dat funerarium.

Mede gelet op het feit dat waarschijnlijk geen bouwvergunning nodig zal zijn voor de werken die de exploitant eventueel nog wil uitvoeren, zal eerste verzoeker dadelijk de hinder ondervinden.

Geluidshinder mag verwacht worden van de koelgeneratoren.

Wat met de geurhinder ?

Door het feit dat hij vooral 's avonds veel cliënten heeft zal de parkingmogelijkheid aanzienlijk beperkt worden door de exploitatie van het funerarium. Zijn cliënten zouden dan kunnen overwegen om een andere verzekeraar/makelaar/adviseur te gaan nemen die beter bereikbaar is.

Het verlies van cliënteel zal voor eerste verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zijn.

Bovendien zal hij minder inkomsten genieten, wat weliswaar een financieel nadeel is, maar gelet op de mogelijke impact van het funerarium toch zeer moeilijk herstelbaar zal zijn.

*Tweede verzoeker heeft zijn gemeentehuis ook in de onmiddellijke omgeving van het beoogde funerarium. Ook voor haar persoonlijk stelt zich het parkeerprobleem.

Bovendien staat tweede verzoeker ook in voor de vlotte verkeerscirculatie in het centrum die door het beoogde funerarium zeker gehinderd zal worden.

Bij kermis- en karnavalgebeuren zal de bereikbaarheid van het funerarium met de wagen onmogelijk zijn en ernstig gehinderd zijn voor iedereen. In het kader van de openbare ordehandhaving vreest tweede verzoeker ook moeilijkheden wanneer kermis- en karnavalgangers zullen geconfronteerd worden met werknemers van de exploitant die met lijkkasten over straat moeten gaan in die periode";

Overwegende dat de verwerende partij in haar nota repliceert dat de verzoekende partijen zich beperken tot wat vage beweringen en verder onder meer stelt:

"1. Wat de b.v.b.a. Zakenkantoor STRAUVEN betreft (...)

Het feit dat de verzoekende partij de door haar beweerde nadelen niet bewijst, is in casu bovendien des te bezwaarlijker, daar het ook niet waarschijnlijk is dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing dergelijke nadelen zouden kunnen doen ontstaan :

- er kan immers op worden gewezen dat de bestreden milieuvergunning werd verleend onder de voorwaarden, opgelegd bij de rubrieken V.01 (Algemene Milieuvoorwaarden - algemeen), V.02 (Algemene Milieuvoorwaarden - geluid) en V.78 (Rouwkamers), die voldoende stringente bepalingen bevatten om zowel geluidshinder als geurhinder te voorkomen. Artikel 5.35.1.2, § 6 van Vlarem 2 stelt bovendien nog eens expliciet dat de ventilatie geen bron mag zijn van geur- of geluidshinder, terwijl in de bepalingen van afdeling 5.35.2 diverse voorschriften (o.m. i.v.m. de vloer- en wandbekleding, i.v.m. de koelgroepbeveiliging en i.v.m. de algemene hygiëne en netheid van de lokalen) vervat liggen die ertoe strekken geurhinder te voorkomen.

De voorwaarden die in de bestreden milieuvergunning worden opgelegd, zijn bijgevolg voldoende streng om alle geur- en geluidshinder voor de omwonenden te voorkomen.

Het is in die omstandigheden dan ook niet waarschijnlijk dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit d.d. 31 augustus 2000 zelf de beweerde nadelen voor de eerste verzoekende partij kan doen ontstaan.

Dit geldt nog met des te meer reden daar ook de Gezondheidsinspectie, na het afleggen van een plaatsbezoek, de mening was toegedaan dat het opleggen van de vermelde Vlareem-voorwaarden voldoende zouden zijn om geluids- en geurhinder te voorkomen en dat de geplande inrichting bovendien aan de gestelde voorwaarden zou kunnen voldoen.

- Het is bovendien ook weinig waarschijnlijk dat er zich als gevolg van het feit dat de bezoekers van het funerarium parkeerplaatsen innemen waardoor er minder parkeergelegenheid is voor de klanten van de eerste verzoekende partij, een verlies van cliënteel zou voordoen.

In de eerste plaats houdt het feit dat er minder parkeergelegenheid is, immers nog niet in dat er weinig parkeergelegenheid zou zijn. Bezoeken aan een funerarium concentreren zich immers meestal in de avonduren, waarin er sowieso al minder bezoekers zijn aan de andere (handels)-zaken in de omgeving. Bovendien zijn de begroetingen in het funerarium vrijwel steeds van korte duur, zodat de bezoekers aan het funerarium ook niet langdurig parkeerplaatsen innemen.

Een tweede gegeven dat de bewering van de eerste verzoekende partij elke graad van waarschijnlijkheid ontnemt, is het feit dat de relatie tussen een zakenkantoor en zijn cliënten gebaseerd is op een onderling vertrouwen en zakelijke argumenten en niet -dit in tegenstelling tot bv. een kantenwinkel- afhankelijk is van het toevallig passeren of het toevallig vinden van een parkeerplaats.

Het is absoluut onwaarschijnlijk dat cliënten, die een vertrouwensrelatie hebben opgebouwd met de eerste verzoekende partij, deze zouden opgeven omwille van een eventuele mindere parkeergelegenheid.

(...)

2. Wat de gemeente Halen betreft

(...)

Zo kan er moeilijk worden aangenomen dat het geplande funerarium parkeerproblemen zou opleveren voor de bezoekers en de personeelsleden van het stadhuis.

Zoals ook de adviesverlenende leden van de provinciale milieuvergunningscommissie reeds opmerkten, genereert een funerarium immers niet zodanig veel verkeer en zeker niet meer verkeer dan om het even welke andere (handels)-activiteit of een kerkdienst. Het is zelfs méér dan waarschijnlijk dat het funerarium minder bezoekers zal kennen dan de banksinstelling die voorheen ondergebracht was in het pand waarin het funerarium zal worden ondergebracht, terwijl daarover geen opmerkingen gemaakt werden.

Bovendien concentreren de begroetingen van een funerarium zich -zoals ook de eerste verzoekende partij stelt!- voornamelijk tijdens de avonduren, d.w.z. buiten de gewone kantooruren in het stadhuis. Indien er dan nog rekening mee wordt gehouden dat er tijdens de avonduren per definitie reeds minder verkeerscirculatie is, moet geconcludeerd worden dat het door de tweede verzoekende partij ingeroepen nadeel als erg onwaarschijnlijk voorkomt.

Om identiek dezelfde redenen moet ook de opmerking als zou het funerarium een vlotte verkeerscirculatie hinderen als onwaarschijnlijk afgewezen worden.

Ook de opmerking dat de bedrijfsvoering van het funerarium tijdens de kermis-en karnavalsdagen voor een verstoring van de openbare orde zou kunnen zorgen is louter hypothetisch.

In de eerste plaats horen immers ook een overlijden en de lijkbezorging tot de gewone zaken van het bestaan, zodat het weinig aannemelijk lijkt dat zij aanleiding kunnen geven tot een verstoring van de openbare orde. Trouwens, indien de opmerking van de tweede verzoekende partij plausibel zou zijn -quod certe non- en zou worden doorgetrokken, zou dit inhouden dat indien er zich in één van de woningen langsheen de Markt of het Raubrandplein een overlijden zou voordoen tijdens de kermis of het carnaval het stoffelijk overschot niet zou kunnen worden weggehaald omdat dit aanleiding zou geven tot een verstoring van de openbare orde...

Bovendien houdt een moeilijke bereikbaarheid -de tweede verzoekende partij spreekt van een ernstige verhindering van de bereikbaarheid- niet in dat het funerarium onbereikbaar zou zijn voor de lijkwagens. Dit zou enkel het geval zijn indien de gemeente de toegang tot het funerarium voor de lijkwagens zou verbieden, doch in dat geval zou het nadeel dat zij nu beweert te lijden wél integraal aan haarzelf te wijten zijn. Een nadeel dat aan de handelwijze van de verzoekende partij te wijten is, kan volgens de vaste rechtspraak van uw Raad echter geen schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit funderen (...).

Tenslotte moet nog opgeworpen worden dat de tweede verzoekende partij, die toereikende bevoegdheden heeft om aanvullende en tijdelijke reglementen op het wegverkeer uit te vaardigen, zelf de mogelijkheid heeft om de nadelen die zij thans inroept -en voor zover deze al pertinent zouden zijn- ongedaan te maken, enerzijds door het uitvaardigen van een parkeerreglement en anderzijds door in het politie-reglement tot afsluiting van de straten en pleinen voor het verkeer bij gelegenheid van de kermis en het carnaval in een uitzondering te voorzien voor dienst-voertuigen, waaronder de lijkwagens van de exploitant.

Een nadeel dat door de verzoekende partij gemakkelijk ongedaan kan worden gemaakt kan, volgens de

rechtspraak van uw Raad, evenwel geen schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit funderen";

Overwegende dat de tussenkommende partij in haar verzoekschrift tot tussenkomst doet gelden dat de verzoekende partijen bij hun omschrijving van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel te vaag en te algemeen zijn in hun bewoordingen; dat zij verder in haar verzoekschrift de verschillende door de verzoekende partijen ingeroepen argumenten met betrekking tot mogelijke hinder poogt te weerleggen;

3.2. Overwegende dat de uiteenzetting van de verzoekende partijen niet overtuigt en dit om de volgende redenen :

Het bestreden besluit verleent de vergunning voor een eerder kleinschalig funerarium aan de Markt 18 te Halen.

Afgezet tegen de verschillende eensluidend gunstige adviezen die in de loop van de procedure werden verleend enerzijds en hetgeen daadwerkelijk is vergund door het bestreden besluit (er is enkel een vergunning voor het bewaren van de stoffelijke resten, niet voor de balseming ervan) anderzijds, maakt de eerste verzoekende partij haar argumenten met betrekking tot gevreesde ge-luids- en geurhinder niet aannemelijk.

De grieven in verband met de beperking van parkeermogelijkheid en het daaruit voortvloeiend verlies aan cliënteel zijn evenmin overtuigend : de eerste verzoekende partij die gevestigd is aan een marktpllein, naast tal van andere handelszaken, kan ten behoeve van haar eigen cliënteel geen bijzondere aanspraken laten gelden over (een gedeelte van) de beschikbare publieke parkeergelegenheid.

De tweede verzoekende partij kan, als gemeentebestuur, haar bevoegdheden op het vlak van verkeer en mobiliteit uitoefenen.

Op die manier kunnen zowel eventuele parkeerproblemen als ordehandhavingsproblemen worden ingedijkt.

Bovendien lijkt de vrees voor moeilijkheden tijdens de kermis en het karnaval niet geloofwaardig. Er wordt niet aannemelijk gemaakt dat het respect voor het ritueel van de lijkbezorging zoals dat bij de bevolking leeft, niet zou opgaan voor de deelnemers van festiviteiten op het grondgebied van de gemeente Halen;

4. Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede voorwaarde van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat de vordering moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Johan RENERS in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijftuizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vijftien maart tweeduizend en een,
door :

de H. R. STEVENS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

R. STEVENS.