

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 94.093 van 19 maart 2001
in de zaak A. 94.547/IX-2486.**

In zake : Ronald VERMEULEN,
wonende te GENT,
Rodelijvekensstraat 40

tegen :

het Selectiebureau van de Federale Overheid
(SELOR).

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Ronald VERMEULEN op 11 augustus 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 8 juni 2000 van het Selectiebureau van de Federale Overheid (SELOR) waarbij hij niet geslaagd is verklaard voor de laatste proef en aldus voor het vergelijkend examen nr. ANG 99810 betreffende de samenstelling van een wervingsreserve van Nederlandstalige ambtenaren van de vierde administratieve klasse van de kanselarijcarrière bij het ministerie van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gelet op de beschikking van 30 oktober 2000 waarbij aan verzoeker het voordeel van de gedeeltelijke kosteloze rechtspleging van 50 % voor wat betreft de schorsingsprocedure, wordt verleend;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 24 januari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 februari 2001, op welke datum de zaak wordt uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 19 februari 2001 en vervolgens tot de openbare terechtzitting van 26 februari 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van adviseur-generaal J. MOMMENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker neemt deel aan het vergelijkend examen voor de samenstelling van een wervingsreserve van Nederlandstalige ambtenaren van de vierde administratieve klasse van de kanselarijcarrière (rang 20) voor het ministerie van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, dat door SELOR wordt ingericht.

Dit examen bestaat uit vier proeven die plaatsvinden in de loop van de tweede helft van 1999 en het voorjaar 2000.

Verzoeker scoort als volgt op die proeven :

	<u>minimum- score</u>	<u>score verzoeker</u>
schriftelijk maturiteits- gedeelte	48/80	52/80
kennis van het Frans	24/40	24/40
kennis van het Engels	24/40	24/40
computergestuurd, schriftelijk en mondeling gedeelte	72/120	42/120

In totaal slagen 16 van de 131 deelnemers.

1.2. Bij brief van 8 juni 2000 deelt SELOR aan verzoeker mee dat hij 42 punten op 120 behaalde voor het computergestuurd, schriftelijk en mondeling gedeelte en dat hij dus de vereiste 60 % voor die proef niet heeft behaald.

1.3. Op 19 juni 2000 vraagt verzoeker aan SELOR schriftelijk om inzage in de examen- en juryrapporten daar zijn falen op het mondeling gedeelte -inzonderheid zijn "geringe quotatie"- hem dermate verbaast dat hij meent dat het om een vergissing gaat.

Op 7 juli 2000 antwoordt SELOR hem in volgende bewoordingen :

"De examencommissie gaat bij haar beoordeling voort op wat geobserveerd wordt tijdens de mondelinge selectieproef. Zij doet geen algemene uitspraken over het feit of u al dan niet over een vaardigheid beschikt, maar oordeelt of zij op basis van de waargenomen gedragingen voldoende elementen heeft die op aanwezigheid van de functievereisten wijzen.

Tijdens het interview stelden de juryleden vast dat uw motivatie voor de functie zwak was. Zij vonden tevens dat uw antwoorden niet genuanceerd waren.

De examencommissie besloot dat u niet aan het vooropgestelde profiel beantwoordde".

1.4. Op 4 augustus 2000 schrijft verzoeker de Vaste Wervingssecretaris aan. Hij verbaast er zich over dat de jury zijn motivatie voor de functie zwak vond. Naar zijn mening wijst het feit dat hij al voor de derde keer -zijn laatste kans- aan het examen deelnam eerder op het tegenovergestelde. Hij geeft dan een relaas van hoe het examen is verlopen en stelt dat hij uit het verloop ervan niet kan opmaken dat hij niet gemotiveerd is of niet aan het profiel zou voldoen. Trouwens, zo stelt hij, is er nooit een profiel gepubliceerd, alleen werd er een summiere functiebeschrijving gegeven in het examenreglement. Hij vraagt dan om het interview te laten overdoen, het liefst met een andere jury, in aanwezigheid van een neutraal waarnemer en/of een vertegenwoordiger van zijn vakbond.

Op 24 augustus 2000 antwoordt de verwerende partij dat de motivering is gesteund op "wat de examencommissie opgemerkt heeft tijdens de mondelinge proef", dat deze commissie bestaat uit "bekwame en ervaren mensen die pogen een zo eerlijke en objectief mogelijke beslissing te nemen" en dat bijgevolg niet kan worden ingegaan op verzoekers vraag om hem de mondelinge proef opnieuw te laten afleggen voor een andere jury;

2. Overwegende dat verzoeker in fine van zijn verzoekschrift betoogt dat hij de schorsing vordert van zijn uitslag in de laatste proef "teneinde (hem) toe te laten deze proef over te doen in aanwezigheid van een derde door (hem) aan te duiden waarnemer"; dat evenwel de Raad van State, als annulatierechter over administratieve beslissingen, niet bevoegd is om louter binnen de grenzen van een schorsingsvordering bevelen aan het bestuur te geven;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige

middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1. Overwegende dat verzoeker in het tweede middel aanvoert dat "de motivatie (voor zijn niet-slagen in de laatste proef) totaal onvoldoende is en gespeend van iedere concrete verwijzing"; dat hij in dat verband uiteenzet wat volgt : het met betrekking tot de te begeven betrekking bekendgemaakte profiel is beperkt tot een "summiere functiebeschrijving" en dus is de verwijzing door de jury naar het feit dat hij niet aan het profiel beantwoordt, onzinnig, zeker nu er geen verwijzingen worden opgegeven naar concrete antwoorden die hij aan de jury zou gegeven hebben; de uitleg die SELOR hem in de brief van 7 juli 2000 gegeven heeft is om dezelfde reden volkomen nietszeggend; de verwijzing naar zijn gebrek aan motivatie wordt trouwens tegengesproken door het feit dat hij reeds drie keer aan het examen heeft deelgenomen en toen niet slaagde in de mondelinge taalproeven; de stelling dat zijn antwoorden onvoldoende genuanceerd zijn wordt ook met geen enkel voorbeeld geïllustreerd;

Overwegende dat, daarbij aansluitend, verzoeker in punt 5 van het hoofdstuk "middelen" betoogt dat hij na de kennisneming van zijn examenresultaat een bedrijfspsychologe geraadpleegd heeft om hem te testen op zijn geschiktheid voor de functie van kanselier en dat daaruit gebleken is dat hij wel degelijk geschikt is voor een functie bij een diplomatieke post; dat hij dienaangaande een 11 september 2000 gedagtekend verslag van bedrijfspsychologe Inge DEMOEN heeft voorgelegd;

4.2. Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat de bestreden beslissing in het licht van de wet van

29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen voldoende gemotiveerd is door de vaststelling dat verzoeker "niet het vereiste aantal punten heeft behaald" en door de mededeling aan verzoeker van de door hem behaalde punten;

4.3.1. Overwegende dat, blijkens het examenreglement, de mondelinge proef waarover de betwisting gaat bestond uit twee delen : vooreerst een computergestuurd psychotechnisch en schriftelijk gedeelte van maximum twee uur, waarbij "de professionele en de relationele vaardigheden van de kandidaten" worden beoordeeld en dat, tezamen met een schriftelijk in te vullen "biografische vragenlijst", gebruikt wordt "als informatie bij het mondeling gedeelte" en vervolgens een mondeling gedeelte van ongeveer 30 minuten waarbij wordt geëvalueerd of de kandidaat voldoet aan de functievereisten en waarbij zijn "motivatie", zijn "algemene ontwikkeling" en zijn "openheid van geest" worden beoordeeld;

Overwegende dat een examenjury bij een dergelijke proef, waarbij van de kandidaten meer wordt gevraagd dan het geven van antwoorden op kennisvragen, haar beoordeling niet alleen kan verantwoorden door een globaal puntencijfer; dat zij er zich evenmin kan toe beperken het puntencijfer te verantwoorden door bedenkingen die achteraf geen concrete inhoudelijke controle meer toelaten; dat, aangezien de jury in een dergelijk examen een ruime beoordelingsbevoegdheid bezit, er in de gevallen waarin het mondeling examen doorslaggevend is voor het al dan niet geslaagd zijn van de kandidaat, een meer op de concrete gegevens van de zaak toegespitste redengeving mag verwacht worden; dat aldus, wanneer een teleurgestelde kandidaat de beoordeling van zijn prestatie op het examen in rechte bestrijdt, de rechter op grond van door de examenjury overgelegde beoordelingselementen moet kunnen uitmaken of de jury, binnen de ruime discretionaire bevoegdheid die zij ter

zake bezit, deugdelijke redenen had om die welbepaalde beslissing te nemen; dat het dossier de rechter in staat moet stellen te begrijpen waarom de examenjury de kandidaat niet geslaagd heeft verklaard;

4.3.2.1. Overwegende dat het proces-verbaal van de examenverrichtingen er blijk van geeft dat verzoeker op 31 mei 2000 het mondeling gedeelte van het examen heeft afgelegd; dat in dat proces-verbaal vermeld is dat verzoeker 42/120 heeft behaald terwijl, om geslaagd te zijn, een minimum van 72/120 vereist was; dat in bijlage bij het proces-verbaal een met de hand geschreven nota is gevoegd waarin, zeer kort, enkele gegevens over de studies en de beroepservaring van verzoeker zijn vermeld en waarin bij de rubriek "Besproken thema's" vermeld is dat de "Biografische vragenlijst overlopen" is, dat er een ganse reeks vragen zijn gesteld, dat er dan een "Konfrontatie met cartoon" gebeurd is alsook een "Overlopen OPQ-profiel + kans op reactie"; dat evenwel bij geen van de vragen een antwoord van verzoeker is vermeld, dat er vooral niet wordt gezegd welke les de antwoorden op de vragen of de 'confrontatie met cartoon' aan de jury bijgebracht heeft of wat de 'kans op reactie' opgeleverd heeft; dat onder de rubriek "Motivatie van de beslissing van de examencommissie" enkel het volgende is vermeld : "drukt zich niet genuanceerd uit - zenuwachtig - verkeerde motivatie";

Overwegende dat de verwerende partij in haar uitleg aan verzoeker -de brief van 7 juli 2000- aangeeft dat de beoordeling van de examencommissie steunt op de tijdens de mondelinge selectieproef gebeurde observatie die erop gericht was na te gaan of hij aan de functievereisten voor de gepostuleerde betrekking voldeed en dat de juryleden vastgesteld hebben dat verzoekers motivatie "zwak was" en dat zijn "antwoorden niet genuanceerd waren"; dat er in die brief zelfs geen sprake meer is van het motief "zenuwachtig";

4.3.2.2. Overwegende dat de functievereisten voor de betrekking aan de kandidaten ter kennis waren gebracht als punt 1.4. van het examenreglement, waarin melding gemaakt wordt van de volgende verwachte eigenschappen : inzicht in administratief-juridische begrippen, de vereiste nauwkeurigheid en ingesteldheid om zich te vervolmaken in het dagelijks beheer van een diplomatieke post in het buitenland (beheer van contractueel personeel, van gebouwen en inboedel; boekhouding van de post en van de consulaire rechten, enz.), de mogelijkheid om autonoom en creatief -en in grote mate met oog voor het menselijk aspect- problemen op te lossen of suggesties te doen, de mogelijkheid om zich aan te passen aan andere leef- en cultuuumstandigheden;

Overwegende dat verzoeker een "zo accuraat mogelijk relaas" geeft over de wijze waarop zijn mondelinge test verlopen is; dat de verwerende partij die uiteenzetting niet betwist; dat uit de uiteenzetting van verzoeker blijkt dat hij vragen heeft beantwoord over zijn professioneel verleden, dat er gesproken is over de mindere aspecten van zijn persoonlijkheidstest, over zijn ambitie en over zijn contacten met vreemdelingen; dat, indien een bevoegde jury uit een dergelijk gesprek wel degelijk kan opmaken of een kandidaat aan de vooropgestelde functievereisten voldoet, zich in dit geval toch de vaststelling opdringt dat het dossier geen enkel gegeven bevat dat toelaat het verband te leggen tussen het mondeling examen en de algemene conclusies die de jury over verzoeker heeft geformuleerd; dat de verwerende partij zelfs in gebreke blijft om het curriculum van verzoeker of de "biografische vragenlijst" die verzoeker heeft ingevuld en die mede als basis hebben gediend voor de ondervraging evenals de "persoonlijkheidsvragenlijst" of de conclusies die de jury op grond daarvan heeft gemaakt met het oog op de aanvang van het mondeling gedeelte, aan de Raad van State voor te leggen;

Overwegende dat, geplaatst voor een dergelijk summier dossier van de examenjury, de Raad van State in de huidige stand van het geding vaststelt dat de motivatie van de beslissing, zoals zij neergeschreven is door de examencommissie, neerkomt op niet onderbouwde algemeenheden die, precies door hun vaagheid, enerzijds aan verzoeker elke mogelijkheid van verweer ontnemen en anderzijds de rechter in de feitelijke onmogelijkheid plaatsen om -het weze de marginale- wettigheidstoetsing uit te voeren; dat de voorgelegde gegevens de Raad van State niet in staat stellen te begrijpen waarom de examencommissie, in acht genomen de door het functieprofiel gestelde eisen, heeft kunnen besluiten dat verzoeker niet de punten verdiende die hij nodig had om geslaagd te zijn; dat het middel ernstig is;

5.1. Overwegende, wat betreft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, dat verzoeker uiteenzet dat hij reeds voor de derde keer aan het examen deelnam, dat het zijn laatste kans betrof en dat, indien hij moet wachten op een vernietiging van het bestreden besluit volgens de gewone procedure, hij gelet op zijn leeftijd nog maar weinig voordeel zal halen uit de nieuwe kansen die hem dan nog zullen resten; dat hij ook betoogt dat er op dit ogenblik twintig plaatsen vacant zijn, dat er zestien bezet zullen worden door de laureaten van het examen waaraan ook hij heeft deelgenomen en dat de vier resterende plaatsen zullen ingenomen worden door de laureaten van het volgende examen, dat zal plaats vinden vooraleer het vernietigingsarrest in deze zaak zal gewezen zijn;

5.2. Overwegende dat het examenreglement nr. ANG 99810 inderdaad bepaalt dat de kandidaten slechts drie keer aan het examen mogen deelnemen en dat de verwerende partij niet betwist dat verzoeker reeds voor de derde keer deelnam; dat, aangezien verzoeker thans 49 jaar is, het niet onwaarschijnlijk is dat,

wanneer hij moet wachten op de vernietiging van de thans bestreden beslissing volgens de gewone procedure, zijn leeftijd eraan in de weg zal staan dat hij bij het ministerie van Buitenlandse Zaken nog een carrière opbouwt; dat in die zin aangenomen wordt dat verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 8 juni 2000 van het Selectiebureau van de Federale Overheid (SELOR) waarbij Ronald VERMEULEN niet geslaagd is verklaard voor de laatste proef en aldus voor het vergelijkend examen nr. ANG 99810 betreffende de samenstelling van een wervingsreserve van Nederlandstalige ambtenaren van de vierde administratieve klasse van de kanselarijcarrière bij het ministerie van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien maart 2000 en een, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
		wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. -M. GOOSSENS.

A. VANDENDRIESSCHE.