

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 94.106 van 19 maart 2001  
in de zaak A. 49.720/IX-2686.**

In zake : Greta VERVLIET,  
wonende te KORTRIJK-DUTSEL,  
Geestmolenstraat 24

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap,  
die woonplaats kiest bij  
advocaten H. GEYSKENS, A. VANDEURZEN,  
A. VAN der GRAESEN, C. COOMANS en M. BOES,  
kantoor houdende te BERINGEN,  
Scheigoorstraat 5.

tussenkommende partij :

Frederik COLSON,  
wonende te LEUVEN,  
Naamsesteenweg 189/4.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,**

Gezien het verzoekschrift dat Greta VERVLIET  
op 29 december 1992 heeft ingediend om de vernietiging  
te vorderen van

- het besluit van 16 september 1992 van de Vlaamse regering waarbij Frederik COLSON wordt benoemd tot eerste opdrachthouder bij het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, met aanwijzing bij het Departement Coördinatie, administratie voor de programmatie van het wetenschapsbeleid
- de in dat besluit vervatte weigering om haar tot eerste opdrachthouder te benoemen en het daarop gesteunde besluit waarbij de Vlaamse regering haar tot adjunct-eerste opdrachthouder benoemt;

Gelet op het arrest nr. 41.972 van  
15 februari 1993 waarbij de vordering tot schorsing van

de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 6 september 1993;

Gelet op de beschikking van 30 november 1993 die de tussenkomst van Frederik COLSON toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 21 december 1994 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 25 januari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 maart 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor verzoekster, van advocaat G. DE GROOTE die, loco advocaat M. BOES, verschijnt voor de verwerende partij, en van de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 28 november 1991 wordt in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt dat in uitvoering van de artikelen 88 en 90 van het decreet van 12 december 1990 betreffende het bestuurlijk beleid en van het besluit van de Vlaamse regering van 31 juli 1991 tot vaststelling van het administratief en geldelijk statuut van de eerste opdrachthouder en de adjunct-eerste opdrachthouder van de administratie voor de programmatie van het wetenschapsbeleid en van het wetenschappelijk personeel van de diensten van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap waarin de bevoegdheden inzake wetenschapsbeleid gegroepeerd zijn, de Vlaamse regering in statutair verband aanwerft :

- 1 eerste opdrachthouder
- 1 adjunct-eerste opdrachthouder
- 4 navorsers
- 9 attachés.

Het bericht vermeldt de algemene toelatingsvoorwaarden en, voor elk van de vacante betrekkingen, de specifieke toelatingsvoorwaarden, de functieomschrijving en het gewenst profiel.

In verband met de selectie van de kandidaten vermeldt het bericht dat de eerste opdrachthouder, de adjunct-eerste opdrachthouder, de navorsers en de attachés worden benoemd door de Vlaamse regering op voorstel van de functioneel bevoegde gemeenschapsminister en dit op gemotiveerd advies van een commissie bestaande uit de vaste wervingssecretaris of zijn adjunct, drie wetenschappelijke en drie

administratieve personaliteiten. Dat advies zal rekening houden met :

- de ervaring en verdiensten van de kandidaat die onder meer blijken uit een curriculum vitae;
- een gesprek met de kandidaat dat handelt over algemene kwesties die de persoonlijkheid, de geestes- en karakterrijpheid, evenals denk- en uitdrukkingsvermogen toetsen aan de kwalificaties die vastgelegd werden in de functieomschrijving.

1.2. Verzoekster stelt zich kandidaat voor de betrekking van eerste opdrachthouder en van adjunct-eerste opdrachthouder.

1.3. De adviescommissie rangschikt de kandidaten in drie categoriën :

- categorie A : ten zeerste geschikt voor de functie;
- categorie B : geschikt voor de functie maar in mindere mate;
- categorie C : ongeschikt voor de functie.

Voor de betrekking van eerste opdrachthouder worden, in volgorde van geschiktheid, in categorie A de volgende kandidaten gerangschikt :

- VERVLIET Greta
- DE GREVE Jean-Pierre
- COLSON Frederik

Voor de betrekking van adjunct-eerste opdrachthouder is de rangschikking in categorie A, eveneens in volgorde van geschiktheid, als volgt :

- VERVLIET Greta
- DE GREVE Jean-Pierre

1.4. Op 16 september 1992 beslist de Vlaamse regering Frederik COLSON tot eerste opdrachthouder en verzoekster tot adjunct-eerste opdrachthouder te benoemen.

1.4.1. Het benoemingsbesluit van Frederik COLSON is als volgt gemotiveerd :

"Overwegende dat de heer Frederik COLSON de voorkeur geniet op de overige kandidaten omdat hij door de commissie van wetenschappelijke en administratieve autoriteiten gerangschikt werd in categorie A (de meest geschikte kandidaten); hij de grootste ervaring heeft in het wetenschapsbeleid, inzonderheid op het vlak van de Vlaamse Gemeenschap; hij de meeste administratieve procedures op het vlak van de Vlaamse Gemeenschap; hij reeds meerdere jaren de leiding heeft van de administratie voor de Programmatie van het Wetenschapsbeleid (en rechtsvoorgangers".

1.4.2. Voor de benoeming van verzoekster luidt de motivering als volgt :

"Overwegende dat mevrouw Margaretha VERVLIET de voorkeur geniet op de overige kandidaten omdat zij door de commissie van wetenschappelijke en administratieve autoriteiten gerangschikt werd in categorie A (de meest geschikte kandidaten); zij naast een sterke wetenschappelijke achtergrond, de meest grondige kennis heeft van het wetenschapsbeleid; zij de grootste beleidservaring heeft inzake wetenschapsbeleid, zowel op het Vlaamse als op het nationale niveau".

Beide benoemingen worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 30 oktober 1992.

2.1.1. Overwegende dat de tussenkomende partij aanvoert dat het beroep laattijdig ingesteld is aangezien verzoekster op 24 september 1992 tesamen met hem deelgenomen heeft aan een vergadering waarop de toekomstige organisatie van de administratie voor het wetenschapsbeleid besproken werd, aangezien zij op 9 oktober 1992 aan de secretaris-generaal van het departement medegedeeld heeft dat zij haar functie ten vroegste op 16 oktober 1992 zou aanvaarden en aangezien zij zich als adjunct-kabinetschef van de federale minister van wetenschapsbeleid in een bevoorrechte

positie bevond om kennis te krijgen van de beslissingen van de Vlaamse regering;

2.1.2. Overwegende dat overeenkomstig artikel 4, derde lid, van het algemeen procedurereglement van de Raad van State de annulatieberoepen moeten ingediend worden binnen de zestig dagen nadat de bestreden beslissing is bekendgemaakt of betekend en, indien zij niet bekendgemaakt of betekend moet worden binnen de zestig dagen na de feitelijke kennisneming ervan;

Overwegende dat, naar vast gebruik, de benoeming van ambtenaren in graden van niveau 1 in het Rijksbestuur en in de administratie van de Gemeenschappen en de Gewesten bij wege van een vermelding wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad; dat de betrokken overheden derhalve van oordeel zijn dat de bekendmaking van die benoemingen een openbaar nut heeft; dat die vaststelling, rekening houdend met de door artikel 84 van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen ingestelde verplichting om besluiten waarvan de bekendmaking een openbaar nut heeft in het Staatsblad bekend te maken, tot gevolg heeft dat de termijn om bij de Raad van State in beroep te komen tegen dergelijke benoemingsbesluiten berekend moet worden in functie van die bekendmaking; dat, wanneer het betrokken besluit deugdelijk is aangezegd, de feitelijke kennis die verzoeker van het besluit kan hebben vooraleer de bekendmaking is gebeurd, de beroepstermijn niet doet ingaan; dat het bewijs van dergelijke aanzegging in dit geval niet wordt voorgelegd; dat de exceptie niet wordt aangenomen;

2.2.1. Overwegende dat ambtshalve moet worden vastgesteld dat verzoekster geen belang heeft bij de vernietiging van de in de benoeming van de tussenkomenende partij besloten weigering om haar te benoemen en om haar slechts tot adjunct-eerste opdrachthouder te benoemen

aangezien de verwerende partij niet verplicht was om haar in die graad te benoemen; dat bovendien, waar verzoekster haar eigen benoeming tot adjunct-eerste opdrachthouder -beslissing van 16 september 1992- ziet als een afgeleide beslissing van de benoeming van de tussenkomende partij tot eerste opdrachthouder, vastgesteld wordt dat die beslissing geen gevolg-akte is van de impliciete weigering om haarzelf tot eerste opdrachthouder te benoemen, maar een op zich staand besluit waarvan de wettigheid niet afhangt van het al dan niet regelmatig bevinden van de benoeming van de tussenkomende partij, het eerste voorwerp van het beroep; dat het beroep wat zijn tweede voorwerp betreft niet ontvankelijk is;

3.1. Overwegende dat verzoekster in het eerste middel aanvoert dat het bestreden besluit onwettig is naar de motieven, aangezien niet blijkt waarom de tussenkomende partij de voorkeur heeft gekregen en aangezien niet aangeduid wordt op welke wijze hun respectieve titels en verdiensten vergeleken zijn; dat zij de in het besluit vermelde motieven -hiervoren geciteerd sub 1.4.1.- op volgende wijze bekritiseert: ook zij is door de adviescommissie in categorie A gerangschikt en zelfs vóór de tussenkomende partij; in haar eigen benoemingsbesluit is gesteld dat zij de grootste beleidservaring heeft inzake wetenschapsbeleid en zulks niet alleen op Vlaams maar ook op nationaal niveau; het blijkt niet dat de tussenkomende partij de grootste ervaring heeft in administratieve procedures, ook zij heeft die kennis en zij is sinds 1985 werkzaam in de administratie; de tussenkomende partij heeft sinds jaren de leiding van de administratie van het wetenschapsbeleid, maar ook zij heeft een leidinggevende functie vervuld, onder meer als diensthoofd van de dienst wetenschappelijk onderzoek; dat zij, naast die kritiek op de motieven van het bestreden besluit, uiteenzet dat de verwerende partij, zonder daarvoor een reden op te

geven, het advies van de adviescommissie niet gevolgd heeft want zij was als eerste gerangschikt met de vermelding dat zij een grondige kennis van het wetenschapsbeleid heeft en toch is de tussenkomende partij benoemd, hoewel de adviescommissie van oordeel was dat hij "een onvoldoende coherent inzicht bezit op het vlak van het wetenschapsbeleid";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord, samengevat stelt dat, wanneer de respectieve beoordelingen die de adviescommissie aan verzoekster en aan de tussenkomende partij heeft gegeven, naast elkaar worden gelegd, het niet zonder meer duidelijk is dat verzoekster op alle punten de betere is van Frederik COLSON, dat er ook voor verzoekster negatieve punten zijn aangestipt en dat de curricula van de beide kandidaten tot een genuanceerde kijk leidt, onder meer op het stuk van de ervaring die de beide kandidaten bezitten;

3.3. Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord uiteenzet wat volgt: de beslissing moet kunnen verantwoord worden door de stukken van het dossier en het gaat niet op te verwijzen naar feiten die bij het treffen van het bestreden besluit niet in de beoordeling zijn betrokken; zij is als eerste gerangschikt door de adviescommissie, die de zaak onafhankelijk behandeld heeft en die tot dat besluit gekomen is met inachtneming van de onderscheiden beoordeling die over haarzelf en over de tussenkomende partij is neergeschreven; dat zij in haar laatste memorie benadrukt dat de motivering van het besluit waarbij zijzelf tot adjunct-eerste opdrachthouder benoemd is "ontegensprekelijk de meest gunstige (is)" terwijl zowel zijzelf als de tussenkomende partij bij het onderzoek van de kandidaturen voor de betrekking van eerste opdrachthouder in categorie A gerangschikt zijn, terwijl niet uit het oog mag verloren worden dat die rangschikking opgesteld is

naar "volgorde van geschiktheid" en terwijl de redenen die de Vlaamse regering na de kennisneming van het advies heeft aangevoerd de rangschikking niet ongedaan kunnen maken;

3.4.1. Overwegende dat, zoals sub 1.1. gesteld, de eerste opdrachthouder overeenkomstig artikel 92 van het decreet van 12 december 1990 betreffende het bestuurlijk beleid en artikel 3, § 1, van het besluit van 31 juli 1991 van de Vlaamse regering tot vaststelling van het administratief en geldelijk statuut van de eerste opdrachthouder en de adjunct-eerste opdrachthouder van de administratie voor de programmatie van het wetenschapsbeleid en van het wetenschappelijk personeel van de diensten van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap waarin de bevoegdheden inzake wetenschapsbeleid gegroepeerd zijn, wordt benoemd op voorstel van de functioneel bevoegde gemeenschapsminister en na advies van een commissie van wetenschappelijke en administratieve personaliteiten;

3.4.2. Overwegende dat de adviescommissie, na verzoekster en de tussenkomende partij op 8 april 1992 gehoord te hebben, besloten heeft beiden in de categorie van de meest geschikte kandidaten op te nemen en daarin verzoekster, naar volgorde van geschiktheid, als eerste te klasseren en de tussenkomende partij als derde; dat de commissie beiden als volgt beoordeeld heeft:

- verzoekster :

- "- heeft een geschikte opleiding
- is uitvoerig, alsook gestructureerd en geargumenteed in haar antwoorden
- heeft een sterke wetenschappelijke achtergrond
- heeft een grondige kennis van het wetenschapsbeleid
- genusfouten bij het spreken van de Franse taal".

- de tussenkomende partij :

- "- bezit onvoldoende coherent inzicht op het vlak van het wetenschapsbeleid
- heeft ervaring in het wetenschapsbeleid
- bezit kennis van de administratieve procedures
- zijn wetenschappelijk curriculum is niet optimaal".

3.4.3. Overwegende dat, voorgelicht door het niet-bindend advies van de commissie, de verwerende partij de tussenkomende partij benoemd heeft op grond van vier motieven die niet zonder meer gekoppeld kunnen worden aan de overwegingen van de adviescommissie; dat zulks ook niet vereist is aangezien het advies de benoemende overheid niet bindt; dat dan de vraag rijst of de Vlaamse regering op correcte wijze gebruik gemaakt heeft van haar discretionaire bevoegdheid om de meest geschikte kandidaat te kiezen; dat vanuit dat oogpunt de Raad van State moet nagaan of de Vlaamse regering het advies van de commissie van deskundigen met deugdelijke motieven heeft weerlegd;

3.4.4.1. Overwegende dat verzoekster zich beroept op de uiterst lovende motivering vermeld in het besluit waarmee de Vlaamse regering haar tot adjunct-eerste opdrachthouder heeft benoemd; dat evenwel met die motivering in de onderhavige zaak geen rekening gehouden kan worden aangezien zij, nu de tussenkomende partij geen kandidaat was voor die betrekking, onmogelijk het gevolg kan zijn van een vergelijking van de titels en verdiensten van verzoekster en van de tussenkomende partij;

3.4.4.2. Overwegende dat het feit dat de adviescommissie verzoekster, binnen de categorie A, vóór de tussenkomende partij gerangschikt heeft, dat zij verzoekster dus beter geschikt vond, en dat zij bij de beoordeling van de tussenkomende partij enkele kritische bedenkingen heeft geuit, de verwerende partij niet verbood toch de tussenkomende partij te verkiezen boven

verzoekster; dat zij daarvoor wel moet aantonen dat haar besluit door deugdelijke motieven gedragen wordt; dat zij die redenen gevonden heeft in de "grootste ervaring in het wetenschapsbeleid, inzonderheid op het vlak van de Vlaamse Gemeenschap", in "de meeste kennis en de grootste ervaring in administratieve procedures" binnen de Vlaamse Gemeenschap en in het feit dat zij sinds meerdere jaren de leiding heeft van de administratie; dat zij die motieven heeft aangevoerd nadat de adviescommissie, in het afzonderlijk onderzoek van de kandidaturen van de tussenkomende partij en van verzoekster, tot het besluit was gekomen dat de tussenkomende partij "ervaring (heeft) in het wetenschapsbeleid" en dat hij "kennis (heeft) van de administratieve procedures" terwijl voor verzoekster is vermeld : "heeft een grondige kennis van het wetenschapsbeleid";

3.4.4.3. Overwegende dat de adviescommissie geen echte vergelijking van de titels en de verdiensten van verzoekster en van de tussenkomende partij heeft gedaan; dat die vergelijking door de verwerende partij zelf is gedaan waar zij de ervaring van de tussenkomende partij op het stuk van 'het wetenschapsbeleid' en van de kennis van de administratieve procedures in de Vlaamse Gemeenschap groter vindt dan die van verzoekster; dat verzoekster die beoordeling niet met feiten tegensprekt; dat zij evenmin betwist dat de tussenkomende partij sinds meerdere jaren de leiding heeft van de administratie van het wetenschapsbeleid;

Overwegende dat uit de vergelijking van de curricula van beide kandidaten blijkt dat enerzijds de tussenkomende partij sinds 1980 in dienst is van het bestuur van het wetenschapsbeleid, waar hij eerst als navorser gewerkt heeft, dat hij sinds 1984 ingedeeld is bij het leidinggevend wetenschappelijk personeel van trap II en sinds 6 februari 1991 geaffecteerd is als eerste opdrachthouder die verantwoordelijk is voor de

administratieve leiding van de dienst en voor de realisatie van de inhoudelijke opdrachten en dat anderzijds verzoekster sinds 1985 in dienst is van hetzelfde bestuur waar zij als eerstaanwezende assistent inhoudelijke opdrachten heeft vervuld en in geval van afwezigheid het diensthoofd vervangen, waar zij tussen 1986 en 1988 secretaris is geweest van de Vlaamse raad voor Wetenschapsbeleid terwijl zij in 1989 overgegaan is naar het kabinet van de gemeenschapsminister voor Economie, Middenstand en Energie om er de functie van adviseur voor het wetenschaps- en technologiebeleid waar te nemen; dat, die gegevens uit de beide curricula in acht genomen, de verwerende partij niet onredelijk geoordeeld heeft dat de tussenkomende partij over een grotere ervaring beschikte inzake het wetenschapsbeleid en dat hij een ruimere kennis had van de administratieve procedures die binnen de Vlaamse Gemeenschap gehanteerd worden; dat tenslotte de leidinggevende activiteiten waarop verzoekster zich beroept duidelijk zwaarder wegen dan die waarnaar verzoekster verwijst;

3.4.5. Overwegende dat de verwerende partij, geconfronteerd met het advies van de commissie van deskundigen waarin verzoekster vóór de tussenkomende partij gerangschikt was maar waarin geen vergelijking was gemaakt van de titels en verdiensten van de verschillende kandidaten, uit het dossier een aantal gegevens heeft geput op grond waarvan zij de tussenkomende partij de meest geschikte kandidaat voor de betrekking van eerste opdrachthouder heeft gevonden; dat die motieven gedragen worden door correcte feitelijke gegevens en dat de beoordeling ervan niet onredelijk is; dat het middel niet gegrond is;

4.1. Overwegende dat verzoekster in het tweede middel aanvoert dat de adviescommissie haar als eerste gerangschikt heeft en dat die rangschikking nooit door de overheid tegengesproken is zodat zij bij de benoeming

voorrang had op de tussenkomende partij; dat zij in dat verband herhaalt dat het bestuur gebonden is door de redenen die het in het bestreden besluit heeft aangevoerd om van het advies af te wijken en dat de aangevoerde redenen, inzonderheid bekeken vanuit de opstelling van de adviescommissie, onredelijk zijn;

4.2.1. Overwegende dat, zoals blijkt uit de verklarende nota die de gemeenschapsminister aan de Vlaamse regering heeft voorgelegd toen hij haar voorstelde om de tussenkomende partij te benoemen, de adviescommissie de kandidaten binnen categorie A "in volgorde van geschiktheid" heeft geklasseerd; dat verzoekster door de commissie als eerste is gerangschikt en de tussenkomende partij als derde; dat dus de adviescommissie verzoekster beter geschikt achtte dan de tussenkomende partij;

4.2.2. Overwegende dat bij het onderzoek van het eerste middel reeds uiteengezet is dat de adviescommissie geen echte vergelijking van de kandidaten heeft gedaan maar er zich toe beperkt heeft om, niet gestructureerd, voor elke kandidaat een aantal positieve en negatieve punten te vermelden; dat derhalve niet duidelijk en precies blijkt waarom de commissie van advies de voorkeur heeft gegeven aan verzoekster terwijl de verwerende partij in het bestreden besluit de redenen heeft uiteengezet waarom zij de tussenkomende partij boven de andere kandidaten verkoos; dat uit de bespreking van het eerste middel blijkt dat die redenen in feite juist en in rechte aannemelijk zijn; dat het middel niet gegrond is;

5.1. Overwegende dat verzoekster in het derde middel aanvoert dat het bestreden besluit, dat uitgaat van de Vlaamse regering, slechts door één minister, te weten de voorzitter van de regering, ondertekend is;

5.2. Overwegende dat de verwerende partij de notulen overlegt van de vergadering van 16 september 1992 van de Vlaamse regering waarin over het bestreden besluit beraadslaagd is op basis van het voorstel van de bevoegde minister; dat het besluit zelf dan ondertekend is door de voorzitter van de Vlaamse regering, tevens gemeenschapsminister van wetenschapsbeleid; dat verzoekster niet aantoont op welke wijze het aldus tot stand gekomen besluit onwettig zou zijn; dat het middel niet gegrond is,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

## **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoekster.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien maart 2000 en een, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                  |
|--------|---------------------|------------------|
| de HH. | J. DE BRABANDERE,   | kamervoorzitter, |
|        | L. HELLIN,          | staatsraad,      |
|        | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad,      |
| Mevr.  | V. WAUTERS,         | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**V. WAUTERS.**

**J. DE BRABANDERE.**