RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 94.444 van 29 maart 2001
in de zaken A. 77.499/VII-16.432
81.789/VII-17.541.

In zake : I + II
1. Peter VERSELDER,
2. Ronny MARTENS,
3. Rik PIETERS,
4. Marc VERHEECKE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat E. SCHELFHOUT,
kantoor houdende te GAVERE,
Kerkstraat 6

tegen :

I + II

de bestendige deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN.

tussenkomende partijen :

I. in de zaak A. 77.499/VII-16.432 :
Ria HEYSE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Chr. DRIES,
kantoor houdende te DEINZE,
Markt 130, bus 3,

II. in de zaak A. 81.789/VII-17.541 :
Ria HEYSE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. RYCKBOST,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 80.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Peter VERSELDER, Ronny MARTENS, Rik PIETERS en Marc VERHEECKE op 12 februari 1998 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 18 december 1997 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de

gemeente Waarschoot van 3 juni 1997, houdende het verlenen aan Ria HEYSE van een milieuvergunning voor het exploiteren van een feestzaal en verkooppunt voor producten van dierlijke oorsprong, gelegen op de percelen kadastraal bekend onder Waarschoot, Afdeling 1, sectie E, perceelnummer 828/c, aan de Renning 6 te Waarschoot, niet wordt ingewilligd (zaak A. 77.499);

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoekers op 30 december 1998 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 5 november 1998 waarbij enerzijds het besluit van de bestendige deputatie van 18 december 1997, waarmee aan Ria HEYSE de milieuvergunning wordt verleend voor het exploiteren van een feestzaal en verkooppunt voor producten van dierlijke oorsprong, gelegen op het voormelde adres, wordt ingetrokken en anderzijds haar opnieuw dezelfde milieuvergunning wordt verleend, mits het naleven van een aantal bijzondere exploitatievoorwaarden (zaak A. 81.789);

Gelet op het arrest nr. 74.118 van 4 juni 1998 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit in de zaak A. 77.499 wordt bevolen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 21 september 1998;

Gelet op de beschikking van 25 september 1998 die de tussenkomst van Ria HEYSE toelaat in de zaak A. 77.499;

Gelet op het arrest nr. 80.011 van 29 april 1999 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van

het bestreden besluit in de zaak A. 81.789 wordt bevolen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 30 augustus 1999;

Gelet op de beschikking van 8 september 1999 die de tussenkomst van Ria HEYSE toelaat in de zaak A. 81.789;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door P. PROVOOST;

Gelet op de beschikking van 18 mei 2000 tot voeging van de zaken;

Gelet op de beschikking van 18 mei 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van de dossiers gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 17 januari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 februari 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat I. TRAEST die, loco Advocaat E. SCHELFHOUT verschijnt voor verzoekers, van Bestuurssecretaris F. COCRIAMONT,

die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat E. RYCKBOST, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de gegevens van de zaken als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De tussenkomende partij baat een traiteurs-bedrijf uit aan de Renning in Waarschoot op een perceel gelegen in een verkaveling in woongebied volgens het gewestplan Eeklo-Aalter, vastgesteld bij koninklijk besluit van 24 maart 1998.

Er is blijkbaar geen algemeen noch bijzonder plan van aanleg.

De stedenbouwkundige voorschriften voor de verkaveling vermelden onder meer : "de verkaveling is bestemd voor het oprichten van open bebouwing, kleine handelsondernemingen en huisnijverheid".

Het perceel ligt ingesloten tussen andere loten van de verkaveling en neemt uitweg naar de openbare weg (de Renning) tussen twee andere loten door, langs een ongeveer 50 meter lange weg, die voor de ene helft eigendom is van de tussenkomende partij, en voor de andere helft van tweede verzoeker.

Beide eigenaars hebben wederzijds recht op doorgang. Deze weg loopt naast de woning van eerste verzoeker; de inrichting ligt achter de tuinen van

eerste, derde en vierde verzoeker, op ongeveer dertig meter van hun woningen.

De woning van tweede verzoeker ligt naast het perceel van de tussenkomende partij, eveneens ingesloten tussen andere loten van de verkaveling.

1.2. Op 10 december 1991 wordt door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waarschoot een bouwvergunning verleend voor een "éénsgezinswoning met traiteurkeukens" op het kwestieuze perceel.

Op 17 januari 1997 wordt door het college van burgemeester en schepenen een vergunning verleend voor het "bijbouwen van een banketzaal".

Op 4 februari 1997 wordt deze vergunning geschorst door de gemachtigde ambtenaar omdat het bijbouwen van een banketzaal niet meer voldoet aan de bestemming "kleine handelsondernemingen en huisnijverheid".

Op 18 februari 1997 besluit het college van burgemeester en schepenen de bouwvergunning niet in te trekken.

Deze vergunning wordt niet binnen de door artikel 46, zesde lid, van de stedenbouwwet van 29 maart 1962 (artikel 44, zesde lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996) vastgestelde termijn van veertig dagen na kennisgeving vernietigd, zodat de schorsing wordt opgeheven.

1.3. Op 1 april 1997 vraagt de tussenkomende partij dan een milieuvergunning voor een inrichting, omvattende een feestzaal (rubriek 32.1), een verkoopspunt van producten van dierlijke oorsprong (rubriek 45.4.d), en een winkel met gebruik van elektrisch gedreven machines of toestellen, met een geïnstalleerde totale drijfkracht van 117 kW (rubriek 47.1°).

Tijdens het openbaar onderzoek wordt een collectief bezwaarschrift ingediend door onder meer de gezinnen van de vier verzoekende partijen.

Op 3 juni 1997 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waarschoot de gevraagde vergunning.

1.4. Met een brief van 18 juli 1997 wordt door onder meer de vier verzoekende partijen een omstandig beroepschrift ingediend.

1.5. Op 11 september 1997 verleent de buitendienst Oost-Vlaanderen van AMINAL-milieuvergunningen een gunstig advies.

Op 4 september 1997 verleent de afdeling ruimtelijke ordening een gunstig advies.

Op 6 oktober 1997 verleent de provinciale milieudeskundige een ongunstig advies, wegens onvermijdelijk geachte geluidsoverlast. Dit advies steunt op een advies van 3 oktober 1997 van het provinciale centrum voor milieuonderzoek.

Op 16 oktober 1997 verleent de provinciale milieuvergunningscommissie een ongunstig advies, weliswaar enkel ongunstig voor de feestzaal, wegens onvermijdelijk geachte geluidsoverlast en wegens verkeersonveiligheid door het parkeren langs de openbare weg.

1.6. Op 18 december 1997 verwerpt de bestendige deputatie de beroepen en verleent ze de gevraagde vergunning.

Dit is de bestreden beslissing in de zaak A. 77.499.

1.7. Bij arrest nr. 74.118 van 4 juni 1998 wordt op vordering van verzoekers de schorsing bevolen van de tenuitvoerlegging van die milieuvergunning, althans voor

het gedeelte dat betrekking heeft op de feestzaal daar prima facie de uitbating van de betrokken feestzaal met een oppervlakte van 198 m² niet lijkt te kunnen worden ingepast in het door de verkavelingsvergunning gegeven bestemmingsvoorschrift "de verkaveling is bestemd voor het oprichten van open bebouwing, kleine handelsonderneming en huisnijverheid. Elke industrie is verboden".

1.8. Hangende de vordering tot schorsing dient de exploitant een aanvraag in tot wijziging van de bestreden beslissing, door toevoeging van een aantal bijzondere vergunningsvoorwaarden.

Het provinciaal centrum voor milieuonderzoek verleent op 30 juni 1998 een advies over de vraag.

1.9. Na het schorsingsarrest, met een brief van 26 juni 1998, vraagt de exploitant aan de verwerende partij om de geschorste vergunning in te trekken en een nieuwe vergunning te verlenen waarin bijzondere vergunningsvoorwaarden worden opgelegd. Er worden opnieuw een aantal suggesties terzake gedaan.

Er wordt advies gevraagd aan het provinciaal centrum voor milieuonderzoek.

Ook verzoekers in voorliggende zaak wordt gevraagd hun standpunt mee te delen.

1.10. Op 5 november 1998 wordt de in de zaak A. 81.789 bestreden beslissing genomen : de geschorste beslissing wordt ingetrokken en er wordt een nieuwe vergunning verleend.

Anders dan in de ingetrokken vergunning worden ditmaal bijzondere vergunningsvoorwaarden opgelegd ter voorkoming van geluidshinder.

Het bestreden besluit bevat ook een meer uitgebreide motivering betreffende de stedenbouwkundige verenigbaarheid van de betrokken feestzaal;

2. De ontvankelijkheid van het beroep in de zaak A. 77.499

Overwegende dat met de beslissing van 5 november 1998 de eerste bestreden beslissing van 18 december 1997 werd ingetrokken; dat die intrekking niet door verzoekers, noch door iemand anders werd bestreden en derhalve definitief is geworden, zodat het annulatieberoep in deze zaak geen voorwerp meer heeft;

3. De gegrondheid van het beroep in de zaak A. 81.789

3.1. Overwegende dat verzoekers in het tweede middel aanvoeren dat de verwerende partij niet redelijk heeft gehandeld door de exploitatie van de betrokken feestzaal, waarvoor vergunning werd verstrekt, te laten ressorteren onder het begrip "huisnijverheid" of "kleine handelsonderneming"; dat zij onder meer betogen dat de verkavelingsvoorschriften de bestemming van de betrokken verkaveling als volgt formuleren : "de verkaveling is bestemd voor het oprichten van open bebouwing, kleine handelsonderneming en huisnijverheid", zonder enige verdere verduidelijking, dat vermits de verkavelings-voorschriften niet verduidelijken wat onder de bedoelde begrippen moet worden verstaan, zij in hun gewone taalkundige betekenis moeten worden begrepen, dat met de term nijverheid in de spraakgebruikelijke betekenis elk bedrijf wordt bedoeld waarin grondstoffen worden ver-werkt, dat de exploitatie van een feestzaal kennelijk niet als huisnijverheid kan worden aangemerkt, dat bij de toekenning van een vergunning voor een "feestzaal" in het geheel niet meer van handel kan worden gesproken voor zover er fuiven, dansparty's en muziekconcerten worden georganiseerd, dat, daarenboven, zelfs indien in casu zou worden aangenomen dat het om een handels-onderneming zou gaan, dan nog de inrichting strijdig blijft met de verkavelingsvoorschriften, daar een

feestzaal met een grondoppervlakte, enkel wat de zaal betreft, van 198 m² -hetgeen volgens de gangbare normen neerkomt op een potentieel van 132 aan tafel zittende personen- niet als een "kleine handelsonderneming" kan worden beschouwd; dat zij betoogt dat het voor zich spreekt "dat in redelijkheid niet kan worden aangenomen dat de betreffende feestzaal behoort tot de soort kleine bedrijven die tot de normale uitrusting van het woongebied kunnen worden gerekend, die de woonfunctie niet storen of met de onmiddellijke omgeving verenigbaar zijn";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord verwijst naar de voorschriften die overeenkomstig het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen gelden voor woongebieden, die de enige gebieden zijn waarmee feestzalen verenigbaar zijn, dat de verkavelingsvoorschriften geen verduidelijking bevatten omtrent de begrippen "kleine handelsondernemingen en huisnijverheid", maar dat uit de bepalingen van artikel 5 van voornoemd inrichtingsbesluit "alsook uit de bijkomende toelichtingen" kan worden afgeleid dat onder handel ook horecazaken ressorteren, dat op basis van de oppervlakte kan worden gesteld dat de inrichting als een kleine handelsonderneming kan worden beschouwd, althans wanneer de andere geldende verkavelingsvoorschriften worden nageleefd; dat zij opmerkt "dat in dezelfde verkaveling nog twee andere in omvang gelijkaardige handelszaken werden vergund"; dat zij nog betoogt dat zowel AROHM als het schepencollege van oordeel waren dat de inrichting voldoet aan de bestemming van het woongebied en dat mits aan de bepalingen ter voorkoming of beperking van de hinder wordt voldaan, de feestzaal "verenigbaar is met de bestemming van het

woongebied voor open bebouwing, kleine handelsondernemingen en huisnijverheid";

3.3. Overwegende dat verzoekers in hun memorie van wederantwoord in essentie er op wijzen dat zij met hun middel de onverenigbaarheid van de geplande inrichting met de geldende verkavelingsvoorschriften aanvoeren en dat, zoals de Raad van State in het schorsingsarrest heeft gewezen, het in essentie gaat om de schending van de materiële motiveringsplicht;

3.4. Overwegende dat de tussenkomende partij in haar verzoekschrift tot tussenkomst doet gelden dat de bestendige deputatie in alle redelijkheid gekomen is tot een positieve appreciatie van de verenigbaarheid van de geplande activiteit met de verkavelingsvoorschriften; dat zij daarop de motivering van het bestreden besluit inzake de verenigbaarheid met de bestemmingsvoorschriften overneemt, alsook de opgelegde vergunningsvoorwaarden die de hinder zouden moeten beperken weergeeft; dat, voorts, zij betoogt dat die hinder moet worden gerelativeerd rekening houdend met de ligging van het kwestieuze perceel aan de Renning, de verbindingsweg tussen het dorpscentrum van Waarschoot en de gewestweg Gent-Eeklo, dat de opgelegde maatregelen tot beperking van die hinder werden geïnspireerd door het provinciaal centrum voor milieuonderzoek en dat bij de belangenafweging geen van de betrokken belangen werd veronachtzaamd; dat de tussenkomende partij in haar memorie nog doet gelden dat de in het middel opgenomen argumentatie in essentie van stedenbouwkundige aard is en dus niet en niet nuttig kan worden aangewend bij de bestrijding van de milieuvergunning, dat voor de betrokken feestzaal een geldige bouwvergunning werd verkregen, die door de buurtbewoners niet werd aangevochten bij de Raad van State, dat verzoekers hun desbetreffende argumentatie dan maar hadden moeten laten kennen in het kader van het

bestrijden van die bouwvergunning en dat subsidiair, zelfs indien deze argumentatie binnen het raam van de onderhavige procedure kan worden aangebracht, er moet worden van uitgegaan dat bij de beoordeling van de verenigbaarheid van de inrichting met de onmiddellijke omgeving er moet worden uitgegaan van de specifieke kenmerken van de onmiddellijke omgeving die voornamelijk afhankelijk zijn van de aard en het gebruik of de bestemming van de in die omgeving bestaande gebouwen of open ruimten;

3.5.1. Overwegende dat de desbetreffende op 23 september 1987 goedgekeurde verkaveling volgend bestemmingsvoorschrift bevat : "de verkaveling is bestemd voor het oprichten van open bebouwing, kleine handelsonderneming en huisnijverheid. Elke industrie is verboden";

3.5.2. Overwegende dat krachtens artikel 44 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, voor een bouwvergunning, aangevraagd binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg en voor een bouwvergunning, aangevraagd binnen het gebied van een vergunde verkaveling, dezelfde regels gelden; dat de verkavelingsvergunning bijgevolg, althans wat de voorgeschreven bestemming betreft, dezelfde verordenende waarde heeft als het bijzonder plan van aanleg; dat dienvolgens krachtens artikel 2, § 1, van evengenoemd decreet van 22 oktober 1996 aan de overheid die moet beschikken over een milieuvergunningsaanvraag opgelegde verplichting om de voorschriften van de geldende plannen van aanleg in acht te nemen, in casu tot gevolg heeft dat die overheid de bestemmingsvoorschriften vastgelegd bij de verkavelingsvergunning van 23 september 1987 in acht moet nemen; dat de tussenkomende partij dan ook niet kan worden gevolgd in haar betoog dat het door verzoekers aangevoerde

middel inzake de strijdigheid van de inrichting met de in de verkavelingsvergunning voorgeschreven bestemming niet nuttig kan worden aangewend bij het aanvechten van de milieuvergunning; dat het gegeven dat verzoekers de bouwvergunning niet hebben aangevochten in casu niet relevant is; dat overigens verzoekers desaangaande terecht doen gelden dat de bouwvergunning niet als voorwerp had "een feestzaal";

3.5.3. Overwegende dat de motivering inzake de bestemmingsvoorschriften luidt als volgt :

> "Overwegende dat de inrichting volgens het gewestplan 'Eeklo-Aalter' gelegen is in een woongebied en volgens de stedenbouwkundige voorschriften van de verkaveling, in een verkaveling bestemd voor het oprichten van open bebouwing, kleine handelsondernemingen en huisnijverheid;
> Overwegende dat in het kader van de intrekkingsprocedure bij het gemeentebestuur van Waarschoot de verkavelingsplannen en voorschriften werden opgevraagd; dat in de voorschriften evenwel niet wordt verduidelijkt wat onder 'kleine handelsondernemingen en huisnijverheid' dient begrepen te worden;
> Overwegende dat dient opgemerkt dat de bestemming van een woongebied de enige is waarmee een feestzaal verenigbaar is; dat v.w.b. de verenigbaarheid met de verkavelingsvoorschriften, nl. met de begrippen 'kleine handelsondernemingen en huisnijverheid' kan gesteld worden dat, aangezien de verkavelingsvoorschriften geen verdere verduidelijkingen geven, kan verwezen worden naar de bepaling van artikel 5 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen; dat uit deze bepalingen en de bijhorende toelichtingen blijkt dat onder handel ook horecazaken ressorteren; dat de uitbreiding van een traiteurszaak met een banketzaal of een feestzaal derhalve in deze omstandigheden aanvaardbaar kan worden geacht;
> Overwegende dat voor het begrip 'kleine handelsonderneming', de andere van kracht zijnde verkavelingsvoorschriften bepalend zijn in deze context, onder meer betreffende oppervlakte; dat uit deze voorschriften immers kan gedistilleerd worden wat met 'kleine' handelsondernemingen wordt bedoeld; dat m.a.w. kan gesteld worden dat het ontwerp kan beschouwd worden als 'kleine' handelsondernemingen wanneer de andere geldende verkavelingsvoorschriften worden nageleefd; dat dit in casu het geval is; dat

bovendien kan worden opgemerkt dat er in de verkaveling nog twee andere in omvang gelijkaardige handelszaken werden vergund, nl. een woning met toonzaal voor keukens en bijbehorend magazijn en een woning met atelier voor belettering van spandoeken, voertuigen en reclameborden;
Overwegende dat de inrichting van mevrouw HEYSE derhalve als verenigbaar met de bestemming van het woongebied en de verkaveling kan beschouwd worden;
(...)";

3.5.4. Overwegende dat hieruit blijkt dat de betrokken inrichting werd getoetst én aan de volgens het gewestplan gegeven bestemming woongebied én aan de bestemmingsvoorschriften van de goedgekeurde verkaveling, die in casu juist een verfijning inhoudt van het gewestplanbestemmingsvoorschrift woongebied; dat de vraag of de betrokken feestzaal al dan niet thuishoort in woongebied, gelet op de verordenende waarde van de verkavelingsvergunning, althans wat de voorgeschreven bestemming betreft, niet relevant is; dat geen der partijen betwist dat de geplande inrichting niet als "huisnijverheid" kan worden aangemerkt, maar dat de verwerende en de tussenkomende partijen deze wel als een "kleine handelsonderneming" beschouwen; dat handel in wezen inhoudt kopen en verkopen; dat in casu het gaat om een vergunning voor de exploitatie van een feestzaal met dansgelegenheid van 100 m² of meer; dat uit de omschrijving van rubriek 32.1. van de indelingslijst bij Vlarem I zoals deze luidde ten tijde van de bestreden beslissing, te weten "feestzalen en lokalen met een dansgelegenheid met een totale oppervlakte van de lokalen van 100 m² of meer", blijkt dat juist de dansgelegenheid de reden uitmaakt van de vergunningsplicht (in casu klasse 2); dat voortgaande op deze omschrijving de exploitatie van de vergunde feestzaal niet als een handelsonderneming te beschouwen is; dat dienvolgens de vergunde inrichting niet in overeenstemming is met de bestemmingsvoorschriften van de

geldende verkavelingsvergunning; dat het middel in de besproken mate gegrond is;

4. Overwegende dat het bestreden vergunningsbesluit benevens de exploitatie van de feestzaal (rubriek 32.1.) nog twee andere van de feestzaal te onderscheiden onderdelen bevat, namelijk "inrichtingen voor het behandelen van andere producten van dierlijke oorsprong :
d) verkoopspunten van dierlijke oorsprong (vlees, vis en gevogelte) alsmede de aan deze verkoopspunten verbonden uitsnijderijen (rubriek 45.4.) en winkels voor klein- en/of groothandel met gebruik van elektrisch gedreven machines of toestellen met een geïnstalleerde totale drijfkracht van : meer dan 25 kW tot en met 200 kW (rubriek 47.1°)"; dat alle in het verzoekschrift aangevoerde middelen uitsluitend betrekking hebben op de exploitatie van de feestzaal; dat dienvolgens de vernietiging kan worden beperkt tot het onderdeel van de vergunning dat slaat op de exploitatie van de feestzaal,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 5 november 1998 in de mate dat evengenoemd besluit aan Ria HEYSE de vergunning verleent voor de exploitatie van "feestzalen en lokalen met een dansgelegenheid, met een totale oppervlakte van de lokalen : van 100 m² of meer" gelegen op de percelen kadastraal bekend onder Waarschoot, Afdeling 1, sectie E, perceelnummer 828/c aan de Renning 6 te Waarschoot.

Artikel 2.

Het beroep in de zaak A. 77.499/VII-16.432 wordt verworpen.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 4.

De kosten van de vorderingen tot schorsing, bepaald op zesenvijftigduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de annulatieberoepen, bepaald op zesenvijftigduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst in het administratief kort geding en in het annulatieberoep in de zaak A. 77.499, bepaald op tienduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

De kosten van de tussenkomst in het annulatieberoep in de zaak A. 81.789, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig maart tweeduizend en een, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **M.-R. BRACKE.**