

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 95.205 van 8 mei 2001
in de zaak A. 98.096/XII-2867.**

In zake : XXXX,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. WENDRICKX,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Justitiestraat 24

tegen :

de Scholengroep 3 Malle,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. ROMBAUT,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Justitiestraat 18.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXXX op 4 december 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 4 oktober 2000 van de algemeen directeur van de Scholengroep 3 Agora om verzoeker preventief te schorsen als leraar islamitische godsdienst aan het Koninklijk Atheneum en Middenschool Malle waar verzoeker tijdelijk aangesteld werd als leraar met een opdracht van doorlopende duur;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur D. MAREEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 maart 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. WENDRICKX, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat M. STOMMELS, die loco advocaat R. ROMBAUT verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. MAREEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker als leraar islamitische godsdienst tijdelijk aangesteld is voor het schooljaar 2000-2001 in het gemeenschapsonderwijs te Malle, wanneer de algemeen directeur van de Scholengroep 3 Agora hem bij 4 oktober 2000 gedateerd ter post aangetekend schrijven de bestreden beslissing meedeelt :

"Geachte heer

Naar aanleiding van een aantal klachten betreffende uw functioneren als leraar Islamitische Godsdienst aan de MSGO Malle, het KTAGO Malle en de BSGO Malle heb ik uw dossier grondig bestudeerd.

[...]

Zonder dat ik op dit moment al een uitspraak wil doen over uw al dan niet schuldig zijn aan het stellen van ontoelaatbare handelingen -ongewenste seksuele intimiteiten t.a.v. een leerlinge- moet ik vaststellen dat er rond uw persoon een ernstige problematiek is gerezen.

Ik stel tevens vast dat de gerechtelijke instanties t.a.v. u een onderzoek hebben opgestart, dat u in eerste instantie werd aangehouden doch op 3 oktober 2000 door de Raadkamer in vrijheid werd gesteld onder de strikte voorwaarde dat u geen contact mag hebben met minderjarigen.

Ik ben van oordeel dat u, zolang er geen duidelijkheid is omtrent hogervermelde aantijgingen en zolang deze klachten het voorwerp uitmaken van een onderzoek door de gerechtelijke instanties, onmogelijk aanwezig kan zijn in de school.

Overigens verplicht de strikte voorwaarde waaronder de Raadkamer u in vrijheid stelde mij om u buiten de schoolcontext te houden.

Ik heb als algemeen directeur de plicht om in het belang van de leerlingen, de personeelsleden, de school, de maatregelen te nemen die zich opdringen. Gezien uit de dossiergegevens blijkt dat er een ernstige functioneringsproblematiek aanwezig is die de belangen van de school fundamenteel raakt, ben ik van oordeel dat uw preventieve schorsing zich opdringt.

Ik doe daarom beroep op de mogelijkheid mij door artikel 30 § 2 van het Bijzonder Decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs geboden om u bij hoogdringendheid preventief te schorsen.

Ik heb, na uw dossier te hebben bestudeerd, dan ook beslist

- gelet op artikel 23 § 1 van het Bijzonder Decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs dat de Raad van Bestuur van de Scholengroep bevoegd maakt voor materies die 'orde en tucht bij personeelsleden' betreffen;

- gelet op artikel 30 § 2 van het Bijzonder Decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs dat de algemeen directeur in hoogdringende gevallen de bevoegdheid geeft de beslissingen te nemen die zich in het belang van Gemeenschapsonderwijs opdringen;

- gelet op artikel 59 van het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, dat de ordemaatregel 'preventieve schorsing' bespreekt;

- gelet op de artikelen 16 en 17 van het Besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie van vast benoemde personeelsleden, de maatregelen van orde en tucht in het Gemeenschapsonderwijs, die de 'preventieve schorsing' verder uitwerkt;

- gelet op het feit dat onomstotelijk is komen vast te staan dat het belang van het onderwijs en/of de dienst in geding is;

- gelet op het voorafgaand feitenrelaas en de argumenten vermeld in voorafgaande bespreking;

- overwegende het feit dat u beschuldigd wordt van ontoelaatbare seksuele handelingen met een aan u

toevertrouwde leerling, beschuldigingen die het voorwerp uitmaken van een onderzoek en een behandeling van het dossier door de gerechtelijke instanties;

- overwegende het feit dat de concrete inhoud van de tenlasteleggingen -handelingen t.a.v. een leerlinge- alleszins een ernstig feit inhoudt;

- overwegende het feit dat de inhoud van de klacht en het onderzoek door de gerechtelijke instanties uw functioneren als leraar Islamitische Godsdienst ongetwijfeld in die mate onder druk zetten dat u onmogelijk het recht op ernstig onderwijs aan de u toevertrouwde kinderen kan garanderen;

- overwegende het feit dat u op 3 oktober 2000, na op 29 september 2000 te zijn aangehouden, door de Raadkamer werd vrijgelaten onder voorwaarde dat u gedurende drie maanden geen contact met minderjarigen mag hebben;

u preventief te schorsen m.i.v. de dag na de dag dat deze dienstbrief ter Post aangeboden werd. U wordt dus preventief geschorst als leraar Islamitische Godsdienst aan het KA + MS Malle waar u tijdelijk werd aangesteld als leraar met een opdracht van doorlopende duur.

U kan deze beslissing niet d.m.v. een administratief beroep bestrijden.

U kan deze beslissing wel via een annulatieberoep bij de Raad van State aanvechten.

In dit geval dient u binnen een termijn van 60 dagen, m.i.v. de datum van ontvangst van de kennisgeving van deze beslissing, uw beroep bij de Raad van State in te dienen.

U zal tevens uitgenodigd worden voor een hoorzitting van de Raad van Bestuur van Scholengroep nr. 3.

De Raad van Bestuur kan mijn beslissing om u preventief te schorsen -die genomen werd in toepassing van artikel 30 § 2 van het Bijzonder Decreet van 14 juli 1998 dat de algemeen directeur de bevoegdheid geeft om in hoogdringende gevallen die maatregelen te nemen die de belangen van de scholengroep vrijwaren- immers herroepen";

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker in zijn verzoekschrift ter adstructie van het ernstig karakter van het nadeel het volgende uiteenzet :

"Het nadeel is ernstig

De overtuiging zoals weergegeven in de bestreden beslissing van 04.10.00, bevestigd door de Raad van Bestuur, stellende dat het gerechtelijk onderzoek verzoekers functioneren als leraar Islamitische Godsdienst in die mate onder druk zet dat hij onmogelijk het recht op ernstig onderwijs aan de hem toevertrouwde kinderen kan garanderen, treft verzoeker zwaar.

Verzoeker is sinds de bestreden beslissing dan ook volledig geïsoleerd, zo :

- mag hij het scholencomplex niet meer betreden;
- wordt hij door de moslimgemeenschap (welke in Malle overigens zeer talrijk aanwezig zijn) beschouwd als een slechte Mohammedaan en een paria";

Overwegende dat een preventieve schorsing in het belang van het onderwijs of in het belang van de dienst geen tuchtstraf is maar een voorlopige maatregel van inwendige orde, die bewarend van aard is en niet de bedoeling heeft om betrokkene voor een schuldige tekortkoming te bestraffen; dat de algemeen directeur ter motivering van zijn besluit, mede gelet op de concrete inhoud van de tenlasteleggingen overweegt dat "de inhoud van de klacht en het onderzoek door de gerechtelijke instanties" het functioneren van een leerkracht ongetwijfeld onder druk moet zetten en dat een leerkracht die onder zulke druk staat onmogelijk nog het recht op ernstig onderwijs kan waarborgen; dat ook die overweging niet tegenspreekt dat de bestreden ordemaatregel geen oordeel inhoudt met betrekking tot het al dan niet bewezen zijn van de klacht die tegen verzoeker is geuit; dat de kwestieuze overweging daarbij ook de schuldvraag niet stelt noch beantwoordt, en bijgevolg het vermoeden van onschuld intact laat; dat verzoeker niet overtuigt dat de bedoelde "overtuiging" van de algemeen directeur dan voor hem een ernstig nadeel vormt;

Overwegende dat verzoeker niet tegenspreekt dat de raadkamer zijn vrijlating heeft toegestaan onder voorwaarde dat hij gedurende drie maanden geen contact mag hebben met minderjarigen; dat verzoeker aanvoert dat hij het scholencomplex niet meer mag betreden; dat zulks het gevolg lijkt te zijn van de beslissing van de raadkamer die hem gedurende een tijd contact met minderjarigen ontzegt, en niet van de bestreden beslissing, zodat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing alsdan aan verzoeker geen voordeel kan bieden; dat de voorstelling die verzoeker geeft overigens slechts correct is voor zover wordt aangenomen dat de bestreden beslissing, dit is de preventieve schorsing in het ambt van leraar, tevens voor de betrokkene het verbod inhoudt om de school waar hij dat ambt waarneemt "te betreden"; dat ook in die veronderstelling verzoeker niet aantoonbaar waarom dit nadeel voor hem ernstig is; dat immers niet valt in te zien, en verzoeker niet uitlegt, waarom een leraar die bij preventieve ordemaatregel in zijn ambt is geschorst en die derhalve gedurende de tijd van die schorsing geen les meer heeft te geven, nog reden heeft om de school te kunnen "betreden", laat staan waarom de onmogelijkheid daartoe een ernstig nadeel zou zijn;

Overwegende dat de mening van de moslimgemeenschap van Malle weinig relevant lijkt te zijn voor verzoeker, die in Tilburg (Nederland) woont en dat de eventuele negatieve visie op verzoeker van de moslimgemeenschap, hetzij die van Malle, hetzij die van Tilburg, voortvloeit uit de klacht en uit het strafrechtelijk onderzoek en geen rechtstreeks gevolg is van de bestreden beslissing; dat ook dit onderdeel derhalve niet in aanmerking kan komen om het ernstig karakter van het nadeel te schragen;

Overwegende dat verzoeker niet overtuigt dat het aangevoerde nadeel ernstig is; dat niet voldaan is aan een van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht mei 2001, door :

de HH. G. VAN HAEGENDOREN,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
F. BONTINCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

G. VAN HAEGENDOREN.