

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 95.281 van 10 mei 2001
in de zaak A. 97.807/VII-23.102.**

In zake : de v.z.w. FAMILIESAUNA VERTRIIK,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DILLEMANS,
kantoor houdende te HULDENBERG
Loonbeekstraat 25

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
advocaat K. VAN ALSENOY,
kantoor houdende te BRUSSEL,
A. Dansaertstraat 92.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
v.z.w. FAMILIESAUNA VERTRIIK op 24 november 2000 heeft
ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoer-
legging van het besluit van 14 september 2000 van de
bestendige deputatie van de provincieraad van
Vlaams-Brabant waarbij het beroep dat de verzoekende
partij had ingesteld tegen de stilzwijgende weigering
van de vergunning voor het exploiteren van een
saunacomplex te Bekkevoort, Roosbeeksestraat 45, niet
wordt ingewilligd en de gevraagde vergunning wordt
geweigerd;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
P. SOURBRON;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 6 februari 2001
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 februari
2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad
R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
P. DILLEMANS, die verschijnt voor de verzoekende partij,
en van advocaat K. VAN ALSENOY, die verschijnt voor de
verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt
dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog
geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties
uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een
uitspraak over die excepties zich slechts zouden
opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden
voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan
worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige

middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede schorsingsvoorwaarde betreft, dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift in essentie aanvoert dat zij door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit haar statutair doel niet meer kan realiseren, dat zij haar "sauna-inrichting en aanverwante activiteiten" zal moeten stopzetten, en dat zij, gelet op gedane investeringen, niet over de financiële middelen beschikt om "elders te beginnen";

Overwegende dat bij beschikking van 19 september van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven, zetelend in kort geding, aan de toenmalige exploitanten van het kwestieuze "sauna-complex" werd verboden dit complex en alle accomodaties commercieel uit te baten; dat met een in kracht van gewijsde gegaan arrest van 20 juni 1995 van het Hof van Beroep te Brussel de afbraak werd bevolen van een reeks constructies deel uitmakend van de betrokken inrichting; dat met een vonnis van 18 oktober 1996 van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven werd opgelegd dat de opgerichte constructies van de inrichting slechts ten privaten titel mogen gebruikt worden en er geen commerciële activiteiten mogen in ontplooid worden;

Overwegende dat uit de bovenvermelde gerechtelijke uitspraken blijkt dat in de huidige stand van het geding het niet zozeer de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing tot weigering van een milieuvergunning is die de aangevoerde nadelen veroorzaakt, doch veeleer die gerechtelijke uitspraken;

dat een gebeurlijke schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit aan die uitspraken en de daaruit voortvloeiende rechtstoestand onmiddellijk niets verandert;

Overwegende bijgevolg dat aan de desbetreffende schorsingsvoorwaarde niet is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien mei tweeduizend en een, door :

de H.	R. STEVENS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

R. STEVENS.