RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 95.348 van 14 mei 2001
in de zaak A. 100.044/IX-2710.

In zake : Daniël VAN DOORSLAER,
die woonplaats kiest bij
advocaat Ph. LEROY,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaten D. D'HOOGHE en E. VAN DE WALLE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
H. Wafelaertsstraat 47-51.

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Daniël VAN DOORSLAER op 2 februari 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

1. het ministerieel besluit van 1 december 2000 waarbij hem de bevordering door verhoging tot de weddenschaal 1D in een betrekking van gerechtelijk afdelingscommissaris bij de brigade Brussel wordt geweigerd;
2. het ministerieel besluit van eveneens 1 december 2000 waarbij hem de bevordering door verhoging tot de weddenschaal 1D in een betrekking van gerechtelijk afdelingscommissaris bij de brigade Antwerpen wordt geweigerd;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de vernietiging vordert van dezelfde besluiten;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 april 2001;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. NUYTINCK, die loco advocaat Ph. LEROY verschijnt voor verzoeker, en van advocaat E. VAN DE WALLE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Krachtens dienstnota van 20 juni 2000 worden bij de gerechtelijke politie 57 betrekkingen van gerechtelijk afdelingscommissaris 1D vacant verklaard, onder meer bij de brigades van Brussel en van Antwerpen.

1.2. Verzoeker kandideert op 6 juli 2000 voor een betrekking van gerechtelijk afdelingscommissaris 1D bij de brigades van Brussel en van Antwerpen.

1.3. Overeenkomstig artikel 30 van het koninklijk besluit van 19 december 1997 houdende de administratieve rechtspositie en de bezoldigingsregeling van de personeelsleden van de gerechtelijke politie bij de parketten, wordt het advies gevraagd van de procureur des Konings te Antwerpen en van de procureur des Konings te Brussel.

1.3.1. Op 24 juli 2000 brengt de procureur des Konings te Antwerpen een ongunstig advies uit over verzoekers aanvraag met de mogelijkheid te herevalueren na één jaar.

1.3.2. Op 21 september 2000 geeft ook de procureur des Konings te Brussel een ongunstig advies.

1.4. Verzoeker dient beroep in tegen deze adviezen bij het comité tot regeling van de gerechtelijke politie bij de parketten.

1.5. Op 24 oktober 2000 bekrachtigt het regelingscomité met 5 stemmen tegen 4 de ongunstige adviezen van de procureurs des Konings te Antwerpen en te Brussel.

1.6. Verzoeker zou in een brief verstuurd in november 2000 aan de minister van Justitie zijn bezwaren tegen de zienswijze van het regelingscomité hebben doen kennen.

1.7. Bij de thans bestreden ministeriële besluiten van 1 december 2000 weigert de minister van Justitie verzoeker te bevorderen tot de weddenschaal 1D in een betrekking van gerechtelijk afdelingscommissaris te Antwerpen en te Brussel.

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State

slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat verzoeker als moeilijk te herstellen ernstig nadeel vooreerst een financieel nadeel aanvoert; dat hij voorts betoogt dat hij door de inwerkingtreding van de ééngemaakte federale politiestructuur waarin het personeel in een nieuwe hiërarchie en rangorde wordt herschikt op basis van de graad en verdiensten in de op 31 december 2000 opgeheven structuur de enige kans mist om binnen de ééngemaakte federale politie een rang te bekleden die niet alleen financieel maar ook professioneel bepalend is voor zijn verdere loopbaan; dat hij stelt dat de gevolgen van de bestreden weigeringen ook reeds onmiddellijk voelbaar zijn in de operationele planning van de dienstregeling, doordat hij niet langer is opgenomen in de beurtrol plaatsvervangend hoofdcommissaris, dat hij daarnaast sinds 16 april 1999 in het organigram van de brigade Antwerpen voorkwam als deel uitmakend van het hoofdcommissariaat, belast met het beheer en beleid van de brigade, als directe medewerker van de hoofdcommissaris en hiërarchisch evenwaardig met groepschefs, terwijl hij ingevolge de bestreden weigeringen nu deel uitmaakt van de afdeling communicatie en externe relaties als onderdeel van de groep ondersteuning en bijgevolg op een lager niveau dan groepschef; dat verzoeker ten slotte aanstipt dat hij in de hiërarchische rangschikking afgedaald is van de 6e naar de 13e plaats;

3.2.1. Overwegende dat het financieel nadeel dat verzoeker aanvoert in principe berekenbaar en dus herstelbaar is, te meer daar verzoeker geen enkel

concreet gegeven verstrekt betreffende de omvang en de aard van dat financieel nadeel;

3.2.2. Overwegende, wat de nadelen voortvloeiende uit de herstructurering van de politie betreft, dat uit de bepalingen van bijlage 11 bij het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten thans blijkt dat de gerechtelijk afdelingscommissaris met weddenschaal 1C de graad verkrijgt van commissaris en die met de weddenschaal 1D de graad van hoofdcommissaris; dat zulks betekent dat verzoeker in de nieuwe ééngemaakte politie zal worden opgenomen met een lagere graad dan indien hij de geweigerde bevorderingen had gekregen; dat hierbij echter moet worden opgemerkt dat dit nadeel niet recht-streeks voortvloeit uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen; dat een schorsing of zelfs nietigverklaring van die beslissingen niet meebrengt dat de verwerende partij verplicht is verzoeker onmiddellijk de gevraagde bevorderingen te verlenen; dat verzoeker immers geen middel aanvoert waaruit, indien het gegrond wordt bevonden, die verplichting van de verwerende partij zou volgen; dat het veeleer zo is dat, indien een of meer middelen ernstig bevonden worden, de verwerende partij, na eventueel nieuwe adviezen te hebben ingewonnen, verzoekers aanspraken opnieuw zal moeten beoordelen en geenszins zeker is dat die aanspraken gunstig beoordeeld zullen worden; dat, voorts, indien uit een vernietiging van de bestreden beslissingen en uit het nieuwe onderzoek van de zaak zou volgen dat verzoeker wel bevorderd moet worden, hij redelijkerwijze aanspraak zal kunnen maken op een rechtsherstel erin bestaande dat hij retroactief met de graad van hoofdcommissaris in de nieuwe eenheidspolitie zal worden opgenomen;

3.2.3. Overwegende dat het nadeel dat verzoeker ondervindt doordat hij nu in de functionele structuur op

een lager niveau is terechtgekomen en in de hiërarchische lijst enkele plaatsen is gezakt, een moreel nadeel is; dat daargelaten de vraag of dat nadeel wel voldoende ernstig is, het niet wordt weggenomen door de schorsing van de bestreden weigeringsbeslissingen; dat de voor verzoeker nadelige toestand immers niet uitsluitend het gevolg is van zijn niet-benoeming maar tevens van het feit dat anderen wel werden benoemd; dat de schorsing aan dat laatste niets verandert terwijl ze ook uit zichzelf niet tot gevolg heeft dat verzoeker geacht moet worden bevorderd te zijn, wijl zoals zo-even vermeld daarvoor een nieuwe beslissing moet worden genomen;

4. Overwegende dat bijgevolg niet is voldaan aan de vereiste van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien mei 2000 en een, door :

de H. J. DE BRABANDERE, kamervoorzitter,
Mevr. S. VAN AELST, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. VAN AELST. **J. DE BRABANDERE.**