

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 95.361 van 14 mei 2001
in de zaak A. 69.622/IX-1162.**

In zake : de VZW Nationaal Syndicaat der Militairen,
die woonplaats kiest bij
F. BEUN, VZW KVB00, W. CLAEYS,
P. BLEYFUESZ en J. DOLFEYN,
Milcampslaan 77
BRUSSEL

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Landsverdediging.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat de
VZW NATIONAAL SYNDICAAT DER MILITAIREN (afgekort :
VZW NSM) op 1 juli 1996 heeft ingediend om de
vernietiging te vorderen van artikel 3, § 1, tweede lid
en artikel 5, eerste lid, 2° van het koninklijk besluit
van 25 april 1996 tot uitvoering van de wet van 11 juli
1978 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid
en de vakbonden van het militair personeel van de land-,
de lucht- en de zeemacht en van de medische dienst;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste
auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 29 juni 1998 die
de neerlegging ter griffie van het verslag en van het
dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 19 februari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 april 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat Th. VERMEIRE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van luitenant-kolonel militair administrateur R. GERITS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat het bestreden besluit van 25 april 1996 bekendgemaakt is in het Belgisch Staatsblad van 1 mei 1996; dat de bepalingen waarvan de verzoekende partij thans de vernietiging vordert, deel uitmaken van hoofdstuk I van titel II van het besluit en dat zij betrekking hebben op de erkenning en de intrekking van de erkenning, zoals die ingesteld is door artikel 12 van de wet van 11 juli 1978, luidend als volgt :

"Door de Koning worden erkend de syndicale organisaties :

- 1° die de belangen behartigen van alle categorieën van militairen, van gewezen militairen of van hun rechthebbenden;
- 2° die op nationaal vlak werkzaam zijn;

- 3° waarvan de oogmerken geen belemmering vormen voor de werking van de krijgsmacht;
- 4° die in geen enkele vorm verbonden zijn met een andere syndicale organisatie erkend met toepassing van dit artikel;
- 5° die, met uitzondering van de syndicale organisaties aangesloten bij een syndicale organisatie die vertegenwoordigd is in de Nationale Arbeidsraad :
 - uitsluitend de in artikel 1 bedoelde militairen en gewezen militairen als leden groeperen;
 - in geen enkele vorm verbonden zijn met organisaties die andere belangen verdedigen dan die van de militairen of de gewezen militairen of hun rechthebbenden;
 - hun statuten en de lijst van hun verantwoordelijke leiders gepubliceerd hebben in het Belgisch Staatsblad;

De Koning stelt de procedure vast :

1° van erkenning

2° van intrekking van de erkenning wanneer niet of niet meer is voldaan aan één of meer erkenningsvoorwaarden";

Overwegende dat artikel 3, § 1 en artikel 5 van het koninklijk besluit van 25 april 1996 luiden als volgt :

- artikel 3 :

"§ 1. Elke syndicale organisatie die de erkenning vraagt, zendt, bij een ter post aangetekend schrijven, een brief naar de minister.

De professionele syndicale organisaties vermelden in hun aanvraag de datum waarop hun statuten en de lijst van hun verantwoordelijke leiders in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt werden.

§ 2. (...)"

- artikel 5 :

"De Koning beslist tot intrekking van de erkenning van een syndicale organisatie :

1° wanneer wordt vastgesteld dat zij niet meer voldoet aan één of meer voorwaarden bepaald in artikel 12, eerste lid, 1° tot 5° van de wet;

2° wanneer de professionele syndicale organisatie de wijzigingen die in haar statuten of in de lijst van haar verantwoordelijke leiders worden aangebracht niet binnen de drie maanden volgend

op deze wijzigingen publiceert in het Belgisch
Staatsblad;
3° wanneer (...)
(...)"

Overwegende dat met het onderhavige beroep
de verzoekende partij de vernietiging vordert van
artikel 3, § 1, tweede lid en van artikel 5, eerste
lid, 2°;

2.1. Overwegende, ambtshalve, dat artikel 3, § 1
in zijn geheel vernietigd is door het arrest nr. 91.392
van 6 december 2000 inzake ASBL "ACTION ET LIBERTE" en
cs; dat het beroep op dat vlak geen voorwerp meer heeft;

Overwegende dat het arrest 91.392 van
6 december 2000 artikel 5, eerste lid, 2° niet
vernietigd heeft; dat het gezag van gewijsde verbonden
aan dat arrest dan ook niet tot de vernietiging van die
bepaling leidt; dat aldus bezien, het beroep gericht is
tegen een besluit dat nog altijd gevolgen in het
rechtsverkeer heeft;

2.2.1. Overwegende dat de verwerende partij de
ontvankelijkheid *ratione personae* van het
annulatieberoep betwist; dat zij vooreerst opmerkt dat
de rechtspersoonlijkheid waarop de verzoekende partij
zich als VZW beroept, verkregen is op basis van een
onregelmatige beslissing van de feitelijke vereniging
Nationaal Syndicaat der Militairen zodat, *a fortiori*, de
voorzitter van de beheerraad, die het onderhavige
verzoekschrift ondertekend heeft, niet bevoegd was om
het beroep in te dienen; dat zij vervolgens het belang
van de verzoekende partij in vraag stelt doordat haar
ledenaantal, met een penetratiegraad van 1,5 %, te
gering is;

2.2.2. Overwegende dat de verzoekende partij daarop antwoordt dat zij "de bijkomende hoedanigheid van VZW heeft aangenomen" en dat er ten onrechte verwezen wordt naar de vermeende onwettigheid van de vorige statuten aangezien de statutenwijzigingen rechtsgeldig tot stand gekomen zijn; dat zij, wat haar belang betreft, wijst op de onduidelijkheid van de exceptie en op het feit dat zij, als VZW, niet moet bewijzen hoe groot haar aanhang in het leger is maar dat de ontvankelijkheid van het beroep beoordeeld moet worden in functie van haar statuten;

2.2.3.1. Overwegende dat de verzoekende partij een vereniging zonder winstgevend doel is; dat overeenkomstig artikel 3 van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, de vereniging rechtspersoonlijkheid bezit van zodra de statuten en de identiteit van de leden van de raad van beheer in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt zijn; dat de verwerende partij niet betwist dat de verzoekende partij zich naar de voorschriften van artikel 3 heeft gedragen; dat daaruit volgt dat de verzoekende partij over de rechtspersoonlijkheid beschikt en dat zij overeenkomstig de bepalingen van haar statuten in rechte kon treden; dat zij ook dienovereenkomstig in rechte getreden is;

2.2.3.2. Overwegende dat de verzoekende partij, als syndicale organisatie, onder de gelding van het koninklijk besluit van 20 oktober 1964 als syndicale organisatie erkend is geweest en als zodanig vertegenwoordigers in de structuren van de syndicale raadpleging aangewezen heeft; dat met het koninklijk besluit van 25 april 1996 op dat vlak nieuwe regels worden ingevoerd en dat de bestreden bepalingen aldus regels stellen op het stuk van het verlenen en het

behoud van de erkenning; dat de verzoekende partij die regels moet naleven, hetgeen haar een rechtstreeks en persoonlijk belang verleent bij het annulatieberoep; dat de omstandigheid dat, zoals de verwerende partij in haar brief van 26 maart 2001 uiteenzet, de verzoekende partij er, overeenkomstig de wet van 27 juni 1921, als VZW toch toe gehouden is de wijzigingen aan haar statuten en aan de lijst van de beheerders bekend te maken, aan de verzoekende partij het belang bij het bestrijden van de hier ter discussie gestelde bepalingen niet ontnemt, aangezien het gaat om een bijkomende verplichting die daarenboven niet volledig gelijk is aan de bekendmaking voorgeschreven door de wet van 27 juni 1921;

3. Overwegende dat het bestreden artikel 5, 2° van het koninklijk besluit van 25 april 1996 aan de Koning toelaat de erkenning van een professionele syndicale organisatie in te trekken wanneer die organisatie de wijzigingen aan haar statuten of aan de lijst met de verantwoordelijke leiders niet binnen de drie maanden bekend maakt in het Belgisch Staatsblad; dat de verzoekende partij tegen die bepaling de schending aanvoert van, onder meer, het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel doordat die bepaling enkel van toepassing is op de professionele syndicale organisaties en niet op de syndicale organisaties die aangesloten zijn bij een in de Nationale Arbeidsraad vertegenwoordigde organisatie; dat de verzoekende partij terecht stelt dat de door haar aangevoerde ongelijkheid teruggaat naar de publicatieplicht die ingesteld is door artikel 12, 5° van de wet van 11 juli 1978; dat zij vraagt dat dienaangaande een prejudiciële vraag gesteld zou worden aan het Arbitragehof; dat, aangezien de tegen artikel 5, eerste lid, 2° van het koninklijk besluit van 25 april 1996 aangevoerde discriminatie voortvloeit uit de wet zelf, er reden is om de hierna geëxpliciteerde vraag aan het Arbitragehof te stellen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen in de mate de vernietiging wordt gevorderd van artikel 3, § 1, tweede lid van het koninklijk besluit van 25 april 1996.

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

Artikel 3.

Aan het Arbitragehof wordt volgende prejudiciële vraag gesteld :

"Schendt artikel 12, 5° van de wet van 11 juli 1978 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van het militair personeel van de land-, de lucht- en de zeemacht en van de medische dienst de artikelen 10 en 11 van de Grondwet in zoverre die bepaling de verplichting om de wijziging aan de statuten en de lijst van de verantwoordelijke leiders in het Belgisch Staatsblad bekend te maken alleen oplegt aan de professionele syndicale organisaties en niet aan de syndicale organisaties die aangesloten zijn bij een syndicale organisatie die vertegenwoordigd is in de Nationale Arbeidsraad?"

Artikel 4.

Het door de auditeur-generaal aangestelde lid van het auditoraat wordt ermee belast, na de ontvangst van het antwoord van het Arbitragehof op de voormelde prejudiciële vraag, het onderzoek van de zaak voort te zetten.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op veertien mei 2000 en een, door de
IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. DE BRABANDERE.