

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 95.565 van 17 mei 2001
in de zaak A. 96.713/VII-23.077.**

In zake : de n.v. REMA,
gevestigd te RUISBROEK,
Nijverheidsstraat 4

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering.

tussenkommende partijen :

de n.v. BOELWERF VLAANDEREN (in falig),
vertegenwoordigd door haar curatoren
1. André METTEPENNINGEN,
2. Jozef DAUWE,
3. Dani DE CLERCQ,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat bij het Hof van Cassatie J. VERBIST,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. REMA
op 23 oktober 2000 heeft ingediend om de vernietiging te
vragen van het besluit van de Vlaamse minister van
leefmilieu en landbouw van 16 juni 2000 "houdende
afwijking van de toepassing van de artikelen 37, 38 en
39 van het Decreet van 22 februari 1995 betreffende de
bodemsanering";

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
P. PROV00ST, op grond van artikel 93 van het besluit van
de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de
rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad
van State;

Gelet op de beschikking van 16 februari 2001, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 22 maart 2001;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaten S. VANDINGENEN en R. VANDERLINDEN die, loco Advocaat J. STIJNS verschijnen voor de verzoekende partij, en van Advocaat bij het Hof van Cassatie J. VERBIST, die verschijnt voor de tussenkomen de partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De rechtspleging

Overwegende dat met een verzoekschrift van 23 oktober 2000 de curatoren van het faillissement van n.v. BOELWERF VLAANDEREN, begunstigde van het bestreden besluit, vragen om in het geding te mogen tussenkomen; dat dit verzoek kan worden ingewilligd;

2. De feiten

Overwegende dat de feiten zich als volgt aandienen :

- De zaak heeft betrekking op de afhandeling van het faillissement van de n.v. BOELWERF VLAANDEREN in Temse. Deze vennootschap beschikte over een terrein van meer dan 83 hectare aan de Schelde-oever.

Met het oog op de reconversie van de door het faillissement getroffen streek wensen de curatoren deze gronden te verkopen. De valorisering van deze gronden stuit op volgende problemen :

- op enkele plaatsen blijkt bodemverontreiniging aanwezig te zijn, die vermoedelijk sanering noodzakelijk zal maken;
- de afhandeling van de zaak wordt ook bemoeilijkt doordat het ganse terrein slechts één kadastraal perceel vormt;
- de leegstaande gebouwen, funderingen en wegenis zouden moeten worden afgebroken, teneinde geen "boete" wegens leegstand te moeten betalen.

- Voor wat betreft het slopen van de gebouwen, funderingen en de wegenis wordt na een offerteaanvraag door de curatele op 18 november 1999 met de tijdelijke vereniging REMA n.v.-ENVISAN n.v. een overeenkomst gesloten onder volgende opschortende voorwaarde :

"De huidige bestelling van werken gebeurt onder de uitdrukkelijke opschortende voorwaarde dat de curatoren - opdrachtgever de voorziene staatssubsidie bekomen. Het betreft de staatssubsidie voor leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten ingevolge het 'Besluit van de Vlaamse regering van 1 juli 1997 tot uitvoering van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten, gewijzigd bij decreet van 20 december 1996 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1997'".

Op 6 december 1999 wordt door de curatele een dossier ingediend voor het verkrijgen van deze overheidssubsidie.

Met een beslissing van 3 maart 2000 wordt die aanvraag afgewezen.

- In toepassing van artikel 48 van het bodemsaneringsdecreet van 22 februari 1995 vraagt het college van curatoren aan de Vlaamse minister van leefmilieu en landbouw om de verplichtingen van de artikelen 37, 38 en 39 van evengenoemd decreet te mogen uitvoeren na de overdracht.

Het gaat in casu om de verplichting tot het uitvoeren van het oriënterend bodemonderzoek, van desgevallend het beschrijvend bodemonderzoek en het bodemsaneringsproject. Tevens wordt gevraagd om het terrein dat één kadastraal perceel vormt in delen te mogen verkopen en om het aansluitend in delen te mogen saneren.

Op 16 juni 2000 wordt het bestreden besluit genomen.

Dit besluit luidt als volgt :

"Artikel 1. In afwijking van de artikelen 37, 38 en 39 van het bodemsaneringsdecreet kan de verkoop van delen van de grond met kadastrale gegevens afdeling 46025, sectie B, perceelnr. 1190 C 2 (toestand 01.01.1995, opp. perceel 83ha 27a 10ca) plaatsvinden zonder dat voorafgaand aan de overdracht de verplichtingen van de artikelen 37, 38 en/of 39 van het bodemsaneringsdecreet worden nageleefd.

Artikel 2. De verplichtingen in het kader van het bodemsaneringsdecreet met betrekking tot de in art. 1 vermelde grond worden door de overdrager uitgevoerd overeenkomstig de bepalingen van de in bijlage 1 opgenomen eenzijdige verbintenis tot bodemsanering. De overdrager gaat de eenzijdige verbintenis tot bodemsanering aan jegens de OVAM voorafgaand aan de eerste in artikel 1 bedoelde overdracht.

Artikel 3. De overdrager zal tot zekerheid van de uitvoering van de in artikel 2 bedoelde verbintenis een financiële zekerheid opbouwen zoals aangegeven in de in bijlage 1 opgenomen eenzijdige verbintenis tot bodemsanering. Het bedrag van deze financiële zekerheid zal opgebouwd worden tot een bedrag van 80.000.000,- frank (80 miljoen frank).

Artikel 4. De verplichtingen tot uitvoering van de bodemsanering zoals aangegaan door de overdrager kunnen na de overdracht van het betrokken deel van de

grond overgenomen worden door de verwerver. De overname van deze verplichtingen dient conform art. 40, §1 van het bodemsaneringsdecreet te worden opgenomen in een overeenkomst tussen de overdrager en de verwerver. Na goedkeuring door de OVAM dient de verwerver een eenzijdige verbintenis aan te gaan tot uitvoering van de verplichtingen tot bodemsanering voor het betrokken deel van de grond. Tot zekerheid van de uitvoering van deze verplichtingen zal de verwerver eveneens financiële zekerheden stellen.

Artikel 5. Dit besluit treedt in werking de dag van de ondertekening van de in artikel 2 bedoelde verbintenis en de eraan gehechte overeenkomst van pand rekeningtegoed. De verbintenis en de voormelde overeenkomst dienen ten laatste op 31 augustus 2000 te worden getekend";

3. De kennelijke onontvankelijkheid van het beroep

Overwegende dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift haar belang als volgt toelicht :

"Aangezien verzoekster een persoonlijk, geoorloofd, actueel, zeker en rechtstreeks belang heeft bij de nietigverklaring van het bestreden besluit;

Dat immers uit de motivering van het besluit overduidelijk blijkt dat (de) door de curatele thans gevolgde strategie tot bodemsanering van de BOELWERF regelrecht ingaat tegen de eerdere afspraken die door de curatele werden gemaakt met verzoekster in haar hoedanigheid van lid van de T.V. REMA N.V. - ENVISAN N.V., met betrekking tot de sanering van de volledige bovengrond;

Dat een verkoop per delen, benaarstigd door de curatele, niet te rijmen is met de aan de T.V. REMA N.V. - ENVISAN N.V. door diezelfde curatele gegunde werken tot sanering van de volledige bovengrond;

Dat de T.V. REMA N.V. - ENVISAN N.V. de uitvoering van haar gegunde werf dreigt mis te lopen door het zonder wettelijke basis genomen ministerieel besluit dd. 26.06.2000;

Dat met het bestreden besluit de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw op ongerechtvaardigde wijze eenzijdig de belangen van de curatele behartigt";

dat ter terechtzitting de verzoekende partij bevestigt dat met haar annulatieberoep zij beoogt de met de curatele gesloten overeenkomst voor de afbraakwerken te laten uitvoeren;

Overwegende dat het bestreden besluit geen betrekking heeft op de met de brief van 18 november 1999 aan de tijdelijke vereniging REMA n.v.-ENVISAN n.v. gegunde afbraakwerken; dat het bestreden besluit de curatoren niet verhindert om de uit die overeenkomst -in de hypothese dat deze toch tot stand zou zijn gekomen, hetgeen de tussenkommende partij evenwel ten stelligste betwist- voortvloeiende verplichtingen na te leven, noch hen een juridische mogelijkheid verschaft zich van die overeenkomst te doen bevrijden; dat de verzoekende partij niet het vereiste rechtstreekse belang heeft bij de vernietiging van het bestreden besluit; dat het beroep kennelijk onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de failliete n.v. BOELWERF VLAANDEREN wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de failliete boedel van de tussenkommende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zeventien mei tweeduizend en een,
door :

Mevr. M.-R. BRACKE, kamervoorzitter,
A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.