

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 95.566 van 17 mei 2001
in de zaak A. 60.821/VII-12.846.**

In zake : 1. Gustaaf MERTENS,
2. Erna VAN LEEMPUT,
wonende te RANST,
Antwerpsesteenweg 77

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van ANTWERPEN.

tussenkommende partij :

Danny VERDONCK,
wonende te RANST,
G. Peetersstraat 3.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Gustaaf MERTENS en Erna VAN LEEMPUT op 14 november 1994 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 1 september 1994 waarbij hun beroep tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst van 5 mei 1994 houdende vergunning aan Danny VERDONCK tot het exploiteren te 2520 Ranst, Antwerpsesteenweg 73, van een inrichting, ongegrond wordt verklaard;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 6 juni 1995;

Gelet op de beschikking van 19 juli 1995 die de tussenkomst van Danny VERDONCK toelaat;

Gezien de memorie van antwoord;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
P. PROVOOST;

Gelet op de beschikking van 11 juli 2000 die
de neerlegging ter griffie van het verslag en van het
dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende
partijen;

Gelet op de beschikking van 6 maart 2001
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 maart
2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
B. CLOOSEN die, loco Advocaat M. IMLER verschijnt voor
de verzoekende partijen, van Bestuurssecretaris
T. DEPOORTER, die verschijnt voor de verwerende partij,
en van Advocaat S. VAN MEEUSEL die, loco Advocaat
E. VAN MEEUSEL verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. De feiten

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 5 mei 1994 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst aan de tussenkomende partij een milieuvergunning voor een inrichting voor houtbewerking, voor een termijn van vijf jaar.

De inrichting ligt deels in woongebied met landelijk karakter, deels in agrarisch gebied; het gaat om een voormalige fruitopslagplaats. De verzoekende partijen wonen naast de inrichting.

1.2. De verzoekende partijen tekenen beroep aan bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen.

1.3. Op 1 september 1994 wordt het bestreden besluit genomen : het beroep wordt verworpen.

1.4. Ook blijkt er een discussie te zijn over de bouwvergunningstoestand van het gebouw waarin wordt geëxploiteerd;

2. De ontvankelijkheid van het beroep

2.1. Overwegende dat wordt vastgesteld dat de geldigheidsduur van de bestreden milieuvergunning is verstreken op 5 mei 1999; dat op de vraag van het auditoraat aan de verzoekende partijen om de actuele toestand en het actuele belang toe te lichten, zij met een brief van 29 juli 1999 hebben geantwoord dat het college van burgemeester en schepenen op 27 april 1999 aan de tussenkomende partij een hernieuwing van de milieuvergunning heeft toegestaan, waartegen zij

administratief beroep hebben aangetekend; dat zij met een brief van 22 november 1999 hebben medegedeeld dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen op 28 oktober 1992 in beroep de milieuvergunning heeft opgeheven; dat aangezien dit weigeringsbesluit niet werd aangevochten en definitief is geworden, het auditoraat met een brief van 3 mei 2000 de verzoekende partijen heeft gevraagd of zij, gelet op de omstandigheden, nog meenden een actueel belang te hebben en om desbetreffend dat belang toe te lichten; dat de raadsman van de verzoekende partijen met een brief van 31 mei 2000 heeft geantwoord wat volgt :

"Ik kan U melden dat op 23.5 ll. in het College van Burgemeester en Schepenen de aanvraag van bouwvergunning/regularisatie zou behandeld worden, doch de behandeling is onbepaald verdaagd.

Immers werden er foutieve afmetingen op het plan ingediend, voor eenzelfde muur stonden verschillende afmetingen ingevuld. Er werd door het College van Burgemeester en Schepenen gevraagd een juist plan in te dienen.

Mijn cliënten wensen dan ook de zaak verder te zetten aangezien er de facto weinig of niets veranderd is in de situatie ter plaatse.

Zij menen dan ook een rechtsgeldig belang te hebben";

dat ook in hun laatste memorie zij hun actueel belang zoeken in het feit dat de tussenkomende partij "de kwestieuze inrichting zonder milieuvergunning uitoefent";

2.2. Overwegende dat, gelet op voorgaande feiten, het bestreden besluit op geen enkele wijze aan de tussenkomende partij nog het recht kan verschaffen om een vergunningsplichtige inrichting te exploiteren; dat zo het juist is dat de tussenkomende partij exploiteert zonder vergunning, dat volledig losstaat van de bestreden milieuvergunning; dat de bestreden milieuvergunning evenmin enig gevolg kan ressorteren voor de hangende bouwvergunningsaanvraag waarnaar de verzoekende partijen in hun brief van 31 mei 2000 verwijzen; dat zelfs indien

een bouwvergunning zou worden verleend, dat niet inhoudt dat in dat gebouw een vergunningsplichtige exploitatie mag plaatsvinden zonder milieuvergunning, die alsdan op haar eigen merites zal moeten worden beoordeeld; dat de verzoekende partijen geen actueel belang meer hebben bij de gevraagde vernietiging;

2.3. Overwegende dat, aangezien het verlies van belang niet aan de verzoekende partijen is te wijten en hun beroep initieel niet kennelijk onontvankelijk, noch kennelijk ongegrond was, de kosten van het beroep ten laste worden gelegd van de verwerende partij,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op acht-duizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zeventien mei tweeduizend en een,
door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.