RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 95.567 van 17 mei 2001
in de zaak A. 63.293/VII-13.148.

In zake : Ginette BOSTOEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat I. LAUREYS,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Provincialebaan 22.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Ginette BOSTOEN op 13 april 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en huisvesting van 3 januari 1995 waarbij haar beroep tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 16 april 1992 houdende het verlenen van een exploitatievergunning voor een varkensfokkerij, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard en haar een milieuvergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 31 december 2003, voor de exploitatie van een als gevaarlijk, ongezonde of hinderlijke ingedeelde inrichting, gevestigd te 8830 Hooglede, kadastraal perceel nummer 289 d van de sectie D, omvattende :

- 3.300 mestvarkens;
- 3.202 m³ mestopslag;
- zes voedersilo's, samen 75 ton;
- opslag van stookolie in één bovengrondse tank van 1.200 liter;

- opslag van 2.400 liter petroleum in twee bovengrondse tanks;
- opslag van 1.200 liter propaangas;
- opgestelde electromotoren, met een totaal geïnstalleerd vermogen van : 20.17 kW;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de beschikking van 5 september 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekster;

Gelet op de beschikking van 6 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 maart 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat Ph. VAN WESEMAEL die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat I. LAUREYS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. <u>De feiten</u>

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoekster exploiteert een varkensbedrijf in Hooglede. De inrichting ligt in agrarisch gebied.

Op 1 juli 1977 verleent het college van burgemeester en schepenen een exploitatievergunning voor 600 varkens.

Op 21 juni 1979 verleent de bestendige deputatie vergunning voor de uitbreiding met 1.200 varkens, en op 9 mei 1985 voor een uitbreiding met nog eens 1.500 varkens.

Deze vergunning voor in totaal 3.300 varkens geldt voor een termijn tot 1 juli 1992.

Verzoekster stelt dat op 10 oktober 1991 de bestendige deputatie van West-Vlaanderen nog akte nam van de aangifte van 3.300 m³ dierlijke mest.

Verder in het verzoekschrift, bij het eerste middel, wordt dit genoemd een "vergunning bij wege van aktename tot 1 september 2011".

Er wordt evenwel geen enkel stuk terzake voorgelegd, noch wordt verduidelijkt bij toepassing van welke reglementering een en ander zou zijn gebeurd.

1.2. Op 13 augustus 1991 dient verzoekster een vergunningsaanvraag (ARAB-regime) in voor de hernieuwing van de aflopende vergunning voor 3.300 mestvarkens.

1.3. Op 16 april 1992 verleent de bestendige deputatie vergunning, wat de dierenaantallen betreft, voor 330 zeugen en 2.310 mestvarkens, voor een termijn van twintig jaar.

Het is dus uitdrukkelijk de bedoeling dat het bedrijf wordt omgevormd tot een gesloten bedrijf.

1.4. Verzoekster tekent beroep aan.

1.5. Nadat de vereiste adviezen werden verleend, wordt op 3 januari 1995 het bestreden besluit genomen : er wordt vergunning verleend voor 3.300 mestvarkens voor een termijn tot 31 december 2003.

De kern van de motivering luidt als volgt :

> "Overwegende dat de inrichting gelegen is op 850 m van het meest nabijgelegen hindergevoelige gebied, mn. een woongebied; dat de inrichting waarvoor vergunning wordt gevraagd geen gesloten karakter heeft; dat overeenkomstig de thans gehanteerde criteria in dit geval een ruimtelijke scheiding van 2.500 m vereist is om overdreven hinder te voorkomen; dat aan deze afstandsregel niet wordt voldaan; dat aan de toepasselijke afstandsregels wel wordt voldaan indien het om een gesloten bedrijf zou gaan; dat het gesloten bedrijf bovendien vanuit milieu- en sanitair oogpunt aangewezen is;
> Overwegende dat, gezien de aanvraag een hermachtiging betreft, van sociaal-economische redenen nog een beperkte vergunningstermijn kan toegestaan worden teneinde de ombouw naar een gesloten bedrijf te organiseren; (...)";

2. <u>De ontvankelijkheid van het beroep</u>

2.1. Overwegende dat verzoekster in haar verzoekschrift stelt dat met het bestreden besluit haar de vergunning voor de verdere exploitatie van 3.300 mestvarkens wordt verleend, evenwel in de tijd beperkt tot 31 december 2003 en dat haar beroep uitsluitend is gericht op het aspect van de tijdsbeperking;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep onontvankelijk is daar verzoekster het bestreden besluit niet in haar geheel, maar "à la carte" wenst te laten annuleren; dat onder verwijzing naar het auditoraatsverslag in de zaak A. 55.425/VII-12.387, inzake de n.v. DE BRUYN, zij wijst op het totalitair karakter van het vergunningsbesluit en betoogt dat de vraag tot nietigverklaring niet kan worden beperkt tot een onderdeel ervan;

2.3. Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord verwijst naar de arresten nrs. 47.051 en 50.366 in de zaak n.v. DE BRUYN; dat zij vraagt dat, indien de Raad van State van oordeel zou zijn dat de beperking van de vergunningstermijn onlosmakelijk verbonden is met de andere onderdelen van het besluit, dat besluit integraal zou worden vernietigd;

2.4. Overwegende dat uit de sub 1.5. geciteerde overwegingen van het bestreden besluit blijkt dat in casu de beperking van de vergunningstermijn niet los kan worden gezien van de overige bestanddelen van het bestreden besluit; dat het met name niet zeker is dat de verwerende partij zonder die beperking in tijd een vergunning zou hebben verleend voor hetzelfde aantal varkens; dat dienvolgens de beperking van de vergunningsduur niet op ontvankelijke wijze afzonderlijk kan worden bestreden en vernietigd; dat derhalve het beroep onontvankelijk is; dat de initiële onontvankelijkheid van het beroep niet kan worden ongedaan gemaakt door de wijziging van het voorwerp van het annulatieberoep in de memorie van wederantwoord, teneinde te ontsnappen aan de door de verwerende partij opgeworpen exceptie van onontvankelijkheid van het annulatieberoep,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien mei tweeduizend en een, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **M.-R. BRACKE.**