

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 95.570 van 17 mei 2001
in de zaak A. 97.971/VII-23.110.**

In zake : 1. de v.z.w. 't UILEKOT,
2. Lydie DE RO,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. CALLEBAUT,
kantoor houdende te AALST,
Binnenstraat 39/1

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat I. LAUREYS,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Provincialebaan 20.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w.
't UILEKOT en Lydie DE RO op 30 november 2000 hebben
ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoer-
legging van het besluit van de Vlaamse minister van
leefmilieu en landbouw van 16 september 2000 houdende
uitspraak over het beroep aangetekend tegen de
beslissing van de bestendige deputatie van de provincie-
raad van Oost-Vlaanderen van 9 maart 2000 houdende het
verlenen van de vergunning aan de n.v. TRANSPORT DEMETS,
Roeselaarsestraat 179, 8890 Moorslede, om een klei-
ontginning te exploiteren, gelegen aan de Kouterstraat
zonder nummer, te 9950 Herzele;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de
artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
P. PROVOOST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 22 februari 2001
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 maart
2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
J. CALLEBAUT, die verschijnt voor de verzoekende
partijen, en van Advocaat F. DE BISSCHOP die, loco
Advocaat I. LAUREYS verschijnt voor de verwerende
partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak als
volgt kunnen worden samengevat :

Op 26 oktober 1999 dient de n.v. TRANSPORT
DEMETS een milieuvergunningsaanvraag in voor de ontgin-
ning van een terrein van 5,34 hectare in Herzele aan de
Kouterstraat en de Trotstraat.

Het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-
Zottegem, vastgesteld bij koninklijk besluit van 30 mei
1978, bestemt het terrein tot ontginningsgebied met als
nabestemming woongebied. Er geldt geen goedgekeurd

gemeentelijk plan van aanleg. Binnen een straal van honderd meter staan negen woningen waaronder dat van tweede verzoekster.

In het verleden werd op het terrein leem gewonnen voor een ter plaatse gevestigde steenbakkerij, die inmiddels haar activiteiten heeft stopgezet. Er is evenwel nog een vrij grote hoeveelheid klei aanwezig.

De gevraagde vergunning betreft een ontginning tot een diepte van vier meter; het reliëf ter plaatse is evenwel zo dat er een verhevenheid (kleine heuvel) wordt afgegraven en geen put wordt gemaakt. Er zou jaarlijks ongeveer 30.000 m³ worden ontgonnen, gedurende vier jaar.

Op 26 januari 2000 wordt door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele een bouwvergunning verleend voor het afgraven van het terrein.

Het is niet duidelijk of deze vergunning werd aangevochten.

Na gunstige adviezen van de afdeling natuurlijke rijkdommen en energie, de OVAM, de AROHM, de afdeling milieuvergunningen, de provinciale milieuvergunningsdeskundige en de provinciale milieuvergunningscommissie, verleent de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen op 9 maart 2000 de gevraagde vergunning.

Er worden volgende bijzondere vergunningsvoorwaarden opgelegd :

"C. Bijzondere milieuvoorwaarden

4. De exploitatie van de inrichting is verboden tussen 18 uur en 7 uur evenals op zater-, zon- en feestdagen.
5. Stofhinder t.g.v. de exploitatie dient te allen tijde voorkomen te worden.
6. In overleg met en mits goedkeuring van het gemeentebestuur dient de voorgestelde transportroute via de Trotstraat, Hoogstraat en Leemstraat verder uitgewerkt en geoptimaliseerd te worden.
7. Gelet op de aard van de ontginning -afgraving en geen uitgraving- kan de beschermingsstrook (cfr. art. 5.18.2.1 § 4) beperkt worden tot 3 m.

8. Een goede afwatering van de percelen en aanpalende grachten moet verzekerd blijven tijdens de duur van de werken.
9. De afgraving dient op een systematische wijze in overleg met de afdeling Natuurlijke Rijkdommen en Energie van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap te gebeuren".

De eerste verzoekende partij tekent, samen met een ad hoc-actiecomité, administratief beroep aan.

Opnieuw worden er enkel gunstige adviezen verleend, door de afdeling natuurlijke rijkdommen en energie, de OVAM, de afdeling stedenbouwkundige vergunningen, het hoofdbestuur milieuvergunningen en de gewestelijke milieuvergunningscommissie.

Op 16 september 2000 wordt het bestreden besluit genomen : de vergunning wordt bevestigd.

Wel wordt nog een aanvullende bijzondere voorwaarde opgelegd die luidt als volgt :

"10. Ter hoogte van de dichtste woning palend aan het te ontginnen gebied (zuidoostelijke grens van het ontginningsgebied) dient een geluidswerende berm van drie meter hoogte te worden aangelegd, dit ten laatste wanneer de derde fase van de ontginning wordt aangesneden (vanaf perceel 861 a)";

2.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat het verzoekschrift volgende uiteenzetting bevat :

"1. Eén van de hoofdlijnen uit het maatschappelijk doel van eerste verzoekster is 'de bescherming van het leefmilieu in het algemeen en op het grondgebied van het arrondissement Aalst in het bijzonder'.

In het GNOP van de gemeente Herzele wordt het kwestieuze gebied omschreven als een geschikt gebied voor natuurontwikkeling. Het gebied grenst aan het open koutergebied tussen Herzele en Hillegem en zorgt voor groen dicht tegen het centrum van de gemeente Herzele. Er zijn bovendien heel wat interessante planten te vinden en de vijver is een paddenkweekplaats.

Door de ontginning zou dit alles verloren gaan. Een herstel in de huidige toestand zou moeilijk tot onmogelijk zijn.

Door de uitvoering van de vergunning zou eerste verzoeker derhalve een moeilijk te herstellen nadeel oplopen.

2. Tweede verzoekster woont in de onmiddellijke nabijheid van het af te graven perceel, nl. op 20 tot 30 meter van de grens van het ontginningsgebied. Vanuit haar tuin en haar huis heeft zij uitzicht op het kwestieuze gebied.

Zie : stukken B.4., B.5 en B.6.

Zij zal dus rechtstreeks en onmiddellijk worden geconfronteerd met de uitvoering van de werken en met de hinder ervan, waardoor haar woongenot zal worden geschonden. Zij zal, nog veel meer dan anderen, te lijden hebben van lawaai en stof.

Bovendien heeft de bestreden beslissing als consequentie dat al het zware vrachtverkeer, dienstig voor de ontginning, dagelijks een tiental vrachtwagens, zal passeren langs de Trotstraat, dus langs de voordeur van tweede verzoekster. De Trotstraat is trouwens zo smal dat 2 auto's elkaar niet kunnen kruisen.

Zie : stuk A.3., blz. 4, 3de alinea in fine.

De hinder voor tweede verzoekster is niet enkel een gevolg van de gewestplanbestemming 'ontginningsgebied' : er is enerzijds geen noodzaak tot realisatie van de ontginning, en anderzijds kan deze ontginning anders georganiseerd worden, waarbij zij minder hinder zou ondervinden.

Het gaat om een moeilijk te herstellen nadeel : het nadeel wordt geleden door de uitvoering van de milieuvergunning, nl. het afgraven zelf, en kan daarna niet meer hersteld worden";

2.2.1. Overwegende dat met een dergelijke vage en algemene uiteenzetting de eerste verzoekende partij niet aantoonde dat de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel

berokkent; dat geen rekening kan worden gehouden met bijkomende argumenten ter terechtzitting aangebracht;

2.2.2. Overwegende dat tweede verzoekster niet aantoonst dat de hinder teweeggebracht door de tijdelijke ontginning van het betrokken terrein groter is dan redelijkerwijze mag worden verwacht van hen die zich gaan vestigen in de omgeving van een ontginningsgebied; dat dit des te meer klemmt nu het blijkt te gaan om eerder beperkte activiteiten;

2.3.

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zeventien mei tweeduizend en een,
door :

Mevr. M.-R. BRACKE,
A. WIJNANTS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.