

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 95.573 van 17 mei 2001
in de zaken A. 58.675/VII-12.683.
61.162/VII-12.881.
61.163/VII-12.894.**

In zake : I + II + III

1. Maria DEGRAEVE,
2. Bernadette DEMEULENAERE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. STORME,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5

tegen :

I + II

de bestendige deputatie van de provincieraad
van West-Vlaanderen

III

de gemeente KNOKKE-HEIST,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. LUST,
kantoor houdende te SINT-ANDRIES (BRUGGE),
Burggraaf de Nieulantlaan 14.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Maria DEGRAEVE en Bernadette DEMEULENAERE op 28 juni 1994 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 21 april 1994 "inzake het beroep dd. 25.02.1994 ingesteld door Mevrouwen DEMEULENAERE B. - DE GRAEVE Maria, Brandweerstraat 4 te 8300 KNOKKE-HEIST tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen dd. 07.02.1994 van Knokke-Heist waarbij de vraag tot wijziging/aanvulling van de milieuvergunningsvoorwaarden voor de inrichting Mevrouwen DEMEULENAERE B.- DE GRAEVE Maria gelegen Brandweerstraat 4 te 8300 Knokke-Heist geweigerd wordt" (zaak A. 58.675/VII-12.683);

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoeksters op 2 december 1994 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 6 oktober 1994 "inzake het beroep van 22 september 1994 ingesteld door Mevrouwen DEMEULENAERE B. - DE GRAEVE Maria, Brandweerstraat 4 te 8300 Knokke-Heist tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen dd. 24.08.1994 van Knokke-Heist inzake de vraag tot wijziging/aanvulling van de milieuvergunningsvoorwaarden voor de inrichting Mevrouwen DEMEULENAERE B. - DE GRAEVE Maria gelegen Brandweerstraat 4 te 8300 Knokke-Heist" (zaak A. 61.162/VII-12.881);

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoeksters op 2 december 1994 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Knokke-Heist van 12 september 1994 "houdende intrekking van het collegebesluit dd. 07.02.1994 waarbij aan Mevr. DEMEULENAERE Bernadette en Mevr. DE GRAEVE Maria, Brandweerstraat 4, 8300 Knokke-Heist, de toelating werd geweigerd tot het wijzigen van de voorwaarden van de stortvergunning dd. 18.02.1988 en verlenging van stortvergunning dd. 15.03.1990, verleend door de Bestendige Deputatie aan de heer DEMEULENAERE Valère, tot het uitbaten van een stortplaats voor inerte afvalstoffen op het perceel, gelegen Rode Ossestraat, bij het kadaster bekend : 10de afdeling, sectie C, perceelnummer 629b" (zaak A. 61.163/VII-12.894);

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de verslagen opgemaakt door Auditeur C. ADAMS;

Gelet op de beschikking van 6 september 1999 tot voeging van de zaken;

Gelet op de beschikking van 13 september 1999 die de neerlegging ter griffie van de verslagen en van de dossiers gelast;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen en gezien de laatste memories van de verzoekende partijen en van de tweede verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 17 januari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 februari 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat I. TRAEST die, loco Advocaat M. STORME verschijnt voor verzoeksters en van Adjunct-adviseur K. DEWULF, die verschijnt voor de eerste verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. ADAMS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De gegevens van de zaak

Overwegende dat de voornaamste feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 18 februari 1988 geeft de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen aan Valère DEMEULENAERE een vergunning voor het verder exploiteren van een klasse 3-stortplaats, gelegen te Knokke-Heist aan de Rode Ossenstraat en dit voor een termijn van twee jaar. Met artikel 8 van het vergunningsbesluit worden de volgende bijzondere exploitatievoorwaarden opgelegd :

"§1. Op stortvlakken die definitief volgestort zijn, overeenkomstig het goedgekeurde werkplan, wordt binnen de drie maanden de eindafdek aangebracht. De eindafdek bestaat uit een bewortelingslaag van minstens 0,7 meter dikte. In de bovenlaag wordt, indien nodig, een begreppeling aangebracht.

§2. Het terrein moet na opvulling en volledige afwerking een eenvormend niveau vertonen dat aansluit bij het niveau van het omgevend maaiveld".

Met een besluit van de bestendige deputatie van 23 maart 1990 wordt die vergunning verlengd met een termijn eindigend op 18 februari 1992 mits naleving van de voorwaarden opgelegd in het besluit van 18 februari 1988 en van twee bijkomende voorwaarden.

Valère DEMEULENAERE overlijdt in 1990 en zijn erfgenamen, de huidige verzoekende partijen, vragen dat de vergunning zou worden overgedragen aan Bart VERMEERSCH. Dit wordt geweigerd met een schrijven van de OVAM van 16 oktober 1990.

Uiteindelijk wordt een gedeelte van de stortplaats verkocht aan Bart VERMEERSCH.

Het andere gedeelte blijft eigendom van de rechtsoptvolgers van Valère DEMEULENAERE, huidige verzoekende partijen. De afvalstoffenvergunning voor dit gedeelte van de stortplaats is verstreken op 18 november 1992. Het is enkel op dit gedeelte dat de huidige procedures betrekking hebben.

1.2. Met een ter post aangetekend schrijven van 12 november 1993 vragen de verzoekende partijen een wijziging van de milieuvergunningsvoorwaarden aan de

bestendige deputatie. Deze aanvraag wordt overgemaakt aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Knokke-Heist. Zij heeft concreet tot voorwerp dat artikel 8, § 1, van het vergunningsbesluit van 18 februari 1988 in die zin zou worden gewijzigd dat geen dikte van de afdeklaag zou worden bepaald.

Met een besluit van dit college van 7 februari 1994 wordt de aanvraag tot wijziging van de vergunningsvoorwaarden geweigerd, in essentie omdat gemakkelijk aan de doelstelling van 0,7 meter kan worden voldaan en omdat de gevraagde wijziging in strijd zou zijn met de doelstellingen van de nabestemming van het perceel.

1.3. Met een ter post aangetekend schrijven van hun raadsman van 25 februari 1994 tekenen de verzoekende partijen tegen deze weigering "hoger beroep aan, overeenkomstig artikel 54, § 1, 1° lid Vlarem I" bij de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen.

Gedurende de beroepsprocedure worden de volgende adviezen gegeven :

- bestuur milieuvergunningen op 18 maart 1994 : het beroep is onontvankelijk daar artikel 26, § 1, van het milieuvergunningsdecreet enkel hoger beroep voorziet wanneer de vergunningsvoorwaarden worden gewijzigd of aangevuld;
- OVAM op 17 maart 1994 : ongunstig voor het beroep;
- bestuur ruimtelijke ordening op 22 maart 1994 : ongunstig voor het beroep.

(zaak A. 58.675/VII-12.683).

Met het eerste bestreden besluit (zaak A. 58.675/VII-12.683) van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 21 april 1994 wordt het beroep zonder voorwerp verklaard. Dit wordt als volgt gemotiveerd :

"Overwegende dat art. 45 Vlarem I bepaalt dat de in de lopende vergunning opgelegde voorwaarden kunnen worden gewijzigd; dat de vergunning waarvan de wijziging gevraagd werd al sinds 1992 verstreken is, zodat het niet meer mogelijk is om in te gaan op de voorliggende vraag tot wijziging";

1.4. Met een ter post aangetekend schrijven van hun raadsman van 28 juni 1994 vragen de verzoekende partijen aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Knokke-Heist een bijkomende of interpretatieve beslissing te nemen waarin bevestigd wordt dat zij voldoen aan artikel 8 van de vergunningsbeslissing van 18 februari 1988 mits ophoging van het centrale gedeelte van het perceel, eigendom van de verzoekende partijen, met een afdeklaag die een dikte heeft variërend tussen 4 en 60 cm.

Met een schrijven van 24 augustus 1994 deelt het college van burgemeester en schepenen mee dat het niet meer bevoegd is om de uitbatingsvoorwaarden van de kwestieuze stortvergunning nog te wijzigen, daar deze reeds meer dan twee jaar vervallen is, daar de inrichting niet langer uitgebraat wordt en daar ondertussen de OVAM bevoegd is geworden.

De verzoekende partijen tekenen administratief beroep aan bij de bestendige deputatie op 22 september 1994. Dit beroep wordt met een besluit van de bestendige deputatie op 6 oktober 1994 onontvankelijk verklaard.

Dit is de tweede bestreden beslissing (zaak A. 61.162/VII-12.881).

1.5. Met een besluit van 12 september 1994 trekt het college van burgemeester en schepenen zijn eigen besluit van 7 februari 1994 in omdat het van oordeel is dat het niet meer bevoegd was om over de afvalstoffenvergunning uitspraak te doen, nu de oorspronkelijke vergunning verstreken was.

Dit is de derde bestreden beslissing (zaak A. 61.163/VII-12.894).

2. De ontvankelijkheid van de beroepen

2.1. Overwegende dat de drie onderhavige annulatieberoepen slechts één doel hebben, namelijk het verkrijgen van een wijziging van de exploitatievoorwaarde inzake de dikte van de eindafdek; dat wordt vastgesteld dat de termijn van de vergunning, waarin de kwestieuze bijzondere voorwaarde was opgelegd sedert 18 februari 1992, dit is meer dan twee jaar vóór de verzoekende partijen hun oorspronkelijke aanvraag tot wijziging van die vergunningsvoorwaarde op 28 juni 1994 indienden, is verstreken; dat dienvolgens op het ogenblik van de wijzigingsaanvraag geen uitbating van de stortplaats meer mogelijk was; dat de opgelegde voorwaarde waarvan de wijziging werd gevraagd bij het verstrijken van de vergunningstermijn had moeten zijn vervuld op die stortvlakken die definitief waren volgestort; dat de opgelegde bijzondere voorwaarde deel uitmaakt van de verleende vergunning zelf; dat uit de aard van de exploitatie- en milieuvergunningen voortvloeit dat dergelijke vergunningen -ook regularisaties- voor de toekomst worden verleend; dat derhalve ook wijzigingen en versoepeling van vergunningsvoorwaarden enkel kunnen worden verleend naar de toekomst toe; dat het verlenen van een retroactieve versoepeling van de kwestieuze vergunningsvoorwaarde in casu zou neerkomen op het toedekken van een onwettigheid, namelijk het geëxploiteerd hebben met miskenning van een opgelegde exploitatievoorwaarde; dat de verzoekende partijen tevergeefs een beroep doen op artikel 21, § 1, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (milieuvergunningsdecreet) waarin wordt gesteld dat de bevoegde overheid bij gemotiveerde beslissing "steeds" en dit onder meer op aanvraag van de exploitant, de door

haar opgelegde vergunningsvoorwaarden kan wijzigen of aanvullen; dat nergens uit blijkt dat het de bedoeling van de decreetgever was om met het woord "steeds" afbreuk te doen aan het toekomstig karakter van de milieuvergunningen, zoals vastgelegd in artikel 4, § 1, van het milieuvergunningsdecreet; dat met de term "steeds" niet anders kan zijn bedoeld als dat gedurende de ganse periode van de lopende vergunning een vergunningsvoorwaarde zou kunnen worden gewijzigd; dat dit overigens ook blijkt uit het hanteren in de tweede paragraaf van hetzelfde artikel van de term "lopende vergunningen";

2.2. Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat blijkt dat de verzoekende partijen niet het rechtens vereiste belang hebben bij de gevorderde vernietigingen; dat alleen reeds om die reden de annulatieberoepen onontvankelijk zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de beroepen, bepaald op vierentwintigduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zeventien mei tweeduizend en een,
door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.