

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 96.211 van 7 juni 2001
in de zaak A. 98.468/VII-23.130.**

In zake : de b.v.b.a. FROONINCKX TRANSPORT,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. BEELEN,
kantoor houdende te LEUVEN,
Justus Lipsiusstraat 24

tegen :

het college van burgemeester en schepenen van
de gemeente LUBBEEK.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. FROONINCKX TRANSPORT op 18 december 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 24 oktober 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lubbeek waarbij geen akte wordt genomen van de melding van een opslagplaats voor 4.000 m³ dierlijke mest, gelegen aan de Herendaalstraat 5 te 3210 Lubbeek;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 22 februari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 maart 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. VANSTIPELEN die, loco advocaat B. BEELEN verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat J. HENDRICKX, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de aanvraag die tot het aangevochten weigeringsbesluit heeft geleid werd voorafgegaan door een weigering, op 9 december 1999, door de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van een zelfde aanvraag, ingediend door Constant en Patrick FROONINCKX, die een gemengde veeteeltinrichting exploiteren op het perceel waarop ook de voorliggende beslissing betrekking heeft; dat de hier in het geding zijnde aanvraag werd ingediend, namens de verzoekende partij, door de echtgenote van Patrick FROONINCKX, zaakvoerster van de b.v.b.a.;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de

aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede schorsingsvoorwaarde betreft, dat de verzoekende partij aanvoert :

"Dat door het College van Burgemeester en Schepenen een bouwvergunning werd afgeleverd dd. 11 augustus 1999 en deze bouwvergunning vervalt indien niet binnen de twee jaar na afgifte van de vergunning met de bouwwerken wordt aangevat (artikel 193 § 2.2° nieuwe decreet ruimtelijke ordening zoals gewijzigd bij artikel 48 van het decreet dd. 26.04.2000);

Dat immers dient te worden aangenomen dat deze bouwvergunning niet geschorst is (cfr. art. 5 § 1 milieuvergunningsdecreet en art. 128 4° lid NDRO) daar, zoals reeds in het eerste middel uiteengezet, het college van Burgemeester en Schepenen de akteneeming van de melding derde klasse inrichting niet kon weigeren en aldus verzoekende partij overeenkomstig art. 4 § 3 Vlarem I de exploitatie kan beginnen nu hij aan alle voorwaarden voldoet;

Dat gelet op de houding van het College van Burgemeester en Schepenen in dit dossier, indien deze bouwvergunning zou komen te vervallen, het te verwachten is dat het CBS geen nieuwe bouwvergunning meer zal afleveren en aldus voor verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel is ontstaan nu verzoekende partij door de bestreden beslissing een uitvoerbare bouwvergunning dreigt te verliezen;

Vervolgens is het zo dat de cliënten van verzoekende partij (verzoekende partij is immers erkend mestvervoerder) momenteel met overvolle mestkelders geconfronteerd worden (cfr. stukken) en deze mestkelders dringend geledigd dienen te worden;

Nu de bestaande opslagcapaciteit van verzoekende partij momenteel eveneens volzet is (en er in deze periode van het jaar een uitrijverbod geldt) dreigt verzoekende partij zijn cliënteel te verliezen;

Dat immers de strengere mestreglementering (met strengere bemestingsnormen) dewelke in voege is getreden ervoor gezorgd heeft dat er meer en meer mest dient te worden opgeslagen (mestverwerking is immers nog niet voorhanden) en minder mest op de gronden kan worden uitgereden;

Dat verzoekende partij dan ook onmiskenbaar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel lijdt (cfr. R.v.St., nr. 41.352 dd. 10.12.1992, MINCKE)";

Overwegende dat de verwerende partij repli-
ceert :

- "1. Op pagina 10 van het verzoekschrift tot schorsing wordt kennisgegeven van het volgende : wij citeren 'Nu de bestaande opslagcapaciteit van de verzoekende partij momenteel eveneens volzet is (en er in deze periode van het jaar een uitrijverbod geldt) dreigt verzoekende partij zijn cliënteel te verliezen'.
2. Maar bvba FROONINCKX TRANSPORT beschikt over geen enkele vergunde mestopslag. Hieruit kunnen wij besluiten, wat bij de vergunningsaanvraag door bvba FROONINCKX TRANSPORT niet duidelijk was, namelijk dat wij de firma TRANSPORT FROONINCKX bvba en het bedrijf van de Heren FROONINCKX Constant en FROONINCKX Patrick als een milieutechnische eenheid kunnen beschouwen waar dan geen melding klasse III van toepassing is maar een milieuvergunningsaanvraag klasse II.
3. Hierbij komt nog dat op 19/02/1992 akte genomen werd door het college van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Lubbeek van een aanvraag melding klasse III dd. 14/02/1992 door de Heren FROONINCKX Constant en FROONINCKX Patrick voor het aanleggen van een beerput (max. 2000 m3) gelegen te Lubbeek, Herendaalstraat 5 - sectie E nrs. 150f, 149c. Een afschrift van onderhavige beslissing en van de melding werd overgemaakt aan het Bestuur Milieu-inspectie van de Administratie Milieu, Natuur en Landinrichting met het oog op het uitoefenen van het hoog toezicht. (dit is de reeds geplaatste mestzak)";

Overwegende dat het verzoekschrift geen gegevens bevat die staven dat het gebeurlijke verval van de bouwvergunning, evenals het mogelijk verlies van cliënten voor het mestvervoer, impliceert dat de verzoekende partij haar statutaire doelstellingen, te weten :

- "- alle mogelijke vormen van transport per land, landbouwtransport, vervoer van goederen en materialen met vrachtwagens, citernes, opleggers en andere transportmiddelen, dit alles in de meest ruime zin van het woord;
- het uitvoeren van alle landbouwloon- en grondwerken in de meest ruime zin van het woord",

niet kan verwezenlijken; dat die immers veel verder reiken dan het vervoer van dierlijke meststoffen; dat bovendien in de huidige stand van het geding er geen redenen zijn om aan te nemen dat, indien na een gebeurlijke vernietiging van de bestreden weigering van de milieuvergunningsaanvraag door de Raad van State, de verwerende partij alsnog die vergunning zou verlenen, zij ook geen bouwvergunning zou verlenen; dat de verzoevende partij geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel aantoonst;

Overwegende bijgevolg dat aan de desbetreffende schorsingsvoorwaarde niet is voldaan; dat er dan ook, in het raam van dit kort geding, geen aanleiding toe bestaat te onderzoeken of de bestreden beslissing al dan niet voor vernietiging vatbaar is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zeven juni tweeduizend en een, door :

de H. R. STEVENS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

R. STEVENS.