RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 96.216 van 7 juni 2001
in de zaak A. 64.092/VII-13.223.

In zake : Daniël VEREECKE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. LUST,
kantoor houdende te BRUGGE,
Burggraaf de Nieulantlaan 14,

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat F. DE BISSCHOP,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Provincialebaan 22,

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Daniël VEREECKE op 14 juni 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en huisvesting van 2 mei 1995 waarbij zijn beroep tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 10 november 1994 houdende weigering van de vergunning aan verzoeker om een inrichting te veranderen, gelegen te 8740 Pittem (Egem) Grootveldstraat 2D, ongegrond wordt verklaard en het beroepen weigeringsbesluit wordt bevestigd;

Gelet op het arrest nr. 58.918 van 28 maart 1996 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de beschikking van 28 september 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 mei 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat I. LAUREYS die, loco Advocaat F. DE BISSCHOP verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. <u>De feiten</u>

Overwegende dat de relevante gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker exploiteert een landbouwbedrijf aan de Grootveldstraat in Pittem.

De inrichting ligt in agrarisch gebied.

1.2. Op 5 juli 1994 dient verzoeker bij de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen een milieuvergunningsaanvraag in voor de uitbreiding van de zeugenhouderij met 1.400 mestvarkens, de opslag van 1.700 m³ dierlijke mest, de opslag van 13.000 liter mazout en 200 ton graan en een "graanblazer".

1.3. Op 10 november 1994 weigert de bestendige deputatie de vergunning.

1.4. Verzoeker tekent beroep aan tegen de weigering.

1.5. Het hoofdbestuur milieuvergunningen, de administratie gezondheidszorg en de Vlaamse Landmaatschappij adviseren ongunstig.

De afdeling stedenbouwkundige vergunningen adviseert gunstig.

De gewestelijke milieuvergunningscommissie adviseert tenslotte ongunstig.

1.6. Op 2 mei 1995 wordt het bestreden besluit genomen : de vergunning wordt geweigerd;

2. <u>De gegrondheid van het beroep</u>

2.1. Overwegende dat verzoeker als vierde middel onder meer aanvoert dat voor het bestreden besluit de wettelijk vereiste grondslag ontbreekt en in strijd is met artikel 159 van de Grondwet, dat bovendien artikel 17 van het milieuvergunningsdecreet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen werden geschonden alsook de zorgvuldigheidsplicht; dat

hij onder meer doet gelden dat het bestreden besluit, zonder het met zoveel woorden te zeggen, toepassing heeft gemaakt van artikel 351, § 2, 1°, d, van het besluit van de Vlaamse regering van 7 januari 1992 houdende vaststelling van het Vlaams reglement inzake milieuvoorwaarden voor hinderlijke inrichtingen (oud Vlarem II) door de zone Wingene te omschrijven als een zone die een uiterst bijzondere bescherming vergt en van artikel 357, § 1, 3°, van hetzelfde besluit, dat het verbod oplegt om varkenshouderijen te exploiteren die geheel of gedeeltelijk zijn gelegen in een agrarisch gebied en tevens in een kwetsbare zone, dat de verwerende partij aldus toepassing heeft gemaakt van een onwettige regeling, weze het impliciet, dat in elk geval nergens wordt bepaald op welke grond de inrichting is ingedeeld in een zone die vanuit milieu-oogpunt kwetsbaar is en een uiterst bijzondere bescherming vergt, in casu de zone Wingene en wat een dergelijke bijzondere bescherming inhoudt, dat ook nagelaten wordt te specifiëren welke "de technische criteria" zijn waarop de overweging is gestoeld dat een nieuwe zuivere varkenshouderij, zelfs een gesloten bedrijf, vanuit milieutechnisch oogpunt niet kan worden toegelaten in een dergelijk gebied, dat een verwijzing naar niet nader gespecificeerde technische criteria en een algemene bewering dat in bedoelde kwetsbare zone geen nieuwe varkenshouderij kan worden toegelaten niet volstaan als motivering van het bestreden besluit, dat, immers, de vergunningverlenende overheid ertoe gehouden is in concreto te onderzoeken of rekening houdend met de specifieke omstandigheden de gevraagde inrichting al dan niet kan worden vergund en dat slechts wanneer zij na een grondig onderzoek tot het oordeel zou zijn gekomen dat de gevraagde uitbreiding abnormale hinder of risico zou meebrengen voor de omgeving, zij tot een weigering van de gevraagde vergunning kon besluiten;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat in het bestreden besluit nergens wordt verwezen naar enig artikel van het oude Vlarem II, wel naar de thans gehanteerde technische criteria, dat het feit dat voor die toepasselijke criteria soms inspiratie werd gezocht in dat reglement, geen verwondering mag opwekken daar het perfect kadert in een zorgvuldig en consequent toegepast bestuur, dat, immers, die criteria wetenschappelijk zijn onderbouwd;

2.3. Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord geen bijkomende argumenten aanbrengt;

2.4. Overwegende dat het decisief weigeringsmotief luidt als volgt :

> "Overwegende dat het aangevraagde bedrijf met 199 zeugen en 1400 mestvarkens als een volledig gesloten bedrijf moet bestempeld worden;
> Overwegende dat de varkenshouderij weliswaar gelegen is in agrarisch gebied maar tevens geheel gelegen is in een zone die vanuit milieu-oogpunt kwetsbaar is en rekening houdend met de concentratie aan veehouderijen een uiterst bijzondere bescherming vergt, met name de zone 'Wingene', dat een nieuwe zuivere varkenshouderij, zelfs een gesloten bedrijf vanuit milieutechnisch oogpunt en conform de wetenschappelijk vastgelegde criteria niet kan worden toegelaten in dergelijk gebied";

dat verzoeker terecht stelt dat daarbij impliciet toepassing werd gemaakt van de artikelen 351, § 2, 1° en 357, § 1, 3°, van het oude Vlarem II; dat op het ogenblik waarop het bestreden besluit werd genomen dit reglement door de Raad van State was vernietigd bij arrest nr. 52.260, de v.z.w. KONINKLIJK VERBOND DER BELGISCHE SCHUTTERSVERENIGINGEN, van 16 maart 1995; dat de verwerende partij dan ook niet gerechtigd was, zoals zij in casu heeft gedaan, om die bepalingen verder toe te passen als een algemene norm, zonder individueel en concreet onderzoek van de betrokken vergunningsaanvraag en zonder specifieke motivering; dat het middel in de besproken mate gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en huisvesting van 2 mei 1995 waarbij het beroep van Daniël VEREECKE tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 10 november 1994 houdende weigering van de vergunning aan verzoeker om een inrichting te veranderen, gelegen te 8740 Pittem (Egem) Grootveldstraat 2D, ongegrond wordt verklaard en het beroepen weigeringsbesluit wordt bevestigd.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven juni tweeduizend en een, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **M.-R. BRACKE.**