

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 96.217 van 7 juni 2001
in de zaak A. 61.410/VII-12.899.**

In zake : de n.v. GEVAPLAST,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. LEFRANC,
kantoor houdende te GENT,
Koning Albertlaan 128

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. VAN DE VYVER,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Eglantierlaan 1, bus 22.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. GEVAPLAST op 9 december 1994 heeft ingediend om de
nietigverklaring te vorderen van het besluit van de
Vlaamse minister van leefmilieu en huisvesting van
31 augustus 1994 houdende opheffing van het besluit van
de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-
Vlaanderen van 11 februari 1993 waarbij aan de
verzoekende partij de vergunning tot exploitatie van een
kunststofverwerkend bedrijf, gevestigd te Gent (Sint-
Amandsberg), Heiveldstraat 177, werd geweigerd en dit
"inzoverre de aansluitende exploitatievergunning beperkt
wordt tot vijf jaar";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
P. PROV00ST;

Gelet op de beschikking van 11 mei 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 27 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 mei 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van van Advocaat P. LEFRANC, die verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat K. LAUWEREYS die, loco Advocaat J. VAN DE VYVER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift uitdrukkelijk stelt dat zij de nietigverklaring vordert van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en huisvesting van 31 augustus 1994 "inzoverre de aansluitende exploitatievergunning beperkt wordt tot vijf jaar"; dat zij op het einde van haar verzoekschrift nogmaals vraagt evengenoemd besluit "te vernietigen in zoverre de aansluitende exploitatievergunning beperkt wordt tot vijf jaar en voort te laten bestaan voor wat betreft de vergunning an sich en de technische voorwaarden"; dat die specificering niet

anders kan worden begrepen als dat het annulatieberoep enkel is gericht tegen de vergunningstermijn van vijf jaar;

Overwegende dat het een verzoekende partij vrijstaat enkel dat deel van een vergunning te bestrijden dat haar grieft; dat in casu de verzoekende partij er dan ook kon voor opteren de vergunning zelf in haar geheel niet te bestrijden om niet het risico te lopen dat zij na een vernietiging en na heroverweging door het bestuur helemaal geen vergunning meer zou verkrijgen; dat dit evenwel geen afbreuk doet aan de regel dat wanneer een onderdeel van een besluit onlosmakelijk met de rest van het besluit verbonden is, dat onderdeel niet op ontvankelijke wijze alleen kan vernietigd en derhalve bestreden worden;

Overwegende dat het bestreden besluit aan de verzoekende partij de vergunning verleent voor het verder uitbaten van haar bedrijf, doch de vergunningsduur tot vijf jaar beperkt op grond van volgende motivering :

"Overwegende dat de inrichting volgens het gewestplan Gentse en Kanaalzone, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 14-09-1977 gelegen is in een woongebied; dat de bestemmingsvoorschriften van voormelde gebieden zijn bepaald door het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen;

Overwegende dat voor het gebied waarin de inrichting is gelegen een bijzonder plan van aanleg bestaat, goedgekeurd bij ministerieel besluit van 17-10-1983, waarbij volgende bestemmingsvoorschriften zijn bepaald : woongebied voor gesloten bebouwing en zone voor niet-hinderlijke ambachtelijke bedrijven;

Overwegende dat het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening in haar advies van 26 augustus 1993 oordeelt dat de inrichting onverenigbaar is met de voor het terrein geldende planologische voorschriften en dat dergelijk bedrijf thuishoort in een daartoe geëigende zone;

Overwegende dat het om een vraag tot verdere exploitatie van een bestaande inrichting gaat, dat

het daarom passend is een laatste vergunningstermijn te geven op de huidige lokatie, die enerzijds ruim genoeg moet zijn om het bedrijf toe te laten een meer geschikte vestingsplaats te vinden, en anderzijds beperkt dient te blijven om de toekomst van het woongenot van de naaste, dicht bebouwde woonomgeving te vrijwaren;

Overwegende dat voor deze inrichting op de huidige plaats een laatste vergunningstermijn van vijf jaar kan gegeven worden, mits het opleggen van passende exploitatievoorwaarden, zodat de hinder voor de naaste woonomgeving tot een minimum kan beperkt worden";

dat daaruit blijkt dat de verwerende partij van oordeel was dat de gevraagde inrichting onverenigbaar is met de planologische voorschriften, in het bijzonder met het bij ministerieel besluit van 17 oktober 1983 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, hetgeen in principe diende te leiden tot de weigering van de gevraagde vergunning; dat desondanks zij de aanvraag heeft ingewilligd voor een periode van vijf jaar teneinde de verzoekende partij toe te laten om een geschikte nieuwe vestigingsplaats te vinden; dat in tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partij in haar laatste memorie voorhoudt, de aanvraag wel degelijk om billijkheidsredenen werd ingewilligd; dat de beperking tot vijf jaar van de vergunningsduur voor de verwerende partij de absolute voorwaarde is geweest om de vergunning in strijd met de bestemmingsvoorschriften van het bijzonder plan van aanleg te verlenen; dat die beperking bijgevolg onlosmakelijk verbonden is met het verlenen van de vergunning en dat zij derhalve onmogelijk afzonderlijk kan worden bestreden en vernietigd; dat ambtshalve dient vastgesteld te worden dat het beroep onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven juni tweeduizend en een, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.