

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 96.305 van 11 juni 2001
in de zaak A. 70.944/IX-1389.**

In zake : Victor FOQUE,
wonende te WILLEBROEK,
Grote Bergen 1 B

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 69.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Victor FOQUE
op 12 september 1996 heeft ingediend om de nietig-
verklaring te vorderen van "de beslissing van 25 juni
1996 van de directieraad van het departement Leefmilieu
en Infrastructuur om hem te vertragen in zijn functio-
nele loopbaan";

Gelet op het arrest nr. 69.358 van
3 november 1997 waarbij de vordering tot schorsing van
de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt
verworpen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de
rechtspleging ingediend op 11 december 1997 door ver-
zoeker;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste
auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 1 oktober 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 11 april 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 mei 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is technisch beambte bij het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, departement Leefmilieu en Infrastructuur.

1.2. Op 13 februari 1996 wordt met verzoeker een evaluatiegesprek gevoerd, dat leidt tot de toekenning van de evaluatie "onvoldoende".

1.3. Verzoeker stelt hiertegen beroep in bij de raad van beroep.

1.4. Op 1 april 1996 adviseert de raad van beroep dat de evaluatie "onvoldoende" niet gegrond is.

1.5. Op 29 april 1996 beslist het college van secretarissen-generaal dat de vermelding onvoldoende wordt "verworpen".

1.6. Op 20 mei 1996 doet het college van afdelingshoofden een voorstel om de functionele loopbaan van verzoeker te vertragen.

1.7. Op 11 juni 1996 wordt verzoeker door de directieraad gehoord.

1.8. Op 25 juni 1996 beslist de directieraad de functionele loopbaan van verzoeker te vertragen.

1.9. Deze beslissing wordt bij aangetekende brief van 15 juli 1996 aan verzoeker ter kennis gebracht;

2. Over de gegrondheid van de vordering.

2.1. Overwegende dat verzoeker in een eerste middel de schending aanvoert van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, doordat de overwegingen van de bestreden beslissing niet overeenstemmen met de documenten die zich in het dossier bevinden; dat hij hierbij stelt dat de raad van beroep in zijn advies vastgesteld heeft dat er geen planningsgesprek of tussentijdse opvolgingsgesprekken hebben plaatsgevonden en dat het evaluatieverslag te weinig onderbouwd is om tot de evaluatie onvoldoende te komen; dat het advies van het college van afdelingshoofden, en in navolging hiervan de beslissing van de directieraad, volledig op het evalua-

tieverslag steunt en geen rekening houdt met het advies van de raad van beroep;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat alle elementen nopens het functioneren van verzoeker welke hem in het advies van het college van afdelingshoofden, waarvan de motieven door de directieraad werden overgenomen, worden aangerekend, - soms letterlijk - zijn terug te vinden in het beschrijvend evaluatieverslag en in het planningsdocument; dat verzoeker in zijn verhoor door de directieraad tegenover dit alles geen feitelijke gegevens of substantieel verweer heeft aangebracht zodat de directieraad zich in redelijkheid vermocht aan te sluiten bij het hem verstrekte advies, ook wat de motieven betreft;

2.3. Overwegende dat verzoeker repliceert dat de argumenten waarop de raad van beroep en naderhand het college van secretarissen-generaal zich baseerden om het toekennen van een evaluatie onvoldoende te verwerpen, niet weerlegd zijn door de directieraad en dat de directieraad daarentegen letterlijk de gegevens van het evaluatierapport heeft overgenomen;

2.4. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie nog stelt dat een beschrijvend evaluatieverslag dat op onvoldoende zorgvuldige wijze is opgemaakt om tot de vermelding "onvoldoende" te besluiten wel als basis kan dienen voor een beslissing tot vertraging van de functionele loopbaan; dat zij hierbij als volgt redeneert :

"Ook al zouden geen planningsgesprek of opvolgingsgesprek(ken) zijn gevoerd, werd in ieder geval voorzien in de formele vaststelling van de verwachtingen qua resultaten en functioneren in de functiebeschrijving zoals opgesteld door de evaluatoren, en schriftelijk aan de verzoeker toegestuurd, zoals voorzien in artikel VIII 10 § 3 van het (besluit van de Vlaamse regering van 24 november 1993 houdende organisatie van het ministerie van de Vlaamse Gemeen-

schap en de regeling van de rechtspositie van het personeel (VPS)). Verzoeker heeft dit document op 20 juni 1995 goedgekeurd (met een voorbehoud).

De verwachtingen werden met andere woorden wel degelijk vooraf bepaald en door de verzoeker goedgekeurd, zodat dit middel niet tot de vernietiging kan leiden.

Persoonlijke nota's worden overeenkomstig artikel VIII, 14 VPS opgesteld telkens de evaluatoren het nodig achten, of op gemotiveerd verzoek van de belanghebbende, over feiten die hoogstens één maand voor de ondertekening van de nota plaatsvonden, en die als evaluatiegrond kunnen dienen.

Het ontbreken van dergelijke nota's impliceert derhalve niet dat in het beschrijvend evaluatieverslag geen ongunstige feiten kunnen worden aangehaald, welke niet reeds in een persoonlijke nota zouden zijn omschreven.

Overeenkomstig artikel VIII, 10 § 6 VPS kan de geëvalueerde overigens ook nog opmerkingen formuleren op het beschrijvend evaluatieverslag, recht waarvan de verzoeker gebruik heeft gemaakt bij schrijven van 26 februari 1996. In dit schrijven stelt verzoeker betreffende het evaluatiegesprek van 13 februari 1996 dat 'van een echt gesprek geen sprake is geweest. Louter een opsomming van zoveel mogelijk negatieve bemerkingen al dan niet bewezen'.

Dat een evaluatiegesprek heeft plaatsgevonden kan derhalve moeilijk worden ontkend.

Ten slotte kan worden verwezen naar de beslissing van het college van afdelingshoofden van 29 april 1996 waarin wordt gesteld dat uit het evaluatieverslag blijkt dat de verzoeker tijdens de evaluatieperiode in de uitoefening van een aantal taken duidelijk te kort is geschoten en dat er te weinig inzet en te weinig samenwerking is; voorts dat er van de 6 persoonlijke competenties 4 negatief geadviseerd worden en slechts 1 matig positief.

Er weze derhalve herhaald dat alle elementen nopens het functioneren van verzoeker hetwelk hem in het advies van het College van Afdelingshoofden, waarvan de motieven door de Directieraad werden overgenomen, worden aangerekend -soms letterlijk- terug te vinden (zijn) in het beschrijvend evaluatiedocument en in het planningsdocument.

Dat geldt met name voor de omstandigheid dat belangrijke taken niet worden uitgevoerd (tweede resultaatgebied), administratieve taken steeds laattijdig worden afgehandeld (derde resultaatgebied) en sommige helemaal niet (vierde resultaatgebied), betrokkene niet stipt is in de opvolging van zijn diensturen (zesde resultaatgebied en zwakke functioneringscriteria), geen opdrachten aanvaardt en enkel rekening houdt met zijn eigen reglementen (zwakke functioneringscriteria).

Nu door verzoeker in zijn verhoor door de Directieraad tegenover dit alles geen nieuwe feitelijke gegevens of substantieel verweer wordt aangebracht, - de verzoeker stelt dat hij het voorstel tot vertragting niet begrijpt gezien hij wel goed werk levert en de hem opgedragen taken wel goed (uit)voert, doch hem geen juiste jobinhoud werd meegegeed - quod non, zie functiebeschrijving-, kon de directieraad zich in redelijkheid aansluiten bij het (hem) verstrekte advies, ook wat de motieven aanging.

Zoals uit de feiten uitvoerig blijkt, werd de evaluatie van de verzoeker wel degelijk zorgvuldig en behoorlijk uitgevoerd. Voor elk resultaatgebied wordt concreet aangehaald met betrekking tot welke activiteiten de verzoeker ondermaats of onvoldoende heeft gepresteerd.";

2.5. Overwegende dat titel 5 van deel VIII (artikelen VIII 77 tot 85) van het besluit van de Vlaamse regering van 24 november 1993 houdende organisatie van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en de regeling van de rechtspositie van het personeel (hierna : VPS) voorziet in een regeling waarbij aan de ambtenaren op basis van hun evaluatie een schaalancienniteit wordt toegekend, hetzij met normale snelheid, hetzij versneld, hetzij vertraagd; dat luidens artikel VIII 77, § 2, (thans gedeeltelijk opgeheven bij het besluit van de Vlaamse regering van 24 maart 1998) de schaalancienniteit jaarlijks wordt opgebouwd op basis van de functioneringsevaluatie :

"1° hetzij met normale snelheid, waarbij de in aanmerking komende diensten gelijk zijn aan de werkelijke diensten;

2° hetzij versneld, waarbij de in aanmerking komende diensten gelijk zijn aan tweemaal de werkelijke diensten;

3° hetzij vertraagd, waarbij de in aanmerking komende diensten

a) gelijk zijn aan de helft van de werkelijke diensten;

b) vervallen indien de functioneringsevaluatie met 'onvoldoende' besloten wordt.";

dat verzoeker niet betwist dat het advies van het college van afdelingshoofden en de beslissing van de directieraad om zijn functionele loopbaan te vertragen gebaseerd zijn op het beschrijvend evaluatieverslag; dat hij evenwel stelt dat de beslissing om zijn loopbaan te vertragen niet deugdelijk gemotiveerd is, omdat de voormelde bestuursorganen geen rekening hebben gehouden met het advies van de raad van beroep en de beslissing van het college van secretarissen-generaal, uitspraak doende over zijn beroep tegen de evaluatie "onvoldoende";

2.6. Overwegende dat het advies van de raad van beroep als volgt luidt :

"Overwegende dat de raad vaststelt dat er overeenkomstig artikel VIII 10 van het (VPS) geen planningsgesprek heeft plaatsgehad; dat er evenmin tussentijdse opvolgingsgesprekken zijn geweest, hetgeen in het kader van het PLOEG-concept belangrijk is;

Overwegende dat blijkens het evaluatieverslag de basistaken correct werden uitgevoerd; dat voor het overige dit verslag te weinig onderbouwd is om tot de evaluatie onvoldoende te komen; dat er onder meer zaken zijn geëvalueerd die buiten de evaluatieperiode vallen, met name vóór 1 juli 1995 en derhalve terzake niet dienend zijn; dat er geen persoonlijke nota's zijn waarin verzoeker gewezen werd op het slecht functioneren binnen de dienst;

Overwegende dat het voor de raad duidelijk is dat de veelvuldige afwezigheid van verzoeker wegens medische redenen doorslaggevend is geweest om betrokkene negatief te evalueren (zie beschrijvende evaluatie, punt 6 dienstregeling); dat de evaluatie echter enkel mag geschieden op basis van de resultaatsgebieden die in de functiebeschrijving zijn opgenomen";

2.7. Overwegende dat het college van secretarissen-generaal op 29 april 1996 beslist heeft de vermelding "onvoldoende" te verwerpen en dat haar beslissing als volgt luidt :

"Overwegende dat uit het evaluatieverslag blijkt dat de heer Victor FOQUE tijdens de evaluatieperiode in de uitoefening van een aantal taken duidelijk te

kort geschoten is en dat er te weinig inzet en te weinig samenwerking is;

Overwegende dat er van de 6 persoonlijke competenties 4 negatief geadviseerd worden en slechts 1 matig positief;

Overwegende dat het College van secretarissen-generaal van oordeel is dat de evaluatie van de heer Victor FOQUE onvoldoende zorgvuldig uitgevoerd werd en niet conform de bepalingen vervat in de artikelen VIII 9 en VIII 10 van het (VPS)";

dat niettegenstaande het college van secretarissen-generaal op advies van de raad van beroep oordeelde dat de evaluatie van verzoeker op een onvoldoende zorgvuldige wijze en niet overeenkomstig de bepalingen van de artikelen VIII 9 en VIII 10 van het VPS werd uitgevoerd, het college van afdelingshoofden, op basis van het evaluatieverslag, advies gegeven heeft om de functionele loopbaan van verzoeker te vertragen en dat de directieraad overeenkomstig dat advies beslist heeft om de functionele loopbaan van verzoeker te vertragen, terwijl een schaalanciënniteit alleen op geldige wijze kan worden opgebouwd op basis van een functionerings-evaluatie die opgemaakt is conform de bepalingen van de artikelen VIII 9 en VIII 10 van het VPS; dat het advies van de raad van beroep de ontstentenis van een planningsgesprek en van tussentijdse opvolgingsgesprekken heeft vastgesteld en dat het college van secretarissen-generaal dit advies heeft gevolgd; dat aldus moet worden geconcludeerd dat de bestreden beslissing, die steunt op een evaluatieverslag waarvan door het college van secretarissen-generaal definitief en onomstotelijk vastgesteld is dat het op onvoldoende zorgvuldige wijze en niet overeenkomstig de artikelen VIII 9 en VIII 10 van het VPS is opgemaakt, niet op deugdelijke motieven steunt; dat het middel derhalve gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 25 juni 1996 van de directieraad van het departement Leefmilieu en Infrastructuur van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap om Victor FOQUE te vertragen in zijn functionele loopbaan.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de Vlaamse Gemeenschap.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf juni 2000 en een, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.