

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 96.306 van 11 juni 2001  
in de zaak A. 53.767/IX-426.**

In zake : Carlos ROS,  
die woonplaats kiest bij  
het Vrij Syndicaat voor het Openbaar Ambt  
(V.S.O.A.) - Groep Post,  
gevestigd te BRUSSEL,  
Centrumgalerij,  
blok 2, nr. 244

tegen :

De Post.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,**

Gezien het verzoekschrift van 24 september 1993 van Carlos ROS die de nietigverklaring vordert van de beslissing van de gewestelijk directeur van De Post van 3 september 1993 waarbij verzoeker vanaf 13 september 1993 in binnendienst benuttigd zal worden te Sint-Niklaas 1;

Gelet op het arrest nr. 44.930 van 16 november 1993 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de beschikking van 10 maart 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 13 februari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 maart 2001, op welke datum de zaak tot de terechtzitting van 7 mei 2001 is uitgesteld;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. DE VALCK, die loco advocaat E. CONRUYT verschijnt voor verzoeker, en van inspecteur-jurist L. VANHOOREN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

#### 1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker oefende zijn werkzaamheden als adjunct-postontvanger 4de klasse uit in het postkantoor Ertvelde 1 dat afhangt van Evergem 1.

Ingevolge een schriftelijke klacht over klantenvriendelijk gedrag wordt er tegen hem een onderzoek gevoerd.

Dit leidt op 25 juni 1993 tot de tuchtstraf van blaam met bedreiging van overplaatsing bij

tuchtmaatregel en verwijdering van de loketten in geval van herhaling.

1.2. Op 6 augustus 1993 ontvangt de postontvanger te Evergem 1 een nieuwe klacht betreffende een door verzoeker aan het loket van het kantoor Ertvelde 1 onheuse behandeling van een cliënt van De Post.

1.3. Ingevolge het verzoek van de postontvanger wordt er opnieuw een onderzoek ingesteld door een toezichtsambtenaar van De Post.

In het verslag dat de toezichtsambtenaar over zijn onderzoek op 31 augustus 1993 toezendt aan de gewestelijk directeur besluit hij dat de klacht gegrond is. Hij stelt verder :

"Rekening houdend met de voorgaande klachten, het feit dat er door adj. ptp 4 Carlos ROS geen positief gevolg gegeven werd aan de eerdere aanmaningen om een inspanning te leveren om aan het cliënteel een onberispelijke service te leveren en de obstructie die betrokkene tijdens dit en voorgaande onderzoeken voert, stel ik voor betrokkene bij ordemaatregel uit de loketdiensten te verwijderen. Tevens zal er door de onmiddellijke chef van adj. ptp 4 C. ROS een voorstel tot disciplinaire sanctie geformuleerd worden.

Gelet op de reeds eerder vastgestelde slechte verstandhouding tussen de heer C. ROS en de postontvanger van EVERGEM 1 lijkt het mij bovendien aangewezen eerstgenoemde in een ander kantoor dan EVERGEM 1 in binnendienst tewerk te stellen".

1.4. Op 3 september 1993 geeft de gewestelijk directeur aan de postontvanger van Evergem 1 opdracht een passend strafvoorstel in te dienen tegen verzoeker.

Tevens beslist hij dat verzoeker wegens zijn "a-commerciële houding aan het loket" vanaf 13 september 1993 voorlopig in binnendienst zal worden benuttigd te Sint-Niklaas 1.

Dit is de bestreden beslissing.

1.5. Verzoeker is bij besluit van de bestuurder-directeur van De Post van 13 juni 1995 met ingang van 1 april 1995 vroegtijdig op pensioen gesteld wegens definitieve lichamelijke ongeschiktheid voor iedere functie.

## 2. Over de ontvankelijkheid van de vordering.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep niet ontvankelijk is omdat de bestreden beslissing geen tuchtmaatregel is noch een definitieve ordemaatregel; dat zij slechts een voorzorgsmaatregel is van beperkte duur die genomen werd in afwachting van een uitspraak over de al dan niet definitieve verplaatsing bij ordemaatregel en die de rechtspositie van verzoeker noch op statutair noch op geldelijk vlak aantast;

2.2. Overwegende dat een wijziging van de dienstaanwijzing van een ambtenaar, zelfs al wordt ertoe besloten in het belang van de dienst en ingevolge de houding van betrokkene zelf en zelfs als die maatregel geen tuchtmaatregel is en van beperkte duur is, toch een weerslag heeft op de wijze waarop de betrokken ambtenaar zijn functie moet uitoefenen en om die reden griefhoudend kan zijn, zodat een annulatieberoep tegen een dergelijke maatregel ontvankelijk is; dat te dezen de bestreden beslissing, zij het de facto, een verandering van standplaats tot gevolg heeft en een wijziging van de aard van verzoekers werk aangezien in plaats van loketdienst te verrichten hij wordt geplaatst in een binnendienst; dat verzoeker alsdan op ontvankelijke wijze tegen dergelijke beslissing kan opkomen, zodat die exceptie faalt;

2.3. Overwegende evenwel dat verzoeker op 1 april 1995 vroegtijdig op pensioen is gesteld wegens definitieve lichamelijke ongeschiktheid voor iedere functie; dat aldus niet wordt ingezien hoe de

vernietiging van de beslissing van de gewestelijk directeur om verzoeker vanaf 13 september 1993 in binnendienst te Sint-Niklaas 1 te benuttigen voor hem thans nog enig voordeel zou kunnen opleveren aangezien een gebeurlijke vernietiging van die maatregel van inwendige orde in het belang van de dienst verzoeker niet meer in dezelfde toestand als vóór de beslissing zal kunnen terugplaatsen; dat derhalve verzoekers vordering thans niet meer ontvankelijk is,

#### **B E S L U I T :**

##### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

##### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare  
terechtzitting, op elf juni 2000 en een, door de  
IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH. J. DE BRABANDERE, kamervoorzitter,  
L. HELLIN, staatsraad,  
A. VANDENDRIESSCHE, staatsraad,  
Mevr. S. VAN AELST, griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. VAN AELST.**

**J. DE BRABANDERE.**