

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 96.583 van 18 juni 2001
in de zaak A. 70.943/IX-1391.**

In zake : Georges STROOBANT,
wonende te HERNE,
Lorengdreef 7

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 69.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Georges STROOBANT op 12 september 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van 25 juni 1996 van de directieraad van het departement Leefmilieu en Infrastructuur om hem te vertragen in zijn functionele loopbaan";

Gelet op het arrest nr. 69.359 van 3 november 1997 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend op 10 december 1997 door verzoeker;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 18 september 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 22 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 mei 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is adjunct van de directeur bij het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, departement Leefmilieu en Infrastructuur.

1.2. Tijdens de maand juni 1995 wordt voor zijn functie een functiebeschrijving opgesteld.

1.3. Op 7 februari 1996 wordt met hem een evaluatiegesprek gevoerd, waarvan de resultaten in een evaluatieverslag worden vastgelegd.

1.4. Op 29 mei 1996 doet het college van afdelingshoofden van de administratie Wegen en Verkeer een voorstel om zijn functionele loopbaan te vertragen.

1.5. Op 19 juni 1996 wordt hij door de directieraad van het departement Leefmilieu en Infrastructuur hierover gehoord.

1.6. Op 25 juni 1996 beslist de genoemde directieraad zijn functionele loopbaan te vertragen. Die beslissing wordt hem bij aangetekende brief van 15 juli 1996 ter kennis gebracht.

2. Over de gegrondheid van de vordering.

2.1. Overwegende dat verzoeker in een eerste middel aanvoert dat de motivering van de beslissing van de directieraad totaal onbegrijpelijk is; dat hij daarbij verwijst naar het evaluatiedossier waarin zich geen enkele persoonlijke nota bevindt zoals bedoeld in artikel VIII 14 van het besluit van de Vlaamse regering van 24 november 1993 houdende organisatie van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en de regeling van de rechtspositie van het personeel (hierna : VPS); dat hij hierbij ook stelt dat er geen functionerings- en opvolgingsgesprek plaatsgevonden heeft en dat er door de evaluatoren evenmin mondelinge opmerkingen geformuleerd zijn; dat hij in een tweede middel de schending aanvoert van artikel VIII 10 van het VPS doordat er in het begin van de evaluatieperiode geen planningsgesprek over de concrete verwachtingen wat betreft de resultaten en het functioneren heeft plaatsgevonden en ook geen opvolgingsgesprek; dat hij in een derde middel stelt dat

al de elementen in het dossier erop wijzen dat de functioneringsevaluatie en de verdere behandeling niet zorgvuldig zijn gebeurd, zoals wordt voorgeschreven door artikel VIII 9 van het VPS; dat er geen planningsgesprek heeft plaatsgevonden, terwijl zulks nochtans de basis is waarop het PLOEG-concept is opgebouwd; dat een ambtenaar slechts kan weten wat er van hem verwacht wordt wanneer dit hem duidelijk wordt gemaakt;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat verzoeker in gebreke blijft aan te tonen dat er geen planningsgesprek heeft plaatsgevonden; dat in ieder geval de formele vaststelling van de verwachtingen wat betreft resultaten en functioneren zoals opgesteld door de evaluatoren overeenkomstig artikel VIII 10, § 3, van het VPS, schriftelijk toegestuurd is aan de verzoeker en dat verzoeker dat document op 27 juni 1995 ondertekende; dat uit het evaluatieverslag blijkt dat een evaluatiegesprek vóór het beëindigen van de evaluatie heeft plaatsgevonden op 7 februari 1996; dat de evaluatie wel degelijk zorgvuldig en behoorlijk is uitgevoerd en dat voor elk resultaatgebied concreet wordt aangehaald voor welke activiteiten verzoeker ondermaats of onvoldoende heeft gepresteerd en dat zowel de functiebeschrijving als het beschrijvend evaluatieverslag door verzoeker zonder bijkomende opmerkingen werd ondertekend;

2.3. Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord herhaalt dat de functioneringsevaluatie onzorgvuldig is gebeurd daar er nooit een plannings- of opvolgingsgesprek heeft plaatsgevonden; dat aangezien hij niet kan bewijzen dat er geen gesprek heeft plaatsgevonden de verwerende partij aan de hand van een uitnodiging of persoonlijk document moet kunnen aantonen wanneer dergelijk gesprek heeft plaatsgevonden;

2.4. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie omtrent het planningsgesprek stelt dat "in ieder geval (...) de formele vaststelling van de verwachtingen qua resultaten en functioneren zoals opgesteld door de evaluatoren, schriftelijk aan de verzoeker toegestuurd (werd), zoals voorzien in artikel VIII 10 § 3 van het VPS, en (dat) de verzoeker dit document op 27 juni 1995 ondertekend (heeft) (...)" en dat volgens haar de verwachtingen bijgevolg wel degelijk vooraf waren bepaald en door verzoeker goedgekeurd; dat het ontbreken van de persoonlijke nota's niet impliceert dat in het beschrijvend evaluatieverslag geen ongunstige feiten kunnen worden aangehaald, welke niet reeds in een persoonlijke nota zouden zijn omschreven omdat die nota's overeenkomstig artikel VIII 14 van het VPS worden opgesteld elke keer dat de evaluatoren het nodig achten of op gemotiveerd verzoek van de betrokkene over feiten die hoogstens een maand voor de ondertekening van de nota plaatsvonden en die als evaluatiegrond kunnen dienen; dat overigens de geëvalueerde overeenkomstig artikel VIII 10, § 6, van het VPS ook nog opmerkingen op het beschrijvend evaluatieverslag kan formuleren, recht waarvan de verzoeker geen gebruik heeft gemaakt; dat ten slotte uit het evaluatieverslag over verzoeker ondertekend door de evaluatoren op 12 februari 1996, en door de verzoeker ter kennisneming ondertekend op 20 februari 1996, blijkt dat een evaluatiegesprek vóór het beëindigen van de evaluatie heeft plaatsgevonden op 7 februari 1996;

2.5. Overwegende dat verzoeker in de drie eerste middelen in essentie stelt dat het beschrijvend evaluatieverslag op grond waarvan de beslissing tot loopbaanvertraging werd genomen niet op regelmatige wijze tot stand gekomen is, omdat in de loop van de evaluatieperiode geen opmerkingen werden geformuleerd en er geen plannings- en opvolgingsgesprekken werden

gevoerd; dat de artikelen VIII 8 tot 14 van het VPS als volgt luiden :

"Art. VIII 8. § 1. Voor de toepassing van deze titel en van dit besluit wordt verstaan onder :

1° de functioneringsevaluatie : het beoordelen van het functioneren van de functiehouder in de huidige functie ten opzichte van vooraf bepaalde verwachtingen.

In het begin van de evaluatieperiode worden de verwachtingen ten aanzien van resultaten en functioneren bepaald (de planning). Na afloop van de evaluatieperiode worden de resultaten en het functioneren beoordeeld ten opzichte van deze verwachtingen (de vaststelling van de evaluatie).

2° de functiebeschrijving : de beschrijving van een aantal relatief permanente aspecten van een functie zoals het doel van de functie, de resultaatgebieden en de functioneringscriteria.

De resultaatgebieden zijn de explicitering op welke domeinen welke resultaten verwacht worden in de functie (het 'wat').

De functioneringscriteria zijn de criteria die bepalend zijn voor het goed uitoefenen van een functie (het 'hoe').

De onderscheiden criteria worden opgenomen in een algemene lijst zoals vastgesteld in bijlage 14 bij dit besluit.

(...)

Art. VIII 9. De functioneringsevaluatie dient op een zorgvuldige wijze te gebeuren.

Art. VIII 10. (...)

§ 3. In het begin van elke evaluatieperiode bespreekt de geëvalueerde met een evaluator de concrete verwachtingen ten aanzien van de resultaten en het functioneren. De formele vaststelling door de evaluatoren in onderlinge overeenstemming, van deze verwachtingen qua resultaten en functioneren, dient ook schriftelijk aan de geëvalueerde te worden toegestuurd.

Bij deze planning van de prestaties vertrekken de evaluatoren en de geëvalueerde van alle beschikbare informatie over de functie, zoals onder meer de resultaatgebieden en de functioneringscriteria, de resultaten van voorbije evaluaties en de doelstellingen van de entiteit.

De geëvalueerde krijgt inzage in de functiebeschrijving en de doelstellingen van de eerste evaluator van de naasthogere rang.

(...)

Art. VIII 11. Over elke ambtenaar wordt een jaarlijks individueel evaluatiedossier aangelegd. Het omvat :

1° de functiebeschrijving als relatief permanente basis;

2° de beschrijving van de verwachtingen ten aanzien van resultaten en functioneren in de evaluatieperiode, zoals geformuleerd in het begin van deze periode, of gedurende deze periode zoals bedoeld in artikel VIII 10 § 4;

3° de persoonlijke nota's bedoeld in artikel VIII 14 en de opmerkingen die de ambtenaar erbij heeft geformuleerd;
(...)

Art. VIII 12. Geen enkel document kan in het evaluatiedossier worden opgenomen zonder dat de belanghebbende ambtenaar voor kennisneming heeft getekend.

Art. VIII 13. Elke ambtenaar kan op elk ogenblik kennis nemen van zijn evaluatiedossier.

Art. VIII 14. De persoonlijke nota's bedoeld in artikel VIII 11-3° handelen over de behaalde resultaten en/of over het functioneren. Zij handelen eventueel over gebeurtenissen of gedragingen buiten de dienst die de ambtsuitoefening kunnen beïnvloeden of in het gedrang brengen.

Deze persoonlijke nota's omvatten een nauwkeurig relaas van gunstige of ongunstige feiten die als evaluatiegrond kunnen dienen. Telkens de evaluatoren dat nodig achten, of op gemotiveerd verzoek van de belanghebbende ambtenaar, stellen de evaluatoren een persoonlijke nota op over feiten die hoogstens één maand voor de ondertekening van de nota plaatshadden.

Een persoonlijke nota wordt eveneens opgemaakt telkens de ambtenaar gedurende een door de evaluatoren voldoende significant geachte periode ter beschikking wordt gesteld van een project. De projectleider is verantwoordelijk voor het opstellen van de persoonlijke nota.

Elke persoonlijke nota wordt onmiddellijk aan de belanghebbende ambtenaar voorgelegd. Hij viseert dit document, krijgt er een afschrift van en beschikt over vijftien kalenderdagen om zijn eventuele opmerkingen te formuleren.

Indien de ambtenaar opmerkingen formuleert, dan worden deze aan de nota toegevoegd en opgenomen in het evaluatiedossier.";

2.6. Overwegende dat aldus de evaluatieprocedure zich over het gehele evaluatiejaar uitstrekt, de concrete verwachtingen vooraf in samenspraak met de geëvalueerde moeten worden bepaald, de prestaties van de geëvalueerde gedurende de evaluatieperiode moeten worden opgevolgd en zo nodig moeten worden bijgestuurd en dat ervoor moet worden gezorgd dat de evaluatie aan het einde van het evaluatiejaar geen verrassingen inhoudt; dat te dezen uit de stukken waarop de Raad vermag acht

te slaan alleen blijkt dat in juni 1995 een functiebeschrijving is opgesteld waarin de "resultaatgebieden en belangrijkste activiteiten" en de "functioneringscriteria" zijn vermeld en dat verzoeker op 27 juni 1995 een document ondertekende dat "de formele vaststelling van de verwachtingen qua resultaten en functioneren zoals opgesteld door de evaluatoren" bevat; dat evenwel niet blijkt dat in het begin van de evaluatieperiode met verzoeker een planningsgesprek is gevoerd, waarbij de concrete verwachtingen over de resultaten en het functioneren worden bepaald, zoals voorgeschreven door de artikelen VIII 8, § 1, 1°, tweede lid, en VIII 10, § 3, eerste lid, van het VPS; dat aangezien de functioneringsevaluatie luidens voornoemd artikel VIII 8, § 1, 1°, bestaat in "het beoordelen van het functioneren van de functiehouders in de huidige functie ten opzichte van vooraf bepaalde verwachtingen", dergelijk planningsgesprek een noodzakelijke voorwaarde is om tot een regelmatige functioneringsevaluatie te kunnen komen; dat evenmin blijkt dat aan verzoeker "persoonlijke nota's" zijn gericht; dat die "persoonlijke nota's", die onder meer moeten handelen over de behaalde resultaten en/of over het functioneren, tot doel hebben de geëvalueerde nog tijdens de evaluatieperiode tijdig in te lichten over zijn persoonlijk functioneren zodat betrokkene in voorkomend geval nog tijdens de evaluatieperiode zijn persoonlijk functioneren kan bijsturen; dat de ontstentenis van dergelijke nota's derhalve van aard is om aan te nemen dat er zich gedurende de evaluatieperiode geen ongunstige feiten hebben afgespeeld die een loopbaanvertraging kunnen verantwoorden of dat zij in strijd met artikel VIII 14, tweede lid en vierde lid, niet of niet tijdig aan betrokkene werden ter kennis gebracht; dat de conclusie dan ook is dat verzoekers evaluatie niet alleen niet zorgvuldig is geschied doch ook met miskennis van de bepalingen van de artikelen VIII 8, VIII 10 en VIII 14

van het VPS tot stand gekomen is; dat de drie eerste middelen derhalve gegrond zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 25 juni 1996 van de directieraad van het departement Leefmilieu en Infrastructuur van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, waarbij Georges STROOBANT in zijn functionele loopbaan wordt vertraagd.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de Vlaamse Gemeenschap.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien juni 2000 en een, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.