

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 96.815 van 21 juni 2001
in de zaak A. 68.391/VII-13.814.**

In zake : Luc WYNSBERGHE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. OVERDENBORGER,
kantoor houdende te GENT,
Hoornstraat 13

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat E. VAN ACKER,
kantoor houdende te GENT
Brugsesteenweg 318.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Luc WYNSBERGHE op 3 april 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 8 februari 1996 waarbij het beroep van het bestuur milieuvergunningen tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 17 augustus 1995 houdende het verlenen van de vergunning aan verzoeker om een landbouwbedrijf gelegen te 9880 Aalter, Hageland 18, uit te breiden, gegrond wordt verklaard en de vergunning wordt geweigerd;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de beschikking van 5 september 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 8 mei 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 31 mei 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. STEENHAUT die, loco Advocaat H. OVERDENBORGER verschijnt voor verzoeker en van Advocaat K. VANNUFFEL die, loco Advocaat E. VAN ACKER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker exploiteert een landbouwinrichting in Aalter, die hij heeft overgenomen van Gaston SAELENS, zijn schoonvader. De inrichting ligt in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Er geldt geen goedgekeurd gemeentelijk plan van aanleg.

1.2. Op 11 maart 1995 dient verzoeker een milieu-vergunningsaanvraag in voor de exploitatie van een stal met 23.000 kippen op een naastgelegen perceel, alsook voor de opslag van 5.000 liter stookolie en van 120 m³ dierlijke mest.

1.3. Op 17 augustus 1995 verleent de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen de gevraagde vergunning.

1.4. Het bestuur milieuvergunningen tekent beroep aan.

De afdeling stedenbouwkundige vergunningen adviseert gunstig. De administratie voor gezondheidszorg, de Vlaamse Landmaatschappij, de afdeling milieuvergunningen en de gewestelijke milieuvergunningscommissie adviseren ongunstig.

Het ongunstig advies van de Vlaamse Landmaatschappij van 17 oktober 1995 wordt gemotiveerd door het niet bewezen zijn van de toekomstige ecologisch verantwoorde mestafzet. Het verwerpt twee voorgelegde afzetovereenkomsten, de ene omdat ze werd gesloten door de vorige exploitant, de andere, voor export naar Nederland, omdat geen gebruiker bekend is waardoor controle door de Nederlandse autoriteiten onmogelijk is.

Op 8 december 1995 geeft de Vlaamse Landmaatschappij een aanvullend advies, nadat nieuwe documenten werden voorgelegd : de afzet wordt nu gedeeltelijk aanvaard, voor 8.232 van de 9.136 kg P₂O₅ (voor de gehele inrichting). Het ongunstig advies blijft behouden.

Op 25 januari 1996 wordt een tweede aanvullend advies gegeven, nadat nogmaals nieuwe documenten werden voorgelegd : er worden nu mestafzetdocumenten aanvaard voor een mestafzet die de productie ruimschoots overtreft (12.000 kg P₂O₅). Er wordt uitdrukkelijk erkend dat de aanvraag verenigbaar is met

artikel 5.9.8.3, § 3, van Vlarem II. Toch blijft het advies ongunstig, omdat de gemeentelijke bemestingsdruk hoog is, en de aanvraag dus "niet verenigbaar is met de door de Vlaamse Landmaatschappij gehanteerde criteria i.v.m. de beheersing van de nutriëntenproductie in Vlaanderen".

1.5. Na het inwinnen van de voormelde adviezen wordt het bestreden besluit genomen op grond van volgende motivering :

"Overwegende dat de fosfaatproductie van deze inrichting blijkens de gegevens in de aanvraag 9.163 kg P_2O_5 bedraagt;

Overwegende dat elke milieuvergunningsaanvraag in bijlage de voorziene maatregelen om verontreiniging van het milieu te voorkomen dient te bevatten; dat meststoffen in het algemeen milieuverontreiniging kunnen veroorzaken indien onoordeelkundig gebruikt; dat bij het ontbreken van mestverwerkingsmogelijkheden dierlijke mest enkel kan gebruikt worden voor bemesting van gronden; (...) dat (...) in het Mestdecreet enkel documenten bestaan ter staving van de mestafzet voor het lopende kalenderjaar; dat evenwel een milieuvergunning in principe verleend wordt voor een periode van 20 jaar; dat indien de aanvrager onvoldoende gronden in gebruik heeft hij hiertoe contracten op langere termijn kan sluiten met derden; dat het wenselijk is deze contracten een langere looptijd dan een jaar te geven, opdat zou blijken dat de mogelijke milieuverontreiniging over een langere periode voorkomen kan worden; dat hiertoe een periode van drie jaar als absoluut minimum dient beschouwd te worden;

Overwegende dat deze inrichting in totaal 6,88 ha grond in eigendom of in pacht heeft; dat deze gronden gespecificeerd zijn met de bijhorende kadastrummers;

Overwegende dat aanvrager bovendien nog 2 afzetcontracten bijsluit; dat slechts 1 afzetcontract kan aanvaard worden, voor in totaal 7.200 kg P_2O_5 ;

Overwegende dat aanvrager dus 8.232 kg P_2O_5 kan afzetten (1.032 kg P_2O_5 via gronden in eigendom of in pacht en 7.200 kg P_2O_5 via afzetcontracten); dat bijgevolg de grondgebonden en de grondverbonden afzet onvoldoende is voor een verantwoording van de mestafzet van deze inrichting; dat er bijgevolg voor deze inrichting naar de toekomst toe onvoldoende mestafzetmogelijkheden zijn om de op de inrichting geproduceerde dierlijke mest te kunnen afzetten; dat bijgevolg deze aanvraag niet verenigbaar is met de

doelstellingen van het Mestdecreet noch met artikel 5.9.8.3, § 3 van titel II van het Vlarem";

2. De ontvankelijkheid

2.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep onontvankelijk is, om volgende reden :

"In geen van zijn middelen geeft verzoeker de rechtsgrond aan waarop hij zich baseert tot nietigverklaring van het Ministerieel Besluit dd. 08.02.96.

Verzoeker geeft geenszins aan welke wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen of beginselen geschonden zijn door het Ministerieel Besluit dd. 08.02.96.

De middelen moeten aldus onontvankelijk worden verklaard.

Verwerende partij kan zich immers niet verdedigen op middelen die geen rechtsgrond bevatten".

2.2. Overwegende dat verzoeker in zijn verzoekschrift een overzicht geeft van de motivering van het bestreden besluit, waarbij hij aangeeft dat er op een aantal punten gunstig wordt geoordeeld over de aanvraag, en dat er op één punt, met name de mestafzet, een ongunstige beoordeling is; dat hij daarbij uitdrukkelijk aanvoert niet akkoord te kunnen gaan met de motivering terzake, omdat geen rekening werd gehouden met een aan de verwerende partij voorgelegde mestafzetovereenkomst; dat aldus voldoende duidelijk de schending wordt aangevoerd van zowel de materiële als de formele motiveeringsplicht; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

3. De gegrondheid van het beroep

3.1. Overwegende dat verzoeker als enig middel het enig weigeringsmotief gestoeld op het niet bewezen zijn van de toekomstige ecologische mestafzet betwist; dat hij in essentie doet gelden dat hij, rekening houdend met de voorgelegde afzetcontracten, namelijk het oorspronkelijk neergelegd afzetcontract van 7.200 kg P₂O₅

en het bijkomend mestafzetcontract van 3.768 kg P_2O_5 aan de terzake gestelde vereisten inzake mestafzetmogelijkheden voldoet, daar zijn bedrijf 9.163 kg P_2O_5 zal produceren;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in essentie antwoordt dat de overeenkomst voor de bijkomende mestafzet van 3.768 kg P_2O_5 door verzoeker bij aangeteekende brief van 22 januari 1996 naar de Vlaamse Landmaatschappij, afdeling Mestbank, werd toegestuurd en dat de twee aanvullende negatieve adviezen van de Vlaamse Landmaatschappij van 8 december 1995 en van 25 januari 1996 geen reden gaven tot wijziging van het standpunt van de minister;

3.3. Overwegende dat de verwerende partij er aan voorbijgaat dat in het laatste advies van de Vlaamse Landmaatschappij van 25 januari 1996, uitgebracht na ontvangst van het aanvullend mestafzetcontract, werd gesteld dat er een voldoende ecologisch verantwoorde mestafzet werd bewezen en dat bijgevolg de aanvraag verenigbaar is met artikel 5.9.8.3, § 3, van Vlarem II; dat de verwerende partij deze vaststelling van de Vlaamse Landmaatschappij niet betwist, maar enkel stelt dat dit advies geen reden inhield tot wijziging van het standpunt van de minister; dat derhalve het bestreden besluit er ten onrechte van uitgaat dat "er onvoldoende mestafzetmogelijkheden zijn om de op de inrichting geproduceerde dierlijke mest te kunnen afzetten"; dat daarenboven er geen bepaling is die op de dag van het bestreden besluit voorschreef dat de aanvrager van een exploitatievergunning of milieuvergunning bij zijn aanvraag documenten dient te voegen of in de loop van de vergunningsprocedure documenten dient over te leggen met betrekking tot de afzetmogelijkheden van de door de geplande inrichting te produceren dierlijke mest; dat het meststoffendecreet van 23 januari 1991 geen regels

bevatte met het oog op het beoordelen van een exploitatie- of milieuvergunningsaanvraag noch verbodsbepalingen die aanleiding kunnen geven tot het weigeren van een dergelijke vergunning; dat blijkens voormeld decreet en de uitvoeringsbesluiten ervan vier mestafzetmogelijkheden voorhanden zijn : gebruik op eigen cultuurgronden, vervoer naar cultuurgronden van gebruikers gelegen in dezelfde of in aangrenzende gemeenten, vervoer naar andere dan voormelde gronden door een door de Mestbank erkend vervoerder en, ten slotte, afname door de Mestbank; dat in de toenmalige stand van de wetgeving de overheid derhalve niet de bevoegdheid bezat om bij wege van het weigeren van een exploitatievergunning een toekomstig exploitant reeds vooraf de mogelijkheid te ontzeggen om van een of meer van die wettelijke mestafzetmogelijkheden gebruik te maken; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 8 februari 1996 waarbij het beroep van het bestuur milieuvergunningen tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 17 augustus 1995 houdende het verlenen van de vergunning aan Luc WYNSBERGHE om een landbouwbedrijf gelegen te 9880 Aalter, Hageland 18, uit te breiden, gegrond wordt verklaard en de vergunning wordt geweigerd.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig juni tweeduizend en een, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.