

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 97.218 van 28 juni 2001
in de zaak A. 99.179/VII-23.139.**

In zake : de v.z.w. KUNOS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. MALLIEN,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Meir 24

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van ANTWERPEN.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
v.z.w. KUNOS op 8 januari 2001 heeft ingediend om de
schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het
besluit van de bestendige deputatie van 19 oktober
2000 houdende weigering van een vergunning voor een
hondenschool;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de
artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag
aan partijen;

Gelet op de beschikking van 22 mei 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 juni 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. MALLIEN, die verschijnt voor de verzoekende partij en van Bestuurssecretaris T. DEPOORTER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekende partij, de v.z.w. KUNOS, werd opgericht op 25 juli 1994, en heeft als maatschappelijk doel : "Het bevorderen van de hondensport - sociality training : door financiële ondersteuning om de nodige infrastructuur te realiseren; aantrekken van externe financiering om het doel te bereiken".

1.2. Op 23 februari 2000 dient zij een milieuvergunningsaanvraag in voor de exploitatie van een nieuwe inrichting klasse 2, met name "uitbreiding met een ledenvereniging Sociality training center KUNOS opleiding voor bazen". Uit de bijlagen bij de milieuvergunningsaanvraag blijkt dat de training gegeven wordt op twee terreinen, en dat de training zal

gegeven worden op dinsdagavond van 19.00 uur tot 20.30 uur, op woensdagavond van 19.30 uur tot 21.45 uur, op zaterdagmiddag van 13.30 uur tot 17.00 uur, en op zondagvoormiddag van 10.00 uur tot 12.15 uur.

1.3. Op 25 mei 2000 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen aan de verzoekende partij een milieuvergunning voor het lozen van huishoudelijk afvalwater in de openbare riolen en voor "inrichtingen waarin honden worden gehouden, inrichtingen voor het africhten van honden, hondenkennels, e.d. van meer dan 10 volwassen dieren" (respectievelijk indelingsrubriek 3.3. en 9.9.2. van de indelingslijst in bijlage 1 bij Vlarem I).

1.4. Tegen dit vergunningsbesluit stellen Gerda AERTS, Romain BENSCH, Monica DE CONINCK en Wilfried BRACKEVA een administratief beroep in.

1.5. Met een schrijven van 25 augustus 2000 reageert de verzoekende partij op het beroep. In verband met de trainingsuren schrijft zij het volgende :

		indoor	outdoor	aantal leden
dinsdag	clickercursus	1 u	1/2 u	max. 8
woensdag	elementaire opvoeding		2 u	3 groepen van 10
zaterdag	clickercursus	1 u	1/2 u	max. 8
zondag	elementaire opvoeding		2 u	3 groepen van 10

Clickercursussen - een pakket van 10 lessen - lopen niet permanent. Getracht wordt het aantal trainingsdagen terug te beperken als de omschakeling naar clickeropleiding een feit is".

1.6. Tijdens de zitting van de provinciale milieuvergunningscommissie wordt de heer LEEMANS, voorzitter van de verzoekende partij, gehoord en hij verklaart onder meer : "Tijdens de trainings- en clickercursussen zijn er met de huidige werking maximum 20 honden op het terrein. Er wordt enkel getraind op zondagvoormiddag en woensdagavond gedurende twee uren".

1.7. Op 19 oktober 2000 neemt de verwerende partij nadat de vereiste adviezen worden uitgebracht, de thans bestreden beslissing : het beroep wordt gegrond verklaard en de beroepen beslissing wordt opgeheven.

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij aanvoert wat volgt :

"Dat de vroegere bevriende VZW een 123 leden telde;

Dat verzoekster, hic et nunc, een 60-tal leden heeft;

Dat verzoekster zich veel meer profileert als opleidingsmodum tussen begeleider en hond dan dat dit het geval was bij de oorspronkelijke bevriende VZW;

Dat dit allereerst tot gevolg heeft gehad dat men een veel kleiner ledenaantal had dan de oorspronkelijk bevriende VZW ... doch langzaam maar zeker loont de meer professionele aanpak van hondenschool naar hondenschool voor begeleider en hond;

Dat dit ook de vrees heeft moeten indijken van buurtbewoners dat het clublokaal ontaarde in een café, een buitenverblijf voor velen e.d.;

Dat de opleiding thans een zulldanig succes heeft gekend dat er eigenlijk twee instructeurs noodzakelijk zijn voor maximaal 20 honden per tijdseenheid (geenszins 80);

Dat deze langzame evolutie daadwerkelijk zijn ontplooiing heeft gekend nadat het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Antwerpen de milieuvergunning klasse 2 heeft afgegeven op 25 mei 2000;

Dat deze milieuvergunning in het bezit is gekomen van verzoekster per aangetekend schrijven van 9 juni 2000;

Dat, sindsdien, verzoekster actief is met twee instructeurs op de woensdagavond en de zondagochtend;

Dat er in deze tussenperiode geen bijzondere processen-verbaal zijn opgesteld geworden of procedures wegens abnormale burenhinder werden opgestart - wel integendeel;

Dat het besluit van de Bestendige Deputatie bij de Provincieraad te Antwerpen, betekend per aangetekend schrijven van 8 november 2000, plotseling een einde heeft gesteld aan deze uitgebreide mogelijkheid van opleiding;

Dat verzoekster derhalve werd verplicht om de aan de gang zijnde vier opleidingen (elementary A, B en C en socialibity training) te beperken tot tijdseenheden van telkenmale 30 minuten;

Dat als dusdanig, strikt juridisch, de Vlaamse milieuwetgeving wordt nageleefd;

Dat er nooit, binnen één tijdseenheid, sprake kan zijn van het africhten van meer dan 10 volwassen honden;

Dat dit wel leidt tot een bijzonder onoverzichtelijk geheel van komende en vertrekkende begeleiders met hond ... dewelke de buurt des te meer zal storen;

Dat de totale weigering van enige milieuvergunning klasse 2 door de Bestendige Deputatie bij de Provincieraad te Antwerpen derhalve zal leiden tot een nog veel hoger spanningsveld met de geburen - wat uiteindelijk zal leiden tot onherstelbare schade met betrekking tot reputatie en burenevenwicht;

Dat verzoekster zelf, in haar clubleden, zal worden aangetast en uiteindelijk in haar wezen zal ondergaan;

Dat de thans aangeklaagde rechtspraak van de Bestendige Deputatie bij de Provincieraad te Antwerpen ook geen tussenoplossingen meer mogelijk maakt;

Dat de aangeklaagde foutieve interpretatie van de Bestendige Deputatie in het tweede en derde middel elke hoop ontnemt om met een nog meer gerugge-

steund dossier een nieuwe milieuvergunning te kunnen bekomen;

Dat dit als het ware is gesuggereerd geworden door de Provinciale Milieuvergunningscommissie, doch volkomen radicaal werd afgewezen door de Bestendige Deputatie bij de Provincieraad te Antwerpen;

Dat het van verzoekster niet kan worden verwacht dat deze ca. drie jaren zou wachten op een uitspraak ten gronde, in het kader van het annulatiecontentieux om vervolgens een correcte uitspraak te bekomen met betrekking tot een milieuvergunningsaanvraag klasse 2;

Dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel des te meer tot uiting komt in het opgesteld proces-verbaal van vaststelling door een aangesproken gerechtsdeurwaarder dewelke op 7 januari 2001, vanaf 10.00 h 's ochtends het volgende kon vaststellen:

b) Vaststelling :

Heden, zeven januari tweeduizend en één, omstreeks 9.25 uur, bied ik mij aan te 2180 Ekeren, Bist 28b, alwaar de uitbating van verzoekster de V.Z.W. KUNOS gelegen is. (foto 1)

Het terrein omvat een hek gelegen aan de straatzijde, voorzien van een reclamepaneel en 'advalvas' bord (foto 5), een wandelpadje (foto 2) om via de voortuin (foto 3) de chalet te bereiken en een achtertuin waarop zich enkele verplaatsbare speeltoestelletjes bevinden voor hondentraining. (foto 6)

Gedurende een twintigtal minuten blijf ik aan de straatzijde en houd de aankomst van de leden van de club in het oog. Ik stel vast dat na deze tijd op een een opvallende manier zich een tiental wagens geplaatst hebben op de voorziene parkeerstrook onder de spoorlijnbrug tot voor het terrein van de chalet van verzoekster. (foto 1) Buiten de personen die met de auto ter plaatse komen, zijn er verschillende personen die zich met hun dieren te voet naar de hondentraining begeven.

Omstreeks 9.45 uur betreed ik via het voortuintje het terrein van verzoekster. Ik ontmoet er de heer Karel LEEMANS, terwijl er verschillende honden, telkens vergezeld van een begeleider, terug buiten gekomen zijn. Ik stel vast dat het keuvelen en lachen van de aanwezige leden luider klinkt dan de honden, waarvan ik geen enkel hinderlijk lawaai of geblaf opvang.

Samen met de leden die vervolgens nog de chalet buitenkomen, stel ik vast dat de heer LEEMANS vijftien honden heeft voor deze sessie, wat overeenkomt met het aantal ingeschrevenen zoals vermeld op zijn invulformulier. Tot zijn ontgoocheling en nog meer tot de ontgoocheling van de aanwezige personen en dieren dient hij enkele personen te vragen om niet deel te nemen aan deze sessie. Aangezien er thans geen andere sessies zijn en men geen gebruik wenst te maken van het terrein gelegen aan de overzijde van de straat, moeten deze mensen tot ergernis afzien van de geplande training. (foto 2)

Vervolgens vatten een tiental begeleiders en honden de training aan. (foto 6)

Sommige van deze mensen wordt alsnog de mogelijkheid geboden om aan de overzijde van de straat hun hond even wat vrijheid en speelruimte te geven op een beperkt terreintje van ongeveer 10 x 20 meter. (foto's 7, 9 en 10)

Samen met de heer LEEMANS begeef ik mij tijdens de training in het clubhuis-chalet. Ik stel vast dat op iedere tafel een document (zie bijlage) ligt waarop de trainingsuren worden vermeld en waarop te lezen staat :

'gezien de trainingsfaciliteiten beperkt zijn tot één groep van 10 leden per lesbeurt verzoeken wij u uw afspraak voor de volgende dag te bevestigen bij de instructeur'.

Rond 10.50 uur stel ik vast dat het aantal auto's zich heeft uitgebreid van onder de brug onder de spoorlijn, tot voor de chalet en vervolgens een drietal huizen voorbij de chalet richting Veltwijcklaan. Deze plotse toeloop van een groot aantal auto's is te verklaren door het strikt opeenvolgen van de verschillende lessen. In normale omstandigheden wordt tussen de lessen een rustperiode ingelast tijdens dewelke het merendeel van de leden van het vorige lesuur vertrekken, waarna de leden van het volgende lesuur aankomen. Door het beperkt aantal inschrijvingen per lesuur is de club thans financieel gedwongen de lessen kort te houden en aan elkaar aan te sluiten.

In het clublokaal van verzoekster is de toestand eveneens chaotisch door het beëindigen van de ene les en het onmiddellijk aanvatten van de andere les. (foto

11) Voor de volgende les, de B-klas-training, zijn er weerom vijftien aanwezige baasjes met hun hond. Hetzelfde scenario herhaalt zich. (foto 12) Vijf personen moeten noodgedwongen afvallen en zullen onverrichterzake huiswaarts moeten keren.

Om 11.45 uur, is de wisseling tussen de tweede en derde, laatste sessie van de dag. In het clublokaal bevinden zich een groot aantal personen. Buiten verzamelen zich vervolgens de leden en hun dieren voor de laatste les, de C-klas-training. (foto's 13 en 14) Er bevinden zich twintig leden met hun honden. Tien mensen moeten onverrichterzake vertrekken.

De heer LEEMANS verklaart mij dat in de gegeven omstandigheden - zoals tevens uit mijn vaststellingen blijkt - een degelijke organisatie onmogelijk is. Door het beperkt aantal deelnemende honden per sessie, diende iedere trainingssessie uit financiële redenen tot 30 minuten te worden beperkt en onmiddellijk op elkaar aan te sluiten.

Hierdoor wordt de toestand binnen het lokaal onoverzichtelijk en onaangenaam. Tevens is het inlassen van een rustpauze tussen de verschillende sessies nuttig om het aan- en afrijden van clubleden te spreiden en zo iedere verkeers- of geluidshinder te voorkomen.

Het sociaal contact tussen de aanwezige leden - wat eveneens een belangrijk en dikwijls leerzaam element uitmaakt voor een hondenbezitter - wordt sterk beperkt en zelfs ontnomen. De leden kunnen niet meer vrij en zonder afspraak zich aanbieden en aan trainingssessies deelnemen. Wekelijks zijn de ontgoochelingen en in zekere zin de ontmoediging om zich nog verder aan te bieden groot.

Rekening houdend dat thans een nieuw werkjaar juist aangevat is, stelt de heer LEEMANS zich sterk de vraag of onder deze omstandigheden de leefbaarheid van de club niet in gevaar komt.

Tevens dient opgemerkt te worden dat - zoals mij wordt bevestigd door verschillende aanwezigen - door het begin van het nieuwe werkjaar en het groot aantal afwezigen om reden van familiale/nieuwjaarsverplichtingen - de toestand thans nog redelijk kalm is.

Tijdens de ganse periode van mijn aanwezigheid stel ik voor zoveel als mogelijk

vast dat streng wordt toegezien op het opruimen van de hondenpoep. Steeds wordt deze onmiddellijk verwijderd en stel ik op geen enkele plaats - noch op de voetpaden of het voortuintje of op de eigenlijke hondenweide - er enige hinder van vast";

2.2.1. Overwegende dat wordt vastgesteld dat de verzoekende partij allerlei elementen aanvoert die evenwel niet alle op het nadeel kunnen worden betrokken; dat volgende elementen uit het betoog van de verzoekende partij wel in verband met het nadeel kunnen worden gebracht :

- Er zijn twee instructeurs nodig voor maximaal twintig honden per tijdseenheid. Verzoekende partij is actief met twee instructeurs op woensdagavond en zondagochtend. De bestreden beslissing stelt een einde aan deze uitgebreide mogelijkheden van opleiding, want voortaan mogen er slechts tien honden per tijdseenheid worden opgeleid. De aan gang zijnde vier opleidingen moesten daarom worden beperkt tot tijdseenheden van telkens 30 minuten.
- De beperking tot tien honden per tijdseenheid "leidt tot een bijzonder onoverzichtelijk geheel van komende en vertrekkende begeleiders met hond ... dewelke de buurt des te meer zal storen".
- Er zal een "veel hoger spanningsveld" met de geburen ontstaan, wat zal leiden tot onherstelbare schade met betrekking tot reputatie en burenevenwicht.
- Verzoekende partij zelf zal in haar clubleden worden aangetast "en uiteindelijk in haar wezen (...) ondergaan".
- Bepaalde hondenliefhebbers die komen opdagen voor een trainingssessie kunnen gelet op het beperkt aantal plaatsen hun dier niet laten meedoen. Zij dienen af te zien van de geplande training en eventueel onverrichterzake huiswaarts te keren (of

het dier enige tijd laten spelen op een daartoe bestemd terrein).

- Vermits de lessen zonder pauze op elkaar aansluiten is er een groot aantal geparkeerde auto's. Het aaneensluiten van de lessen leidt tot chaotische toestanden in het clublokaal. Een degelijke organisatie is onmogelijk.
- Het sociaal contact tussen de leden wordt sterk beperkt of zelfs ontnomen. De leden kunnen niet meer vrij en zonder afspraak zich aanbieden en aan trainingssessies deelnemen.

Wekelijks zijn de ontgoochelingen en in zekere zin de ontmoediging om zich nog verder aan te bieden groot.

- De vraag stelt zich of de leefbaarheid van de club niet in gevaar komt;

2.2.2. Overwegende dat ter beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van dat nadeel, in acht genomen de rechten van verdediging, geen rekening kan worden gehouden met een verslag van gerechtsdeurwaarder J. WEYNS van 13 juni 2001 en door de verzoekende partij neergelegd ter terechtzitting; dat dit stuk uit de debatten wordt geweerd;

2.2.3. Overwegende dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift niet aantoon, zelfs niet expliciet stelt, dat een opleiding van 30 minuten onvoldoende is voor de trainingen; dat overigens wordt vastgesteld dat de verzoekende partij in haar milieuvergunningaanvraag alsook in haar brief van 25 augustus 2000 heeft aangegeven dat er zou worden getraind op dinsdag, woensdag, zaterdag en zondag, terwijl zij in haar verzoekschrift verklaart dat enkel op zondagvoormiddag en woensdagavond zou worden getraind; dat logischerwijze het probleem dat er te weinig honden tegelijkertijd kunnen worden getraind,

zou kunnen worden opgevangen door ook op dinsdag en zaterdag te trainen, zoals de verzoekende partij zelf had aangegeven, of desgevallend op andere momenten; dat ook niet uitgesloten is dat het gesteld probleem kan worden opgelost door de trainingsduur van één uur, voorzien voor de "elementaire opvoeding" te verminderen tot 40 minuten, waardoor men binnen de twee uur training in open lucht eenzelfde aantal honden kan trainen;

2.2.4. Overwegende dat in alle redelijkheid niet kan worden aangenomen dat het aankomen en het vertrekken van telkens tien mensen op zich tot zware burenhinder aanleiding geeft en dat het toelaten van meer honden en hun baasjes tot minder hinder aanleiding zou geven; dat immers de logica is hoe minder honden, hoe minder geblaf, hoe minder personen die aan- en afrijden, enz...; dat evenmin aannemelijk wordt gemaakt dat de beperking van het aantal dieren per tijdseenheid tot chaotische toestanden zal leiden voor de organisatie of in het clublokaal; dat de foto waarnaar desbetreffend in het verslag van de gerechtsdeurwaarder neergelegd samen met het verzoekschrift wordt verwezen eerder van het tegendeel getuigt en een rustige en ordentelijke sfeer weergeeft;

2.2.5. Overwegende dat het moeten terugsturen van hondenliefhebbers die zich aanbieden voor een training gemakkelijk kan worden opgevangen door het maken van duidelijke voorafgaandelijke afspraken; dat het beweerde sociaal contact tussen de hondenliefhebbers niet als een persoonlijk nadeel van de verzoekende partij kan worden aangemerkt; dat overigens niets de leden belet elkaar te ontmoeten in het clublokaal dit buiten de trainingen om; dat, tenslotte, de verzoekende partij wel stelt dat zij "in haar wezen zal ondergaan"; dat deze algemene en vage bewering

door geen enkel concreet element wordt gestaafd; dat, in elk geval uit het betoog van de verzoekende partij niet kan worden geconcludeerd dat zij in haar voortbestaan wordt bedreigd;

2.4. Overwegende dat de verzoekende partij niet heeft aangetoond dat de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen; dat dienvolgens niet is voldaan aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig juni tweeduizend en een, door :

Mevr. M.-R. BRACKE,
Mevr. A. WIJNANTS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

A. WIJNANTS.

De voorzitter,

M.-R. BRACKE.