

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 97.219 van 28 juni 2001
in de zaak A. 102.722/VII-23.228.**

In zake : de b.v.b.a. VAN DEN BRAEMBUSSCHE-GOOSSENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. RIJCKAERT,
kantoor houdende te EEKLO,
Koningin Astridplein 14

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van OOST-VLAANDEREN.

tussenkomen de partij :

de b.v.b.a. NEBRA,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. DE MUYNCK,
kantoor houdende te GENT,
Voldersstraat 32-36.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. VAN DEN BRAEMBUSSCHE-GOOSSENS op 2 april 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 1 maart 2001 inzake het beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Eeklo van 18 september 2000, waarmee aan de b.v.b.a. NEBRA, Balgerhoeke 87, 9900 Eeklo, een milieuvergunning op proef werd verleend voor het exploiteren van een bedrijf voor marmerbewerking, gelegen op de percelen kadastraal bekend onder Eeklo, 1ste afdeling, sectie A, nr. 468/g/2 aan de Balgerhoeke 87, 9900 Eeklo;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROV00ST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 22 mei 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 juni 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. DEMEESTERE die, loco Advocaat L. RYCKAERT verschijnt voor de verzoekende partij, van Bestuurssecretaris F. COCRIAMONT, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat F. DE DECKER die, loco Advocaat L. DE MUYNCK verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROV00ST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat met een verzoekschrift van 17 april 2001, de b.v.b.a. NEBRA, houder van de bestreden vergunning, vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat haar verzoek kan worden ingewilligd :

2. Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

2.1. De tussenkomen de partij exploiteert sinds jaren een inrichting voor marmerbewerking in Eeklo, zonder dat ooit een exploitatie- of milieuvergunning werd verleend.

Het bedrijf ligt in woongebied. Naast de inrichting ligt een soortgelijk bedrijf dat wordt ge-exploiteerd door de verzoekende partij.

Blijkbaar hebben de mensen achter beide vennootschappen familiebanden, en hebben zij ooit zelfs samengewerkt.

2.2. Op 13 juni 2000 dient de verzoekende partij een milieuvergunningsaanvraag in, met als voorwerp :

- het lozen van huishoudelijk afvalwater in de openbare riolering;
- het lozen van bedrijfsafvalwater in oppervlaktewater, via een waterzuiveringsinstallatie;
- een compressor met een vermogen van 5 kW;
- een bovengrondse mazouttank van 1.200 liter;
- toestellen voor het bewerken van marmer, natuur- of kunststeen, met een gezamenlijk vermogen van 21,08 kW.

Er worden drie identieke bezwaarschriften ingediend : een door de verzoekende partij, een door het gezin van de zaakvoerder van de verzoekende partij en een door het gezin van een vennoot van de verzoekende partij.

Daarin wordt volgens het verzoekschrift tot schorsing aangevoerd dat het bedrijf in kwestie "al jaren een loopje (neemt) met de wet met medeweten van het stadsbestuur in verband met lozen van bedrijfsafvalwater" en dat dit "oneerlijke concurrentie" is voor het bedrijf van de verzoekende partij.

2.3. Het college van burgemeester en schepenen verleent op 18 september 2000 een vergunning op proef voor een termijn van een jaar.

De proeftermijn is bedoeld om de exploitant, die ondanks herhaalde waarschuwingen nog geen behoorlijke waterzuiveringsinstallatie heeft geïnstalleerd, de kans te geven dit alsnog te doen.

2.4. De verzoekende partij tekent tegen die beslissing administratief beroep aan.

2.5. De afdeling milieuvergunningen adviseert gunstig.

Omdat bij een plaatsbezoek werd vastgesteld dat het bedrijfsafvalwater niet langer wordt geloosd, maar wordt hergebruikt, wordt geadviseerd een definitieve vergunning te verlenen voor een termijn van twintig jaar.

Ook de AROHM adviseert gunstig.

De Vlaamse Milieumaatschappij adviseert gunstig, op voorwaarde dat bij de lozing van bedrijfsafvalwater wordt voldaan aan de algemene normen voor lozing in oppervlaktewater, dat er wordt geloosd via een regelmatig onderhouden kleiput, en dat het afvalwater maximaal gerecycleerd wordt.

De provinciale milieudeskundige adviseert gunstig voor een termijn van twintig jaar.

Ook de provinciale milieuvergunningscommissie adviseert gunstig voor een termijn van twintig jaar.

2.6. Op 1 maart 2001 wordt het bestreden besluit genomen : er wordt vergunning verleend voor een termijn van twintig jaar, voor het lozen van huishoudelijk afvalwater, een compressor van 5 kW, en diverse toestellen voor het bewerken van marmer en natuursteen met een totale drijfkracht van 21,08 kW.

Het lozen van bedrijfsafvalwater en de opslag van mazout werden in samenspraak met de aanvrager geschrapd.

De kern van de motivering luidt als volgt :

"(...)

Overwegende dat de inrichting volgens het gewestplan Eeklo-Aalter gelegen is in een woongebied dat, gezien de kleinschaligheid, er gesteld kan worden dat het bedrijf verenigbaar is met het woongebied dat het bedrijf ten noorden aan een spoorweg grenst en ten westen aan het Schipdonkkanaal; dat het bedrijf ten zuiden paalt aan (een) marmer- en natuursteenbewerkend bedrijf dat eigendom is van de beroepsindieners, de BVBA VAN DEN BRAEMBUSSCHE-GOOSSENS dat het bedrijf reeds geruime tijd actief is, echter zonder de nodige vergunningen; dat de exploitant zich via voorliggend dossier op dit gebied in orde wenst te stellen; dat het een kleinschalige onderneming (enkel de exploitant) voor bewerking van marmer en natuursteen betreft; dat het totale vermogen van de gebruikte toestellen beperkt is tot een twintigtal kW; dat de rubriek 30.7.2 de enige in de 2 klasse rubriek betreft; dat alle andere aangevraagde rubrieken tot de derde klasse behoren; dat aan het voorwerp van de aanvraag volgende aanpassingen uitgevoerd werden :

- Aangezien het bedrijf ondertussen geen bedrijfsafvalwater meer loost werd de aangevraagde rubriek 3.6.2.1 voor het lozen van bedrijfsafvalwater geschrapd.
- Tijdens het plaatsbezoek deelde de exploitant mee dat de mazouttank niet meer gebruikt zal worden. De tank werd ondertussen losgemaakt en staat klaar om verwijderd te worden. De verwarming van het magazijn gebeurt met een warmeluchtkanon. De rubriek 17.3.6.1.b. werd dan ook geschrapd.

Overwegende dat er vooraan op het terrein een toonzaal staat; dat daarachter de loopbrug voor het transport van de stukken en een zaagmachine (5 kW) in open lucht staan; dat er achteraan op het perceel een magazijn ligt waarin de compressor, een slijpmachine en een kleine zaagmachine opgesteld staan;

Overwegende dat de exploitant, inzake de gebouwen waarvoor een bouwvergunning zou ontbreken, een regularisatiedossier aan het opstellen is;

Overwegende dat het CBS een vergunning voor een termijn van één jaar op proef afleverde daar de exploitant, ondanks verschillende aanmaningen, zich nog steeds niet in orde had gesteld met het afvalwater; dat er vastgesteld werd dat de nodige aanpassingen ondertussen uitgevoerd werden en dat het afvalwater niet meer geloosd, maar hergebruikt wordt, zodat aan de bemerking van het CBS is tegemoet

gekomen en dus een vergunning kan verleend worden voor een termijn van 20 jaar;

Overwegende dat de belangrijkste afvalstof het slib uit de bezinkingsput betreft; dat dit door een erkende verwerver met containers opgehaald wordt;

Overwegende dat het huishoudelijk afvalwater op de openbare riolering geloosd wordt; dat ook het lozen van bedrijfsafvalwater aangevraagd wordt; dat het hier gaat om overloopwater uit een bezinkput (een kleiput met inhoud van 2 m³) dat via een achtergelegen gracht in het Schipdonkkanaal geloosd wordt; dat er ondertussen echter aanpassingswerken uitgevoerd zijn waarbij de zone rondom de grote zaagmachine verhard werd met een afloop naar een nieuwe bezinkput; dat deze een overloop heeft naar een tweede put van waaruit het gezuiverde water opnieuw gebruikt wordt; dat (het) bedrijf dus overgeschakeld is op een gesloten circuit zodat er geen lozing (...) van bedrijfsafvalwater meer gebeurt;

Overwegende dat de bovengrondse mazouttank van 1.200 l buiten gebruik gesteld werd en verwijderd zal worden;

Overwegende dat er enkel overdag gewerkt wordt tussen 8 uur en 18u30; dat de exploitant bovendien meedeelde dat de buiten opgestelde grote zaagmachine maximaal 10 uur per week in werking zal zijn; dat de bezwaren ingediend tijdens het openbaar onderzoek en de argumenten van het beroep geen betrekking hebben op het geluidsaspect, zodat gesteld kan worden dat de exploitatie zonder overmatige geluidsoverlast kan uitgebaat worden;

Overwegende dat de beroepsargumenten als volgt geëvalueerd kunnen worden : dat, in verband met het lozen van bedrijfsafvalwater, er ondertussen werd overgeschakeld naar een gesloten circuit zodat er nu geen lozing van afvalwater meer gebeurt; dat het argument inzake oneerlijke concurrentie buiten het kader van de milieuwetgeving valt";

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij aanvoert wat volgt :

"2.2. De ernstige middelen

1. Verzoekster stelt vast dat de BVBA NEBRA de voorwaarden waaraan de vergunning is afhankelijk gesteld niet naleeft, en dat bepaalde 'vaststellingen' geenszins juist zijn.

De exploitatie van de inrichting is verboden tussen 19u en 8u evenals op zon- en feestdagen.

De BVBA NEBRA houdt zich geenszins aan deze voorwaarde.

Zowel voor 8u als na 19u wordt gewerkt, ook op zondagen.

De buiten opgestelde zaagmachine is meer dan maximaal 10 uur per week in werking.

Dat hiermee niet alleen aan de uitbatingsvoorwaarde niet wordt voldaan, doch dat dit een geluidshinder inhoudt voor de personen in dienst van verzoekster.

2. Het is tevens onjuist waar werd aangenomen dat het een eenmanszaak (kleinschalige onderneming) betreft.

Er wordt veelvuldig met 1 of 2 mensen gewerkt. Verzoekster is evenwel niet op de hoogte in welke hoedanigheid deze personen aldaar te werk gesteld zijn, doch stelt hun aanwezigheid daar dikwijls vast. 3. De Bestendige Deputatie heeft zich verkeerdelijk laten leiden door een verwijzing naar het bestaan van een burenvete.

Het is zo dat de heer Nestor VAN DEN BRAEMBUSSCHE - vertegenwoordiger van BVBA NEBRA, zich destijds heeft 'losgescheurd' van het moederbedrijf en zelfstandig een uitbating is begonnen. Er ontstonden evenwel problemen met het naast elkaar aanwezig zijn en bestaan van beide uitbatingen hetgeen tot diverse 'pesterijen' vanwege Nestor heeft geleid.

Verzoekster is in orde met alle reglementeringen, en wordt telkens weer opnieuw geconfronteerd met een concurrent die de wetgeving als dusdanig aan zijn laars lapt.

Het gaat in casu derhalve niet om een burenvete, maar om een gedogen ten aanzien van een concurrent van diens inbeuken op de wetten.

4. In de de beslissing van de Bestendige Deputatie wordt vermeld (p.3) dat aangaande de kleiput de BVBA NEBRA (volgens de adviezen) enkele aanpassingswerken heeft uitgevoerd waarbij voor het afvalwater overgeschakeld is op een gesloten circuit zodat er geen lozing meer is.

Dit klopt niet : er is geen sprake van aanpassingswerken, en er wordt nog steeds afvalwater geloosd!

5. Aangezien de BVBA NEBRA gebouwen heeft opgericht waarvoor een bouwvergunning ontbreekt.

Dat blijkt de beslissing de exploitant een regularisatiedossier aan het opstellen is.

Ook dit klopt niet.

Er wordt zelfs geëxploiteerd op andere gronden waarvoor de BVBA NEBRA GEEN ENKELE vergunning heeft (schuur en uitbating Kruiskenstraat 47 te St. Laureins";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota volgend verweer voert :

"1. Verzoekster werpt op dat de bvba NEBRA de voorwaarden waarvan de vergunning afhankelijk is gesteld niet naleeft en dat bepaalde 'vaststellingen' geenszins juist zijn.

Verweerster wijst erop dat de naleving van de door de milieuvergunningverlenende overheid opgelegde milieuvoorwaarden een bevoegdheid is van de Afdeling Milieu-inspectie van AMINAL en van de burgemeester. In casu vroeg de bvba NEBRA voor het eerst een milieuvergunning aan zodat de vergunnende overheid het verlenen van de vergunning niet kon weigeren wegens het niet naleven in het verleden van in vroegere vergunningen opgelegde voorwaarden.

Wat betreft de opwerping dat 'bepaalde vaststellingen' geenszins juist zijn', stelt verweerster vast dat verzoekster nalaat aan te duiden welke vaststellingen in het bestreden besluit onjuist zijn.

Dit middel is niet ernstig.

2. Verzoekster werpt vervolgens op dat het onjuist is dat de bvba NEBRA een eenmanszaak betreft.

Verweerster begrijpt niet wat verzoekster met deze bewering wil aantonen. Als verzoekster van oordeel is dat er in de bvba NEBRA zwartwerkers zijn tewerkgesteld dan is dit een zaak voor de arbeidsinspectie, maar maakt dit toch niet de rekening van de milieuvergunningverlenende overheid ?

Als het milieuvergunningsaanvraagformulier het aantal werknemers binnen het bedrijf opvraagt dan is dit enkel om een idee te krijgen van de hoegrootte van het bedrijf om te weten of er milieuhygiënische gevolgen kunnen zijn, zoals de noodzaak van een parking voor de werknemers, de frequentie van aan- en afvoer van grondstoffen, etc. Deze informatie is louter indicatief, maar niet bepalend voor het al dan niet verlenen van de milieuvergunning.

Dit middel is niet ernstig.

3. Ook de bewering dat de Bestendige Deputatie zich verkeerdelijk heeft laten leiden door een verwijzing naar het bestaan van een burenvete gaat hoedanook niet op. Vooreerst toont verzoeker niet aan op welk punt of op welke wijze de Bestendige Deputatie zich heeft laten leiden door de burenvete. Bovendien weze het herhaald dat de Bestendige Deputatie als milieuvergunningverlenende overheid in beroep enkel een beoordeling maakt van de planologische en milieuhygiënische elementen van het dossier.

Dit middel is niet ernstig.

4. Verzoekster beweert dat het niet waar is dat de bvba NEBRA aanpassingswerken heeft doorgevoerd waardoor er geen lozingswater meer terechtkomt in de kleiput.

Hiertegenover wil verweerster stellen dat zowel een deskundige van AMINAL als een provinciale Milieudeskundige ter plaatse zijn geweest en dat beiden hebben vastgesteld dat de aanpassingswerken WEL zijn geschied !

Dit middel is niet ernstig.

5. Verzoekster werpt op dat de bvba NEBRA gebouwen heeft opgericht waarvoor de nodige bouwvergunningen ontbreken.

Het is inderdaad zo dat de bvba niet over de nodige bouwvergunning beschikt. Maar dit belet niet dat een milieuvergunning kan worden verleend : door de koppeling met de stedenbouwwetgeving, wordt de verleende milieuvergunning geschorst zolang de bouwvergunning niet definitief is verleend (cfr. art. 4 van het bestreden besluit).

Ook dit middel is niet ernstig";

3.3. Overwegende dat de tussenkomende partij in haar verzoekschrift tot tussenkomst volgende repliek geeft :

"(...)

De oorspronkelijke verzoekster, de BVBA VAN DEN BRAEMBUSSCHE-GOOSSENS, is niet tussengekomen n.a.v. de behandeling van de zaak voor de Bestendige Deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen. Zij heeft daar geen argumenten noch in feite noch in rechte laten gelden tegen de bestreden beslissing van het college van burgemeester en schepenen. Door nu een vordering tot schorsing in te stellen bij de Raad van State, maakt de BVBA VAN DEN BRAEMBUSSCHE-GOOSSENS zich schuldig aan rechtsmisbruik en wordt andermaal het bewijs geleverd dat zij een tergende en roekeloze houding aanneemt teneinde de economische belangen van de BVBA NEBRA te schaden.

(...)

Het is niet juist, en de oorspronkelijke verzoekster legt geen enkel bewijs over van de bewering dat de BVBA NEBRA de wettelijke regelgevingen niet zou naleven en zich schuldig zou maken aan oneerlijke concurrentie; het tegendeel is waar en verzoekster heeft desbetreffende een stakingsvordering ingeleid voor de rechtbank van koophandel te Gent.

De oorspronkelijke verzoekster beweert doch bewijst niet dat zij problemen heeft door de uitbating van de BVBA NEBRA.

Verzoekster ontkent met klem dat zij haar handelsactiviteiten zou uitbaten met miskenning van de voorwaarden bepaald in de bestreden beslissing houdende toekenning van een milieuvergunning; o.m. ontkent de BVBA NEBRA dat zij zich niet houdt aan de voorwaarde om de inrichting niet te exploiteren tussen 9 uur 's avonds en 8 uur 's morgens. De oorspronkelijke verzoekster wordt gesommeerd daarvan het bewijs over te leggen.

Verzoekster ontkent dat er gewerkt wordt met miskenning van de opgelegde voorwaarden, buiten de bepaalde werkuren en op zondagen.

Evenzeer wordt er ontkend dat de zaagmachine meer dan maximaal 10 uur per week in werking zou zijn.

De handelsactiviteiten van de BVBA NEBRA worden quasi exclusief uitgeoefend door Nestor VAN DEN BRAEMBUSSCHE die zich alleen laat bijstaan door hetzij een onderaannemer hetzij een zelfstandige bediende. Daarmee is geantwoord op de terzake niet relevante opmerking van de wederpartij, dat er veelvuldig één of twee personen zouden te zien zijn op de exploitatiezetel van de BVBA NEBRA.

(...)

Het is niet juist dat de BVBA NEBRA gebouwen heeft opgericht zonder bouwvergunning. Er is geen enkele inbreuk op de wetgeving stedenbouw en ruimtelijke ordening vastgesteld m.b.t. de terzake relevante exploitatie op het adres Balgerhoeke nr. 87 te 9900 Eeklo";

3.4.1. Overwegende, wat de eerste grief betreft, dat de verwerende partij terecht stelt dat het naleven van vergunningsvoorwaarden een zaak is van toezicht en niet van de wettigheid van de beslissing die deze voorwaarden oplegt; dat daarenboven de blote bewering van de verzoekende partij dat de tussenkomende partij zich niet aan de opgelegde exploitatie-uren houdt en dat de zaagmachine meer dan tien uur per week in gebruik is door geen enkel concreet element wordt gestaafd; dat daarbij nog komt dat die tien uur gebruik van de zaagmachine niet als vergunningsvoorwaarde werd opgelegd en zelfs niet een doorslaggevende overweging lijkt te zijn geweest voor het verlenen van de vergunning; dat wat blijkens de bestreden vergunning wel van belang lijkt te zijn geweest is dat noch in de bezwaren ingediend tijdens het openbaar onderzoek, noch in de

beroepschriften tegen de in eerste aanleg verlenende vergunning er sprake was van enige geluidsoverlast;

3.4.2. Overwegende, wat de tweede grief betreft, dat in het bestreden besluit werd overwogen dat "het een kleinschalige onderneming (enkel de exploitant (...)) betreft; dat het totale vermogen van de gebruikte toestellen beperkt is tot een twintigtal kW; dat de rubriek 30.7.2. de enige in de 2e klasse rubriek betreft; dat alle andere aangevraagde rubrieken tot de derde klasse behoren (...);" dat de bewering van de verzoekende partij dat dat er "veelvuldig met 1 of 2 mensen (wordt) gewerkt", niet tot de conclusie kan leiden dat in weerwil van het in het bestreden besluit overwogene het niet zou gaan om een "kleinschalige onderneming";

3.4.3. Overwegende, wat de derde grief betreft, dat er niet de minste aanwijzing voorhanden is dat de bestendige deputatie zich in casu verkeerdelijk heeft laten leiden door een verwijzing naar het bestaan van een burenvete;

3.4.4. Overwegende, wat de vierde grief betreft, dat de loutere blote bewering van de verzoekende partij dat er nog steeds bedrijfsafvalwater wordt geloosd niet opweegt tegen het advies van de afdeling milieuvergunningen, waarin wordt gesteld dat bij een plaatsbezoek door een ambtenaar van de afdeling werd vastgesteld dat er aanpassingswerken zijn gebeurd waardoor geen bedrijfsafvalwater meer wordt geloosd;

3.4.5. Overwegende, wat de vijfde grief betreft, dat het ontbreken van een bouwvergunning het verlenen van een milieuvergunning niet in de weg staat; dat de overweging in het bestreden besluit dat de exploitant een regularisatiedossier aan het opstellen is voor de

gebouwen waarvoor een vergunning zou ontbreken, niet relevant is voor de beoordeling van de wettigheid van de beslissing houdende het verlenen van de milieuvergunning; dat overigens de vraag rijst hoe de verzoekende partij zou kunnen weten, laat staan zou kunnen bewijzen, dat de tussenkommende partij geen regularisatiedossier voor bouwovertradingen aan het opstellen is; dat de blote bewering van de verzoekende partij dat de tussenkommende partij in een andere gemeente onwettig zou exploiteren, evenmin enige relevantie vertoont voor de beoordeling van de wettigheid van het bestreden besluit;

3.6. Overwegende dat uit hetgeen vooraangaat blijkt dat geen der aangevoerde "middelen" ernstig zijn; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de b.v.b.a. NEBRA in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkommende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achtentwintig juni tweeduizend en
een, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.