

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 97.845 van 13 juli 2001
in de zaak A. 102.313/IX-2775.**

In zake : Anne BEECKMAN,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. FLAMEND,
kantoor houdende te MEISE,
Vilvoordsesteenweg 101

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door :

1. de minister van Binnenlandse Zaken,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. UYTENDAELE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Kapitein Crespelstraat 2-4,
2. de minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. D'HOOGHE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51, bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Anne BEECKMAN op 26 maart 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het ministerieel besluit van 29 december 2000 waarbij Jaak RAES wordt aangewezen voor de betrekking van directeur van de directie van het beleid, het beheer en de ontwikkeling van de algemene directie gerechtelijke politie bij de federale politie;

Gezien het op 27 maart 2001 ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de vernietiging vordert van hetzelfde besluit;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste
auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 29 juni 2001
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 juli 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad
A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
C. FLAMEND, die verschijnt voor verzoekster, en van
advocaat N. WEINSTOCK, die verschijnt voor de eerste
verwerende partij en loco advocaat D. D'HOOGHE voor de
tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste
auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak
kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoekster Anne BEECKMAN, geboren op
7 februari 1961, treedt op 3 september 1982 in dienst
bij de gerechtelijke politie. Op 17 december 1996 wordt
zij benoemd tot eerstaanwezend officier-commissaris voor
gerechtelijke opdrachten te Aalst en op 21 april 1998
tot gerechtelijk commissaris te Brussel.

Jaak RAES, geboren op 7 juli 1960, wordt op
14 december 1984 benoemd tot stagedoend gerechtelijk

agent te Mechelen. Op 20 november 1992 wordt hij aangewezen tot directeur van de School voor Criminologie en Criminalistiek. Op 11 december 1996 wordt hij benoemd tot eerstaanwezend commissaris en op 25 maart 1999 wordt hij voor vijf jaar aangewezen tot adjunct-commissaris-generaal van de gerechtelijke politie, eerst als hoofd van de afdeling "operationele ondersteuning en opsporing" en sinds 21 maart 2000 als hoofd van de afdeling "administratieve en logistieke ondersteuning" en als plaatsvervanger van de commissaris-generaal.

1.2. Bij koninklijk besluit van 31 oktober 2000, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 4 november 2000, worden de voorwaarden en modaliteiten vastgesteld voor de eerste aanstelling in bepaalde betrekkingen van de federale politie en van de algemene inspectie van de federale en de lokale politie.

In het Belgisch Staatsblad van 4 november 2000 worden, met vermelding van het functieprofiel, een aantal vacatures bekendgemaakt. Een daarvan is de betrekking van directeur van de directie van het beleid, het beheer en de ontwikkeling binnen de algemene directie van de gerechtelijke politie.

1.3.1. Op 12 november 2000 stelt Jaak RAES zich kandidaat "voor de betrekking van directeur-generaal en, in subsidiaire orde, voor de betrekking van adjunct-directeur-generaal, bij voorkeur van de algemene directie gerechtelijke politie, of van een andere algemene directie, die de heer Minister als passend voorkomt".

Eveneens op 12 november 2000 stelt Jaak RAES zich kandidaat voor de betrekking van directeur van de directie van het beleid, het beheer en de ontwikkeling van de algemene directie gerechtelijke politie en, in

subsidiaire orde, voor de betrekking van directeur van de diensten die rechtstreeks ressorteren onder de commissaris-generaal, bij voorkeur van de directie van de werking en van de coördinatie van de federale politie.

1.3.2. Op 24 november 2000 stelt verzoekster zich kandidaat voor de betrekking van directeur van de directie van het beleid, het beheer en de ontwikkeling binnen de algemene directie gerechtelijke politie.

1.4. Op 24 november 2000 wordt Jaak RAES geëvalueerd, via een Assessment Federale Politie, voor de betrekking van directeur-generaal en adjunct-directeur-generaal. Als algemene aanbeveling wordt gesteld dat hij "ongeschikt" is voor de functie van directeur-generaal, maar "geschikt" voor de functie van adjunct-directeur-generaal.

Een ander onderzoeksbureau brengt op 6 december 2000 verslag uit over het assessment center van verzoekster voor een leidinggevende functie op directeursniveau. Zij wordt "niet geschikt" bevonden.

1.5. Op 18 december 2000 komt de commissie, bedoeld in artikel 8 van hetzelfde koninklijk besluit van 31 oktober 2000, tot het volgend besluit over Jaak RAES : hij is zeer geschikt voor de betrekking van directeur van de werking en van de coördinatie van de federale politie en voor de betrekking van directeur van het beleid, het beheer en de ontwikkeling bij de algemene directie gerechtelijke politie.

Op 21 december 2000 wordt aan verzoekster medegedeeld dat de bevoegde commissie de resultaten van het assessment center van verzoekster bijvalt en dat zij

dus niet geschikt wordt bevonden voor een betrekking van directeur.

1.6. Bij ministerieel besluit van 29 december 2000 wordt Jaak RAES aangewezen voor de betrekking van directeur van het beleid, het beheer en de ontwikkeling bij de algemene directie gerechtelijke politie van de federale politie. Van die beslissing wordt thans de schorsing van de tenuitvoerlegging gevorderd.

Het besluit wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 6 januari 2001.

2.1. Overwegende dat de verwerende partijen aanvoeren dat de vordering laattijdig ingesteld is, want meer dan zestig dagen na de bekendmaking van de bestreden beslissing in het Belgisch Staatsblad; dat verzoekster daartegen inbrengt dat de mededeling niet vergezeld was van het bericht bedoeld in artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en dat zij ter terechtzitting aanstuurt op het stellen van een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof over de gelijke behandeling van de kandidaten voor een benoeming aan wie het benoemingsbesluit wel betekend moet worden en de kandidaten aan wie datzelfde benoemingsbesluit niet betekend moet worden;

Overwegende dat de verwerende partijen ook nog het actueel belang van verzoekster betwisten aangezien zij, door geen annulatieberoep in te stellen tegen het besluit waarbij zij niet geschikt was verklaard voor de te begeven functie, dat voor haar een eindbesluit vormde, het recht heeft verwerkt om zich tegen het uiteindelijk benoemingsbesluit te verzetten;

2.2. Overwegende dat, zoals hierna zal blijken, de vordering tot schorsing verworpen wordt omdat niet voldaan is aan de voorwaarde van het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel; dat, met dat gegeven voor ogen en om proceseconomische reden, de aangevoerde excepties in het stadium van het kort geding buiten het debat gehouden worden;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekster aanvoert wat volgt : het functieprofiel voor de betrekking van directeur in een algemene directie is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 4 november 2000; daarin is bepaald welke de plaats is van een directeur in de organisatie, worden zijn opdrachten toegelicht en worden de vereiste vaardigheden en attitudes aangestipt en daaruit blijkt dat "de aangestelde kandidaat de kans krijgt een schat aan ervaring op te doen in de nieuwe structuur"; zijzelf zal tijdens de duur van de vernietigingsprocedure verstoken blijven van die ervaring in een gespecialiseerde functie en in een leidinggevend ambt, dat zich bovendien binnen een volledig nieuwe structuur situeert; zij kan die zeer specifieke ervaring in haar huidige functie niet verwerven, zij zal ze, voor het geval zij later toch in de geambieerde betrekking wordt benoemd, ook niet kunnen inhalen en het valt te vrezen dat er, bij het overdoen van de benoeming na een

eventuele vernietiging door de Raad van State, in feite toch acht geslagen zal worden op de ervaring die Jaak RAES inmiddels heeft kunnen opdoen;

Overwegende dat de raadsvrouw van verzoekster er ter terechtzitting nog op wijst dat de aanstelling gebeurt voor een termijn van vijf jaar en dat, indien gewacht moet worden op een vernietigingsarrest dat tot stand komt overeenkomstig de gewone procedure, gevreesd kan worden dat de termijn goeddeels verlopen zal zijn zodat een vernietiging nog maar weinig effect zal kunnen hebben;

4.2. Overwegende dat de verwerende partijen daarop antwoorden wat volgt : het mislopen van een benoeming kan op zichzelf geen bron zijn van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel en na een eventuele vernietiging krijgt verzoekster een nieuwe kans om in de geambieerde betrekking benoemd te worden zonder dat rekening gehouden zal mogen worden met de ervaring die de benoemde in de periode vóór de vernietiging heeft kunnen opdoen; het bijzonder karakter van de ervaring waarop verzoekster doelt moet sterk gerelativeerd worden want in wezen gaat het om niets meer dan een leidinggevend ambt dat niet grondig verschilt van het leidinggevend ambt dat verzoekster zelf bekleedt;

4.3.1. Overwegende dat de verwerende partijen terecht stellen dat het niet-verkrijgen van een benoeming in de regel op zich geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent; dat verzoekster ook niet wijst op het bestaan van bijzondere gegevens die voor haar geval een andere conclusie zouden rechtvaardigen; dat de omstandigheid op zich dat de aanstelling voor slechts vijf jaar geldt -met mogelijk één verlenging- geen dergelijk bijzonder gegeven vormt;

4.3.2. Overwegende dat, in geval van vernietiging van het bestreden besluit, het bestuur bij het overdoen van de benoemingsprocedure op geen enkele wijze rekening zal mogen houden met de ervaring die Jaak RAES inmiddels in het ambt van directeur van het beleid, het beheer en de ontwikkeling heeft kunnen opdoen aangezien op dat ogenblik zal vaststaan dat die ervaring op onregelmatige wijze verkregen is;

4.3.3. Overwegende dat verzoekster geen gegevens aanreikt die de conclusie wettigen dat, door de bestreden aanstelling, Jaak RAES in de mogelijkheid komt om specifieke ervaring op te doen die zijzelf precies wegens haar niet-benoeming niet kan verwerven en die zij, wanneer zij later in dezelfde betrekking aangesteld wordt, onmogelijk nog kan opdoen;

Overwegende dat verzoekster zelf in een belangrijk en leidinggevend ambt tewerkgesteld is zodat, naar redelijkheid, zij door de ontwikkeling van een eigen ervaring in een functie die niet essentieel verschilt van de betrekking die zij met haar kandidaatstelling ambieert, in staat moet zijn om ongeveer gelijke tred te houden met Jaak RAES;

4.3.4. Overwegende dat verzoekster het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, niet aantoonst; dat de vordering om die reden verworpen wordt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien juli 2000 en een, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE, staatsraad,	
		wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

A. VANDENDRIESSCHE.