

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 99.687 van 11 oktober 2001
in de zaak A. 102.650/VII-23.226**

In zake : 1. de v.z.w. NEERPEDE BLIJFT,
 gevestigd te BRUSSEL,
 Neerpedestraat 870
 2. Nathalie HANNARD,
 wonende te BRUSSEL,
 Neerpedestraat 818

tegen :

het Brussels Instituut voor Milieubeheer (BIM),
dat woonplaats kiest bij
advocaat J. LEFÈRE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
E. Bockstaellaan 137

tussenkommende partij :

de gemeente ANDERLECHT,
die woonplaats kiest bij
advocaat V. DE WOLF,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Gulden Vlieslaan 68/9

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. NEERPEDE BLIJFT en Nathalie HANNARD op 30 maart 2001 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 16 november 2000 van het Brussels Instituut voor Milieubeheer houdende de vergunning tot uitbreiding van de op 29 november 1996 verleende milieuvergunning waarbij aan de Dienst gemeentegebouwen van het gemeentebestuur van Anderlecht wordt toegestaan een gebouw voor de groendienst met een kleine waterzuiveringsinstallatie en een parkeerruimte voor 26 voertuigen in open lucht uit te baten;

Gezien het administratief dossier;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 4 september 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 september 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. POPLEMON, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat D. VERMER die, loco advocaat P. LEFÈRE verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gemeente Anderlecht met een verzoekschrift van 24 april 2001 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat dit verzoek kan worden ingewilligd;

2.1. Overwegende dat de tussenkomende partij aanvoert dat de vordering niet ontvankelijk is omdat de verzoekende partijen het administratief beroep, zoals voorzien bij artikel 80 van de ordonnantie van 5 juni 1997 van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest betreffende de milieuvergunningen, niet hebben uitgeput;

2.2.1. Overwegende dat het voormelde artikel 80 luidt als volgt :

"Art. 80. Beroep bij het Milieucollege

§ 1. Ieder die doet blijken van een belang kan bij het Milieucollege beroep aantekenen tegen een beslissing, ook al is zij stilzwijgend genomen, betreffende de afgifte van een milieu-attest, milieuvergunning, erkenning, tegen een beslissing tot wijziging, schorsing of intrekking van een milieu-attest, milieuvergunning, erkenning, tegen een beslissing, ook al is zij stilzwijgend genomen, betreffende de verlenging van een vergunning of tegen een beslissing, waarbij de gemeente aan een inrichting van klasse III bijzondere uitbatingsvoorwaarden oplegt.

Binnen 5 dagen na ontvangst van het beroep, zendt het Milieucollege een afschrift ervan aan de overheid die de bestreden beslissing heeft genomen, alsook aan de aanvrager wanneer deze niet de verzoeker is.

De verzoeker of zijn raadsman, alsook de bevoegde overheid of haar gemachtigde worden op hun verzoek door het Milieucollege gehoord. Wanneer een partij vraagt om te worden gehoord, worden ook de andere partijen opgeroepen.

De in het tweede lid bedoelde overheid stuurt het Milieucollege binnen 10 dagen na ontvangst van het afschrift van het beroep, een afschrift van het dossier.

§ 2. De beslissing van het Milieucollege wordt aan de verzoeker en aan de bevoegde overheid betekend binnen 60 dagen na de datum van afgifte bij de post van de aangetekende zending die het beroep bevat. Ingeval de partijen worden gehoord, wordt de termijn met 15 dagen verlengd.

Het Milieucollege kan het attest, de milieuvergunning of de erkenning afgeven overeenkomstig de bepalingen van de titels II en IV.

§ 3. Als er geen kennisgeving van de beslissing wordt verstuurd binnen de voorgeschreven termijn, dan wordt de bestreden beslissing, ook al is zij stilzwijgend genomen, geacht bevestigd te zijn.

§ 4. Tegen beslissing van het Milieucollege betreffende de afgifte, de wijziging de schorsing of de intrekking van een erkenning kan geen beroep worden ingesteld bij de regering";

2.2.2. Overwegende dat de onderhavige vordering tot schorsing is gericht tegen het besluit van het Brussels Instituut voor Milieubeheer, houdende uitbreiding van een eerder verleende milieuvergunning; dat, gelet op de voorgaande reglementaire bepaling, tegen een dergelijke beslissing een georganiseerd administratief beroep open staat; dat de verzoekende partijen niet betwisten dat zij deze beroepsmogelijkheid niet hebben uitgeput en verklaren zich wat dit betreft naar de wijsheid van de Raad van State te gedragen; dat de vordering tot schorsing onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de gemeente Anderlecht in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf oktober tweeduizend en een, door :

de H.	R. STEVENS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

R. STEVENS.